

Dobrý den,

dne 16. 02. 2016 nám byla jako povinnému subjektu doručena prostřednictvím e-mailu Vaše žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Na základě Vaší žádosti Vám poskytujeme následující informace formou odpovědi na Vámi položené dotazy.

Na Vaši žádost odpovídáme současně za město Hranice i za Městský úřad Hranice jako orgán města, kdy odpovědi jsou shodné.

Ad I. Žádné stanovisko nebylo městem Hranice ani Městským úřadem Hranice v této záležitosti přijato.

Ad II. Žádné úkony nebyly učiněny, žádná opatření nebyla přijata a není nám známo, že by měly být v budoucnu učiněny nějaké úkony či přijata nějaká opatření.

Ad III. Exekutorům poskytujeme následující součinnost:

- Městská policie: Součinnost probíhá v prohlédnutí databází městské policie, jestli o uvedené osobě máme záznamy o jeho adrese nebo pobytu, případně telefonickém či jiném kontaktu. Jedna žádost o součinnost: počet úředníků – 2, čas – ½ hod., finanční náklady – 125 Kč (mzda).
- Odbor Obecní živnostenský úřad: exekutorským úřadům poskytujeme součinnost ve smyslu ustanovení § 33 a 34 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů - oznámením údajů potřebných k vedení exekuce vydáním výpisu z živnostenského rejstříku na konkrétní osobu (povinného). Počty těchto žádostí se pohybují v průměru 10 za příslušný rok (od roku 2012 jsme nepřijali žádnou žádost o poskytnutí součinnosti ze strany exekutora). Odhad vyřízení jedné žádosti je cca 10-15 min., finanční náklady nelze přesně vyčíslit a činí odhadem v průměru cca 50,- Kč náklad na jeden výpis. Poskytnutí součinnosti se týká 3 úředníků na registraci, podle přiděleného případu.
- Odbor vnitřních věcí: Součinnost exekutorům poskytujeme, a to výpisy z Centrálního registru vozidel. Finanční náklady jsou mzdové náklady na zaměstnance, který se tomuto věnuje, věnuje se tomu jeden zaměstnanec cca 0,5 úvazkem.
- Odbor školství a sociálních věcí, oddělení sociálně-právní ochrany dětí a sociální práce:
Součinnost exekutorům poskytuje veřejný opatrovník a terénní sociální pracovník. Veřejný opatrovník poskytuje exekutorům informace ohledně příjmu opatrovance a informace o skutečnosti, že se jedná o osobu omezenou ve svéprávnosti a město vykonává funkci opatrovníka. Tuto činnost vykonává jeden zaměstnanec, četnost činnosti cca 1x za 2 měsíce, nepravidelně. Vzhledem k minimální četnosti nelze objektivně finančně vyčíslit náklady.
V případě, že se na terénního sociálního pracovníka obrátí klient s žádostí o pomoc při vyřizování exekuce, je součinnost s exekutorem vždy ve prospěch klienta, např. vyřizování splátkových kalendářů, pozastavení exekuce, vylučovací žaloby apod. Výše uvedené činnosti tvoří 20% náplně práce terénního soc. pracovníka, cca 8 hodin týdně. Výši finančních výdajů nelze jednoznačně určit.
- Odbor správy majetku: V roce 2015 poskytoval Odbor správy majetku v rámci součinnosti exekutorům 3 informace týkající se obecních bytů, bývalých nájemníků. Jedná se převážně o poskytnutí informace, zda je nám známa nová adresa bývalých nájemců.

Ad. IV. Žádné postupy nebyly učiněny a žádná opatření nebyla přijata.

Ad. V. Neučinili jsme žádné připomínkové návrhy k pozměňovacím návrhům zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a ani k předpisům souvisejícím.

Ad. VI. Náš úřad nezaznamenal závažné problémy v souvislosti s exekucemi, které by musel řešit.

Ad. VII. Město Hranice nefiguruje jako povinný v žádném exekučním řízení (příjmy i výdaje = 0). Jako oprávněný jsme vedeni v několika tisících exekučních řízeních a účetnictví města nesleduje Vámi požadované údaje natož v požadovaném členění.

S pozdravem

Ing. Bc. Vladimír Vyplílek
tajemník MěÚ

Dobrý den,

obracím se na Vás se žádostí o zaslání informace v souladu s zák.č. 106/1999 Sb. Na žádost odpovězte jako:

a) Městský úřad

b) Město

c) sumárně za Městský úřad a Město

I. Žádám o sdělení vašeho stanoviska ke společenské významnosti ústavní stížnosti spisové značky I.ÚS 2956/15, která je podložena právním rozбором Exekučního řádu a dalšími důkazně podloženými argumenty, na jejichž základech je možné učinit závěry ke komplexním systémovým změnám v exekucích.

II. Žádám o sdělení vašich úkonů a opatření, které učiníte, nebo jste již učinili, pro předejití vzniku krize ústavních mocí.

III. Žádám o sdělení, jaké druhy součinnosti poskytujete exekutorům. Rovněž sdělte kolik tato součinnost tvoří finančních nákladů (poměrově k celkovým nákladům, a v částkách), kolik času zabere úředníkům vyřizování součinnosti a taktéž uveďte počet úředníků, kteří součinnost vyřizují.

IV. Žádám o sdělení vašich postupů a přijatých opatření při řešení oblastí spadajících do působnosti vašeho úřadu ve vztahu k občanům vašeho správního obvodu postižených exekucemi. Rovněž sdělte celkové přehledy výdajů za tato opatření a postupy za posledních 10 let v sumarizaci a v členění za jednotlivé položky. (Do souhrnu a členění uveďte i výdaje pro neziskový sektor a jiné organizace, které jsou součástí vašeho rozpočtu za uvedené období.)

V. V návaznosti na informace z "Píšeme Ústavnímu soudu: Udělejte pořádek v exekucích" sdělte, jaké připomínkové návrhy jste učinili k pozměňovacím návrhům zákona č. 120/2001 Sb. Exekuční řád a k souvisejícím předpisům za posledních 10 let, a jak byly tyto návrhy vyřízeny.

VI. Sdělte, jaké největší problémy související s exekucemi musí váš úřad řešit a vyčíslete celkové výdaje za tato řešení. (Do souhrnu uveďte i výdaje pro neziskový sektor a jiné organizace, které jsou součástí vašeho rozpočtu.)

VII. Sdělte celkové příjmy a výdaje, a v položkovém členění, za exekuční řízení, jehož jste účastníky řízení (povinný nebo oprávněný) za posledních 10 let. Z tabulky musí být zřejmé příjmy a výdaje u řízení, kde jste jako povinný, kde jste jako oprávněný, a v členění musí být uvedeny příjmy a výdaje např. i za nákladovou položku právního zastupování z vlastních zdrojů. Tabulka musí obsahovat i příjmy a výdaje vašich organizačních složek a firem, ve kterých máte podíl. Ve zvláštním sloupci uvádějte celkové výše dluhu a pohledávek a spočítejte procentuální úspěšnost vymáhání.

Dle §39 o Ústavním soudu k projednání stížnosti musím doložit její společenskou významnost. Možností, jak doložení dosáhnout je několik.

Robert Pelikán, ministr spravedlnosti, dne 28.1.2016 v rámci debaty "Je exekutor spojencem slušného člověka?" veřejně odmítl diskuzi se mnou, jakožto významným oponentem současného systému exekucí a hybatelem těchto změn. Na března či duben ohlásil předložení komplexních změn v Exekučním řádu ke schválení Poslaneckou sněmovnou ČR

Robert Pelikán bere za dané, že problém s exekucemi a exekutory se vyřeší pouze s ohledem na ekonomické hledisko státu. Řešení hledá v eliminaci finanční zátěže státu na exekučních řízeních.

Ministr spravedlnosti Robert Pelikán nepředpokládá a ani neuvažuje o tom, že by předkládaný návrh exekučních změn měl vyřešit nejpalčivější problémy v exekucích: Poškozování práv třetích osob a dlužníků, kteří jsou v exekuci kvůli chybám v systému.

Vrcholným cílem změn v exekucích má být podle Roberta Pelikána teritorialita exekutorů. Ovšem není schopen vysvětlit, jak chce předejít opakování stávajících závažných problémů a excesů, ke kterým dochází tím, že exekutor je soukromý podnikatel, u kterého nemůže ani do budoucna stanovit pravidla tak, jako u úředníků, čímž by zabránil závažným problémům a excesům.

Dle mých zjištění ministr spravedlnosti neřeší klíčové otázky. Jednou z nich je dohled nad exekutory a kontrolní orgán. Druhou klíčovou otázkou a hlavním problémem v exekucích je v ústavněprávní rovině.

V diskuzi s akademiky na facebookových stránkách <https://www.facebook.com/pravda.zvitezi.otevira.tabu.exekuci> došlo ke shodě, že jedinou autoritou a institucí, která může dát podklady Vládě ČR a Parlamentu ČR ke komplexním systémovým změnám v exekucích, je Ústavní soud.

Ústavní stížnost spisové značky I.ÚS 2956/15 je podložena právním rozbořem Exekučního řádu a dalšími důkazně podloženými argumenty, na jejichž základech je možné učinit závěry ke komplexním systémovým změnám v exekucích.

Ústavní soud takto učiní základní "audit". Vedlejšími účastníky stížnosti jsou označeni ministr spravedlnosti Robert Pelikán, který je z povahy věci "obhájcem" Exekučního řádu, a ombudsmanka Anna Šabatová, která je z povahy věci "nezávislým svědkem", který disponuje příslušnými podklady z oblasti lidských práv.

Níže přikládám ostatní informace k "Exekučnímu mementu" a k "Akademici Právnické fakulty UK v Praze potvrdili přehmat Ústavního soudu". Dosud neveřejná část Exekučního mementa obsahuje návrh ekonomické strategie státu k hospodářskému růstu.

Poznámka: V kopii je uvedena "na vědomí" podatelna Ústavního soudu. Vaše odpovědi zasílejte v kopii i na Ústavní soud s označením sp.zn. I.ÚS 2956/15.

Děkuji a přeji hezký den