



MĚSTO HRANICE

Odbor kancelář starosty

ZE DNE: 29.05.2026
NAŠE ZN.: OKS/24109/26-4
VYŘIZUJE: Ing. Alena Macháčková
TEL.: 581 828 160
E-MAIL: alena.machackova@mesto-hranice.cz
DATUM: 15.06.2026

ROZHODNUTÍ

O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI O INFORMACI

Městský úřad Hranice jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“ nebo „InfZ“), rozhodl o žádosti dále jen „žadatel“, jenž byla žadatelem zaslána do e-mailové schránky povinného subjektu dne 29.05.2026

takto:

podle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s § 8c odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím a čl. 6 nařízení GDPR se žádost žadatele v celém rozsahu

o d m í á .

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel na dne 29.05.2026 žádost o poskytnutí informace, evidovanou pod značkou JID: 126487/2026, kterou žadatel formuloval takto (doslovná citace):

„VĚC: KATEGORICKÁ ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ DLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB. – PLATOVÉ POMĚRY Mgr. ADRIANY MACHOVÉ V souladu s § 4 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, žádám o bezodkladné poskytnutí následujících informací týkajících se zaměstnankyně působící na pozici právníka právního oddělení Městského úřadu Hranice, Mgr. Adriany Machové:

- 1. Celková výše hrubého platu vyplaceného jmenované zaměstnankyni za kalendářní rok 2025.*
- 2. Celková výše hrubého platu vyplaceného jmenované zaměstnankyni za období od 1. ledna 2026 do 30. dubna 2026.*
- 3. Přehled, přesná výše a věcné zdůvodnění všech vyplacených odměn (mimořádných, ročních, cílových či jiných finančních plnění nad rámec základního platu) za kalendářní rok 2025 a za období od 1. ledna 2026 do 30. dubna 2026.*

Kategorické právní upozornění povinnému subjektu: Požadované informace se týkají poskytování veřejných prostředků ve smyslu § 8b zákona č. 106/1999 Sb. Povinnému subjektu je z jeho úřední činnosti nepochybně známa konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek sp. zn. 5 As 56/2012) a nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1375/20, které



MĚSTO HRANICE

Odbor kancelář starosty

striktně podřizují odměňování vedoucích a koncepčních zaměstnanců (včetně právníků úřadu) veřejné kontrole.

V tomto specifickém případě existuje mimořádně intenzivní veřejný zájem na kontrole hospodaření, neboť jsou dány důkazní indicie o přímém osobním propojení dotčené zaměstnankyně s vedením města (střet zájmů) a podezření na klientelistické jednání při nakládání s rozpočtem města. Jakýkoliv pokus o zahalení těchto informací pod ochranu osobních údajů (GDPR) bude považován za úmyslné porušení zákona a zneužití pravomoci úřední osoby. Upozorňuji, že pokud povinný subjekt v zákonné lhůtě 15 dnů informace neposkytne, nebo se uchýlí k nezákonnému odmítnutí (jako tomu bylo v roce 2025), bude obratem podáno odvolání ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje a následně správní žaloba ke Krajskému soudu. V takovém případě budu požadovat náhradu nákladů řízení a podám podnět k prošetření osobní odpovědnosti konkrétního úředníka, který o odmítnutí rozhodl, za vzniklou škodu.“

Dne 03.06.2026 zaslal povinný subjekt e-mailem žadateli Výzvu k doplnění žádosti o poskytnutí informací (dále jen „výzva“). Povinný subjekt odůvodnil výzvu s odkazem naález Ústavního soudu ze dne 17.10.2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, tzv. platový nález (dále také „nález“). Ústavní soud posuzoval ústavnost poskytnutí informace o výši platů a odměn. Hodnotil, zda a pokud ano, za jakých podmínek lze tuto informaci zpřístupnit na základě § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím. V nálezu konstatoval, že poskytnutí informace o platu či odměně konkrétního zaměstnance veřejné správy je možné pouze za velmi striktních podmínek, které vymezil v tzv. platovém testu v bodě 125 nálezu.

V bodě 125 nálezu je uvedeno, že „Povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) **účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu,**
- b) **informace samotná se týká veřejného zájmu**
- c) **žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“,**
- d) **informace existuje a je dostupná.**

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinností státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny.“

Ústavní soud nevymezil funkce či pracovní pozice, u nichž by se informace o výši platu měla automaticky, bez dalšího zpřístupnit. Jinak řečeno platový test je nutné provádět bez ohledu na pracovní pozici osoby, o jejíž plat či odměnu se žadatel o informace zajímá.

Žadatel byl poučen, aby za účelem řádného vyřízení žádosti s odkazem na § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sdělil, jakým způsobem jsou v jeho výzvě splněny požadavky Ústavního soudu uvedené pod písmeny a) až c). Žadateli byla uložena lhůta 5 dnů na zdůvodnění výzvy. Dále byl žadatel poučen, že pokud uvedené údaje povinný subjekt neobdrží, bude žádost hodnotit věcně, tj. posuzovat splnění jednotlivých požadavků nálezu pouze na základě informací jemu dostupných.

Povinný subjekt vycházel z „**Metodického doporučení k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**“ zpracovaného Ministerstvem vnitra, Odborem veřejné správy, dozoru a kontroly (dále jen „Metodika“). Tato Metodika byla vyhotovena ve spolupráci s odborem legislativy a koordinace



MĚSTO HRANICE

Odbor kancelář starosty

předpisů Ministerstva vnitra a s Kanceláří ministra vnitra a po konzultacích s Úřadem pro ochranu osobních údajů.

Ze závěrů Ministerstva vnitra vyplývá, že pokud žadatel splnění kritérií podle nálezu nijak prokazovat nebude, nebo tak učiní zjevně nedostatečně, je namístě žadatele vyzvat, aby příslušné údaje povinnému subjektu doplnil s odkazem na požadavky Ústavního soudu a svá tvrzení adekvátně doložil (prokázal). Touto výzvou nedochází k přerušení lhůty pro vyřízení žádosti o informace. Nejedná se tedy o výzvu ve smyslu § 14 odst. 5 písm. a) nebo b) zákona o informacích. Předmětnou výzvu k doplnění údajů podle platového testu je možno učinit jakkoli neformálně, např. elektronicky na e-mail, do datové schránky (prioritně), poštou (bez nutnosti zasílat doporučeně či s dodejkou). Je tedy namístě uplatnit stejné požadavky, které dovodil Nejvyšší správní soud v platovém rozsudku¹ v případě výzev dotčeným osobám, tedy postupovat maximálně operativně, rychle a neformálně.

S ohledem na tyto závěry zaslal povinný subjekt žadateli výzvu na e-mail, kterým žadatel s povinným subjektem běžně komunikuje. **Avšak žadatel na tuto výzvu nereagoval.**

S předmětnou žádostí byla osobně seznámena Mgr. Machová jako dotčená osoba. Mgr. Machová se dne 03.06.2026 vyjádřila k žádosti tak, že uvedla, že s poskytnutím informací o své osobě žadateli nesouhlasí; současně tato dotčená osoba uvedla důvod pro neposkytnutí informací (*.....K podané žádosti uvádím, že požadované informace se týkají mé osoby, přičemž jejich poskytnutí může zasáhnout do mého soukromí a rodinného života. Žadatel uvádí nepravdivé a nepodložené údaje. Dále uvádím, že žadatel v minulosti podal obdobnou žádost o informace týkající se platů zaměstnanců právního oddělení Městského úřadu Hranice, která byla rozhodnutím povinného subjektu odmítnuta. Proti tomuto rozhodnutí nebylo podáno odvolání. Z hlediska organizační struktury Městského úřadu Hranice jsem zařazena do Odboru majetkového a právního. V rámci organizační struktury podléhám vedoucí odboru a následně tajemníkovi městského úřadu. Při výkonu své pracovní činnosti postupuji v souladu s právními předpisy a v rámci svěřené působnosti. Nejsem osobou s rozhodovací pravomocí ve vztahu k nakládání s rozpočtem města.*).

Povinný subjekt přistoupil k prověření splnění požadavků platového nálezu Ústavním soudem:

Podmínkou zpřístupnění informace o platu či odměně konkrétního zaměstnance je splnění všech čtyř požadavků uvedených v platovém nálezu (tedy pozitivní odpověď na všechny čtyři otázky platového testu). Je tedy nutné hodnotit:

- a) zda je účelem vyžádání informace přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;**
- b) zda se informace samotná týká veřejného zájmu;**
- c) zda žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“;**
- d) zda informace existuje a je dostupná.**

Přestože nález tyto body řadí uvedeným způsobem, v praxi je vhodné postupovat od konce, neboť posouzení existence informace a role osoby žadatele bude v mnoha případech pro odmítnutí žádosti postačující, aniž by musely být (relativně obtížně) posuzovány i zbývající body platového testu.

Povinný subjekt při prověřování výše uvedených podmínek platového testu vycházel toliko ze samotné žádosti ze dne 29.05.2026.

¹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 12. 2014, č. j. 1 As 189/2014-48



MĚSTO HRANICE

Odbor kancelář starosty

Existence informace

První podmínkou pro zpřístupnění informace o platu či odměně, jíž se musí povinný subjekt zabývat, je samotná existence požadované informace. Tento požadavek bude ve většině případů splněn, neboť údaj o výši platu či odměny je součástí osobního spisu zaměstnance, je obsažen v platovém či mzdovém výměru, v rozhodnutí příslušného orgánu, který zaměstnance do funkce ustanovil (jmenoval), apod. Posouzení toho, zda taková informace existuje či nikoli, je nutné učinit s přihlédnutím k § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím (povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací) a k judikatuře správních soudů, která toto ustanovení interpretuje. Ta dovodila (zjednodušeně řečeno), že o neexistující informaci (a tedy o požadavek na vytváření nové informace) půjde tehdy, jestliže k vyhovění žadateli nestačí pouhé mechanické shromáždění informací a jejich zaslání, ale je nutná další intelektuální aktivita překračující rámec jednoduché operace.

Povinný subjekt disponuje požadovanými informacemi týkající se platů a odměn Mgr. Machové. Tato podmínka je splněna.

Postavení žadatele jako „společenského hlídacího psa“

Druhým požadavkem platového nálezu je postavení žadatele jako osoby, která plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“. Z platového nálezu lze k této podmínce citovat následující pasáže: „**Soud (míněn Evropský soud pro lidská práva) již dříve přiznal zvláštní váhu roli žadatele jako novináře, společenskému kontrolnímu orgánu nebo nevládní organizaci, jejichž činnost je zaměřena na otázky veřejného zájmu.**“

Platový nálezní dále uvádí: „**ESLP také uznal, že zřizování různých platform pro veřejnou diskusi není omezeno na oblast tisku, a že k veřejné diskusi může docházet v nevládních organizacích, jejichž aktivity jsou zásadním prvkem informované veřejné diskuse. Soud akceptoval, že pokud nevládní organizace zaměřuje pozornost na věci veřejného zájmu, jde o výkon role veřejného „hlídacího psa“ podobného významu, jako tisk, a může být charakterizována jako sociální „hlídací pes“ zasluhující stejnou ochranu podle Úmluvy, jako je přiznávána tisku.**“

U žadatelů, kteří provozují různé své vlastní internetové stránky či blogy, účastní se veřejných diskusí např. na internetu a budou se dovolávat postavení „společenského hlídacího psa“, je třeba hodnocení zkoumat podrobněji. U těchto žadatelů bude však nutné vždy individuálně zhodnotit, zda jejich činnost opravdu vykazuje znaky alespoň obsahově srovnatelné s činností tisku či nevládních organizací (zřejmě ne co do rozsahu, ale co do obsahového pojetí), typicky prohlédnutím příslušných internetových stránek a jejich zhodnocením, resp. proč takové znaky na rozdíl od „typických zpravodajských webů“ tyto stránky nemají. Tedy bude třeba zkoumat, zda se skutečně jedná o aktivitu podobnou aktivitě „novinářské“, **či zda jde o pouhé (a dnes hojně rozšířené) veřejné nepodložené kritizování všeho a všech.**

Jinak řečeno, samotná veřejná komunikace na internetových stránkách je možným, ale nikoli dostatečným důkazem pro vyhodnocení žadatele jako „společenského hlídacího psa“ (podstatný je obsah takového webu). Z Metodiky MV ČR (k novele zákona č. 241/2022 Sb., k platům) vyplývá, že: „*Specifickou kategorií budou žadatelé, kteří provozují různé své vlastní internetové stránky či blogy, účastní se veřejných diskusí např. na internetu a budou se dovolávat postavení společenského hlídacího psa*“. Jinak řečeno, půjde o osoby, které vykonávají soukromé aktivity obdobné aktivitám novinářským. I jim bude nutné přiznat toto postavení, pokud jimi provozované aktivity zjevně budou spočívat ve veřejné diskusi nad problémy veřejné správy (zveřejňování



MĚSTO HRANICE

Odbor kancelář starosty

různých problematických kauz, komentáře činnosti veřejné správy, resp. aktivit představitelů veřejné moci obecně apod.). Bude však nutné vždy individuálně zhodnotit, zda jejich činnost opravdu vykazuje znaky alespoň obsahově srovnatelné s činností tisku či nevládních organizací (zřejmě ne co do rozsahu, ale co do obsahového pojetí), typicky prohlédnutím příslušných internetových stránek a jejich zhodnocením, resp. proč takové znaky na rozdíl od „typických zpravodajských webů“ tyto stránky nemají.

Povinný subjekt má za to, že žadateli nelze přiznat postavení společensky hlídacího psa, neboť jím provozované aktivity nespočívají ve veřejné diskusi nad problémy veřejné správy a ani v náznaku jeho činnost nevykazuje znaky alespoň obsahově srovnatelné s činností tisku či nevládních organizací (co do obsahového pojetí). Příslušná internetová stránka, resp. skutečnosti vyplývající z textu příspěvků a komentářů žadatele (včetně reakce komentujících), mají cíleně působit dehonestaci fyzických osob (představitelů vedení města, zastupitelů, právníka města) různými nepravdivými až lživými nařčeními, navíc často nijak a ničím nepodloženými, opakovaným poukazováním na údajné rozpory a nesrovnalosti, nezákonnosti a klientelismus. Žadatel nijak nespecifikuje a nedokládá relevantní argumenty, proč mu takové postavení má být přiznáno. Obecně lze konstatovat, že žadatel se po získání jakýchkoliv informací od povinného subjektu žádné veřejné diskuse neúčastní, tyto získané informace využívá a používá pouze ke štvání svých facebookových sledujících proti vedení města a jeho zaměstnancům.

Pro tento cíl je, jak se ukazuje, schopen dělat cokoli, co by jej zviditelnilo (byť i na úkor zákonnosti a dehonestací různých osob). Povinný subjekt tedy konstatuje, že žadateli nelze přiznat postavení 'společensky hlídacího psa', neboť on sám přispívá v rámci komunikace na Facebooku takovými příspěvky, jejichž podstatou je pouze nevěcná kritika činnosti veřejné správy bez jakékoli objektivní podoby. Tedy nejde o aktivitu podobnou aktivitě 'novinářské', ale pouhé veřejné nepodložené kritizování všeho a všech. Žadatel sám navíc ani skutečnost, že by plnil roli 'společensky hlídacího psa', nikterak netvrdil ani nedoplnil. Z jím uvedených tvrzení ani z okolností dané žádosti není zřejmé, jak hodlal s požadovanými informacemi naložit, respektive jak tyto informace měly přispět kvalifikované veřejné diskusi.

Povinný subjekt konstatuje, že žadatel je povinnému subjektu znám z úřední činnosti v předchozím období, kdy za období roku 2025 podal k povinnému subjektu 14 podání, a v období od začátku roku 2026 zatím 7 žádostí. Obsahem žádostí o sdělení informací jsou v některých případech i rozsáhlé požadavky různého charakteru, který však spojuje nit osob, o něž se žadatel zajímá (hlavně jej zajímá osoba starosty) a snaha objevit jakékoliv případné pochybení. Stejnou aktivitu, tj. podávání hojných žádostí ve smyslu informačního zákona, používá i v rámci městské společnosti EKOLTES Hranice, a.s., kdy od začátku roku 2026 podal doposud 7 žádostí, v roce 2025 jich podal celkem 10. Ve srovnání těchto dvou let je zřejmé, že se jeho aktivita znásobila.²

Cílem Ústavního soudu nepochybně bylo vyloučit **případy zjevného zneužívání práva na informace v oblasti informování o platech a odměnách**. Proto v těchto případech, tedy v situacích, v nichž se žadatelé sami dovolávají postavení společenského hlídacího psa a uvádějí

² Např. žádostí ze dne 13. 05. 2026, kterou směřoval na městskou společnost EKOLTES Hranice, a.s. se domáhal informací týkající se uložených pokut Krajskou hygienickou stanicí (dále jen „KHS“) na Plovárně Hranice za období roku 2023 a 2025. Neuvědomil si však, že pokuta uložená KHS z roku 2023 byla uložena na základě provedené kontroly v roce 2022, kdy byl žadatel ve funkci vedoucího Plovárny. Jakmile zjistil tyto informace, další žádostí ve smyslu informačního zákona se domáhal už pouze informace, zda s pokutou uloženou v roce 2025 (vedoucím Plovárny už byla jiná osoba) byla seznámena veřejnost a zda byla tato nahlášena v rámci jisté evidence. Je patrné, že se žadatel soustředí na vlastní osobní zájem s cílem zveřejnit pouze informace, které budou pouze v jeho prospěch a budou poškozovat jiné osoby.



MĚSTO HRANICE

Odbor kancelář starosty

relevantní argumenty, proč jim takové postavení má být přiznáno, je nutné vycházet z toho, že toto postavení skutečně mají.

Dne 29.05.2026 přidal žadatel na facebookovou skupinu Hranický zpravodaj příspěvek označený jako: „JSOU HRANICE TRANSPARENTNÍM MĚSTEM? PODAL JSEM ŽÁDOST O ROZKRYTÍ ODMĚŇOVÁNÍ

Vážení spoluobčané, jako občanovi Hranic mi záleží na tom, jak se nakládá s našimi společnými penězi z městského rozpočtu. Obzvláště v situacích, kdy může docházet k potenciálnímu střetu zájmů u nejvyššího vedení města.

Protože v minulosti byly informace o odměňování některých pozic odmítnuty, podal jsem dnes oficiální žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. na Městský úřad Hranice a městskou společnost EKOLTES.

Co mě zajímá? Chci vidět kompletní přehled platů a mimořádných odměn za roky 2025 a 2026 u paní Mgr. Adriany Machové (právničky města a zároveň členky dozorčí rady Ekoltesu). Proč to dělám? Veřejná kontrola je základem demokracie. Pokud jsou odměny nastaveny standardně a podle zásluh, nemá úřad ani Ekoltes co tajit. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu jsou platy vedoucích zaměstnanců a osob s vlivem veřejnou informací. Úřad má nyní 15 dní na odpověď. O tom, zda Hranice informace poskytnou, nebo se je pokusí před občany schovat, vás budu na tomto místě informovat.“

Z obsahu uvedeného příspěvku vyplývá, že žadatel předem veřejně spojil požadované informace s tvrzením o možném střetu zájmů a s otázkou transparentnosti města, aniž by současně uvedl jakékoli konkrétní skutečnosti nasvědčující pochybení dotčené osoby při výkonu její pracovní či veřejné funkce. Příspěvek je formulován způsobem, který může u veřejnosti vyvolávat dojem existence nestandardního či nepřiměřeného odměňování, přestože taková skutečnost není ničím doložena.

Jak z příspěvku vyplývá, požaduje žadatel informace i ohledně odměn dotčené osoby, jako členky dozorčí rady. Z obou žádostí je zřejmé, že žadateli nejde o veřejný zájem, nýbrž o svůj osobní. Mgr. Machová není ve vedoucí funkci, jedná se o řadovou zaměstnankyni, která je v rámci organizačního řádu Městského úřadu Hranice zařazena do Odboru majetkového a právního, který je podřízen tajemníkovi tohoto městského úřadu. Mgr. Machové je vyplácen plat v souladu s nařízením vlády č. 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů.

Informace se musí týkat veřejného zájmu

Podle třetí podmínky platového testu se musí daná informace týkat veřejného zájmu. To znamená v konkrétním případě identifikovat, jaký veřejný zájem žadatel získáním (a dalším zpřístupněním) informace sleduje. Jedná se přitom o podmínku úzce spojenou s podmínkou navazující, tedy aby informace mohla přispět k diskusi ve věci veřejného zájmu. Z odůvodnění nálezu lze citovat: „*Taková potřeba může existovat, když zveřejnění umožňuje transparentnost o způsobu zajišťování veřejných záležitostí a věcech významných pro společnost jako celek a tím umožňuje účast na veřejných záležitostech široké veřejnosti.*“ ESLP zdůraznil, že definice toho, co může představovat veřejný zájem, bude záležet na okolnostech každého případu. Veřejný zájem se vztahuje k věcem, které ovlivňují veřejnost do takové míry, že se o ně může zajímat, které přitahují její pozornost, nebo které se jí týkají do značného stupně, zvláště pokud ovlivňují životní úroveň občanů nebo život společnosti. Je to také případ, když informace se týkají důležité sociální otázky, nebo zahrnují problém, o němž by veřejnost měla být informována. **Veřejný zájem nemůže být redukován na žízeň veřejnosti po informacích o soukromém životě jiných, nebo na touhu publika po honbě za senzacími nebo dokonce voyeurismu.**



MĚSTO HRANICE

Odbor kancelář starosty

Za účelem posouzení, zda zveřejnění se vztahuje k předmětu veřejného významu, je nezbytné zohlednit publikaci jako celek, s přihlédnutím ke kontextu, ve kterém se jeví.

Veřejným zájmem však nemusí být jen takto do jisté míry obecně formulovaný zájem společnosti na veřejné kontrole hospodaření s veřejnými prostředky. V těchto případech však samozřejmě **záleží na objektivních okolnostech, nikoli jen na nepodloženém konstatování žadatele**, že „má podezření“ či že „**hodlá vyvolat veřejnou diskusi**“.

Identifikace veřejného zájmu je pak směrodatná pro posouzení, zda údaj o výši platu konkrétního pracovníka povinného subjektu může souviset s veřejnou diskusí o tomto veřejném zájmu. Podmínkou, aby informace byla ve smyslu platového nálezu informací týkající se veřejného zájmu, přitom musí být logická spojitost se žádostí sledovaným veřejným zájmem.

Zkoumání existence veřejného zájmu je klíčové pro posouzení posledního bodu platového testu, jímž je účel žádosti, tedy to, zda je účelem vyžádání informace přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu. Je ovšem nutné připomenout, že žadatel není povinen v žádosti veřejný zájem sám přesně identifikovat, postačí, pokud uvede (v žádosti nebo ve vyjádření k výzvě ze strany povinného subjektu) takové skutečnosti, z nichž lze veřejný zájem dovodit.

Povinný subjekt uvádí, že žadatel ve své žádosti nedostatečně specifikoval, v čem spatřuje veřejný zájem. Ze žádosti nelze dovodit její kvalifikovaný účel. Nejedná se o právo jednotlivce žádat informace pouze pro svou individuální potřebu, nýbrž za účelem určitého veřejného zájmu. Požadovaná informace nemá sloužit jeho osobní potřebě, ale potřebě veřejnosti.

Informace má přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu

Informace o výši platu či odměny konkrétní osoby má být nezbytnou podmínkou pro to, aby bylo možné vést (či zahájit) veřejnou diskusi v záležitosti veřejného zájmu. Jinak řečeno, bez znalosti konkrétní výše platu či odměny konkrétní osoby by nebylo možné takovou diskusi účinně vést (pro veřejnou diskusi nestačí v konkrétním případě např. jen anonymizované údaje o platech a odměnách u daného povinného subjektu). Povinný subjekt má za to, že žadatel nedostatečně zdůvodnil, jak by s požadovanými informacemi naložil. Podle názoru povinného subjektu nelze z žádosti dovodit, zda a jak by zveřejnění těchto informací přispělo k veřejné diskusi. Povinný subjekt uvádí, že žadatel může vést diskusi ohledně platů a odměn řadových zaměstnanců Městského úřadu Hranice i bez této znalosti.

Žadatel je osobou, u níž povinný subjekt ze své úřední činnosti předpokládá, že je jí známo, že platy řadových zaměstnanců jsou ve veřejné správě stanoveny fixními tabulkami. K tomu je třeba dodat, že platy státních zaměstnanců obecně jsou dlouhodobě podhodnoceny oproti platům zaměstnanců v soukromé sféře. Tato skutečnost platí především u právníků (nabídka práce právníka na trhu v soukromé společnosti jednoznačně přesahuje tabulkový plat právníka zařazeného do obecního úřadu). Z tohoto důvodu nelze žadateli a priori právo na informace upřednostnit.

Posouzení žádosti žadatele ve vztahu k platovému testu:

Informace o platu či mzdě hrazené z veřejných prostředků v obecné rovině vždy souvisejí s veřejným zájmem, aby nakládání s veřejnými prostředky bylo transparentní a pod veřejnou kontrolou. Jeho intenzita ovšem závisí na postavení osoby, o jejíž plat či mzdu jde, ve veřejné sféře. V případě žádosti o poskytnutí informace o platových poměrech „běžné“ úřední osoby bez jakýchkoli řídicích pravomocí (např. referenta obecního či krajského úřadu, ale i ústředního orgánu státní správy nebo jiných veřejných institucí) je nezbytné, aby **žadatel v žádosti uvedl**



MĚSTO HRANICE

Odbor kancelář starosty

přesvědčivé a detailní důvody, pro něž by v dané konkrétní situaci měl existovat veřejný zájem na vyhovění jeho žádosti.

Pro naplnění kritéria účelu žádosti k přispění do diskuse o věcech veřejného zájmu je nezbytné, aby cílem žadatele bylo s poskytnutou informací vstoupit do veřejné diskuse. **Poskytnuté informace totiž nemají sloužit pouze potřebám žadatele nebo jeho úzkého okolí.** Tento požadavek ze strany žadatele nebyl splněn.

Z žádosti žadatele nevyplývají skutečnosti, kterými by chtěl žadatel přispět do veřejné diskuse. Tak jak bylo uvedeno shora, byť platy a odměny souvisejí s veřejným zájmem, žadatel náležitě neodůvodnil, jakým způsobem chce s těmito informacemi nakládat.

Žadatel ve svém facebookovém příspěvku uvádí a současně přiznává, že již obdobnou žádost v minulosti podal. Jednalo se o žádost ze dne 08.07.2025, kdy žadatel požadoval platy a odměny starosty, místostarostů, tajemníka, všech vedoucích odborů a oddělení, vč. právníků města od roku 2020. Žadateli byly poskytnuty informace týkající se starosty a místostarostů, kdy byl odkázán na tabulku a postup, ze kterého jsou tyto informace snadno dohledatelné. Co se týče tajemníka, vedoucí odborů a oddělení, bylo mu sděleno, že za vyhledání těchto informací požaduje povinný subjekt částku ve výši 1380,- Kč za mimořádné vyhledávání. Žadatel si v této věci podal stížnost proti stanovení úhrady. Krajský úřad Olomouckého kraje tuto stanovenou úhradu potvrdil rozhodnutím č. j. KUOK 99272/2025. Žadatel požadovanou částku ve lhůtě neuhradil. V části žádosti, která se týkala platů a odměn právníků města povinný subjekt rozhodl částečným odmítnutím. Odvolání proti tomuto rozhodnutí však žadatel neučinil.

Povinný subjekt dále zohlednil, že žadatel ve svém veřejně dostupném příspěvku uvedl, že své spoluobčany bude informovat o tom, „zda Hranice informace poskytnou, nebo se je pokusí před občany schovat“. Takto formulované sdělení předjímá možnost, že případné neposkytnutí požadovaných údajů bude veřejností vnímáno jako snaha informace zatajit, ačkoli povinný subjekt je při vyřizování žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím postupuje zcela a výhradně v souladu s právními předpisy, což implikuje rovněž povinnosti chránit osobní údaje a soukromí dotčených osob.

Samotná skutečnost, že požadovaná informace není poskytnuta, případně je poskytnuta pouze částečně, nemůže být bez dalšího považována za „schovávání“ informací před veřejností. Může jít o zákonný důsledek ochrany jiných práv a chráněných zájmů, které právní řád staví na roveň právu na informace a které je povinný subjekt povinen při svém rozhodování zohlednit.

V neposlední řadě povinný subjekt doplňuje, že žadatel argumentuje zcela nepřiléhavou judikaturou soudu, na což byl již v minulosti upozorněn. Povinný subjekt si samozřejmě předmětnou judikaturu vyhledal a konstatuje, že rozsudek NSS sp. zn. 5 As 56/2012 se týká oprávněnosti žaloby proti rozhodnutí ředitele vězeňské služby neumožnit žalobkyni řádný rozhovor s katolickým knězem. Nález Ústavního soudu žadatelem označený pod sp. zn. IV. ÚS 1375/20 neexistuje. Povinný subjekt dohledal usnesení Ústavního soudu vedené pod sp. zn. II. ÚS 1375/20, které má procesní povahu a reaguje na nedoplněnou výzvu na podanou stížnost (stížnost musí být sepsána a podána advokátem, což splněno nebylo). Povinný subjekt tuto skutečnost uvádí proto, že žadatel uvedenou judikaturou odůvodňuje svůj nárok na poskytnutí požadovaných informací. Z citovaných rozhodnutí však nelze dovodit závěry vztahující se k poskytování údajů o odměňování konkrétní fyzické osoby podle zákona č. 106/1999 Sb. Uvedené odkazy proto nepředstavují relevantní právní argumentaci podporující poskytnutí požadovaných informací v projednávané věci.



MĚSTO HRANICE

Odbor kancelář starosty

Dle názoru povinného subjektu žadatele na základě výše uvedeného nelze stavět do role společensky hlídacího psa, neboť žadatel relativně koncentrovaně nevnáší do veřejného prostoru jakýmkoli kvalifikovaným způsobem informace ohledně fungování veřejného života, díky čemuž by mohla být zahájena a vedena diskuse. Žadatel nedostatečně zdůvodnil potřebu získání informací o platech a odměně dotčené osoby.

Povinný subjekt dospěl k závěru, že žadatel neprokázal splnění požadovaných kritérií podle nálezu Ústavního soudu, tzv. platového nálezu/testu. Proto rozhodl ve výroku tohoto rozhodnutí o odmítnutí žádosti v celém jejím rozsahu.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu odmítnutí žádosti lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, podáním učiněným u Městského úřadu Hranice. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a současně dle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí.

Ing. Alena Macháčková
vedoucí Odboru kancelář starosty

Přílohy:

Snímek Facebook – Hranický zpravodaj ze dne 29.06.2026