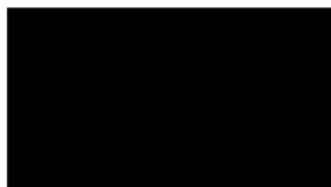




MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor rozvoje a investic

NAŠE ZN.: ORI/26896/26-3
VYŘIZUJE: Mojmír Dohnal
TEL.: 581 828 231
E-MAIL: mojmir.dohnal@mesto-hranice.cz
DATUM: 16.06.2026



ROZHODNUTÍ

O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI O INFORMACI

Městský úřad Hranice jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl o žádosti [redacted] (dále jen „žadatel“), jenž byla žadatelem zaslána dne 03.06.2026

takto:

podle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b zákona č. 106/1999 Sb., o poskytování informací, ve znění pozdějších předpisů, se žádost žadatele v části žádosti týkající se informace:

1. *projednání prodlení či jiných problémů souvisejících s realizací uvedené zakázky představenstvem společnosti EKOLTES Hranice, a.s.;*
2. *kdy byly tyto skutečnosti projednávány a jaká usnesení nebo opatření byla přijata představenstvem společnosti EKOLTES Hranice, a.s.;*
3. *zda byly v souvislosti s prodlením nebo jinými nedostatky při realizaci zakázky vyvozeny vůči odpovědným osobám jakékoli pracovní, organizační nebo manažerské důsledky a jejich stručný popis, v případě, že byly uloženy;*
4. *kopie dokumentu se zdůvodnění prodlení při realizaci zakázky*

č á s t e č n ě o d m í t á .

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 03.06.2026 žádost žadatele v níž se domáhá těchto informací:

„Vážení, v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí následujících informací vztahujících se k veřejné zakázce „Revitalizace městského hřbitova v Hranicích - IV. etapa, SO 05 Demolice budov, SO 11 Oplocení“, jejímž investorem je město Hranice a zhotovitelem společnost EKOLTES Hranice, a.s.



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor rozvoje a investic

Žádám o poskytnutí těchto informací:

1. Bylo dílo „Revitalizace městského hřbitova v Hranicích - IV. etapa, SO 05 Demolice budov, SO . 11 Oplocení“ převzato městem Hranice jako objednatelem?
2. Pokud ano, žádám o sdělení:
 - o data dokončení díla,
 - o data předání díla zhotovitelem,
 - o data převzetí díla městem Hranice.
3. Pokud dílo dosud převzato nebylo, žádám o sdělení konkrétních důvodů, které převzetí brání.
4. Žádám o zaslání kopie předávacího protokolu nebo jiného dokumentu prokazujícího převzetí díla.
5. Obsahuje smlouva o dílo ustanovení o smluvních pokutách nebo jiných sankcích za prodlení zhotovitele?
6. Pokud ano, žádám o sdělení výše smluvní pokuty nebo způsobu jejího výpočtu
7. Vznikl podle názoru města Hranice nárok na uplatnění smluvní pokuty či jiné sankce vůči zhotoviteli?
8. Pokud ano, byla smluvní pokuta nebo jiná sankce vůči zhotoviteli uplatněna? Žádám o sdělení výše uplatněné sankce.
9. Pokud nárok na smluvní pokutu vznikl, avšak nebyl uplatněn, žádám o sdělení důvodů, na základě kterých město Hranice od jejího uplatnění upustilo.
10. Kdo byl za město Hranice určen jako odpovědná osoba nebo správce projektu pověřený kontrolou plnění smlouvy o dílo?
11. Bylo v průběhu realizace díla zjištěno porušení smluvních termínů nebo jiných povinností zhotovitele?
12. Pokud ano, jaká opatření byla ze strany města Hranice přijata.
13. Projednávala Rada města Hranice, představenstvo společnosti EKOLTES Hranice, a.s., nebo valná hromada společnosti EKOLTES Hranice, a.s., prodlení či jiné problémy související s realizací uvedené zakázky?
14. Pokud ano, žádám o sdělení, kdy byly tyto skutečnosti projednávány a jaká usnesení nebo opatření byla přijata.
15. Obdrželo město Hranice od společnosti EKOLTES Hranice, a.s., písemné zdůvodnění prodlení při realizaci zakázky?
16. Pokud ano, žádám o zaslání kopie tohoto dokumentu.
17. Byly v souvislosti s prodlením nebo jinými nedostatky při realizaci zakázky vyvozeny vůči odpovědným osobám jakékoli pracovní právní, organizační nebo manažerské důsledky?
18. Pokud ano, žádám o jejich stručný popis.
19. Vykonávalo město Hranice jako jediný akcionář společnosti EKOLTES Hranice, a.s., kontrolu nad průběhem realizace uvedené zakázky?
20. Pokud ano, jakým způsobem byla tato kontrola vykonávána a jaké závěry z ní vyplynuly.“

K výroku rozhodnutí:

Právní východiska:

Dle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím „povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“. Povinné subjekty tedy nejsou povinny vytvářet či obstarávat nové informace, jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat.

Dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací rozumí „jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor rozvoje a investic

listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“,

V tomto ohledu povinný subjekt vzal v úvahu i § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím podle něž *„Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.“*

Podle § 15 odst. 1 InfZ *„pokud povinný subjekt žádosti, byť jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.“*

Povinný subjekt posoudil žádost žadatele v části týkající se informací o projednání prodlení či jiných problémů souvisejících s realizací zakázky představenstvem společnosti EKOLTES Hranice, a.s., termínů, kdy byly tyto skutečnosti projednávány, přijatých usnesení nebo opatření představenstva, a dále případného vyvození pracovníprávních, organizačních či manažerských důsledků vůči odpovědným osobám.

Po posouzení obsahu žádosti povinný subjekt konstatuje, že požadovanými informacemi nedisponuje.

Společnost EKOLTES Hranice, a.s., je akciovou společností založenou podle zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, a představuje samostatnou právnickou osobu odlišnou od města Hranice. Informace vztahující se k jednání a rozhodování představenstva společnosti, včetně informací o interních organizačních a pracovníprávních opatřeních přijatých společností, vznikají v rámci činnosti této obchodní společnosti a nacházejí se v její dispoziční sféře.

Povinnému subjektu současně z žádného právního předpisu nevyplyvá povinnost těmito informacemi disponovat ani je pro účely výkonu své působnosti shromažďovat či evidovat. Samotná skutečnost, že město Hranice vykonává práva jediného akcionáře společnosti EKOLTES Hranice, a.s., nezakládá bez dalšího povinnost města disponovat informacemi o činnosti orgánů společnosti nad rámec informací, které mu právní předpisy ukládají získávat.

Žadatel dále požaduje poskytnutí kopie dokumentu se zdůvodněním prodlení při realizaci zakázky. Povinný subjekt provedl vyhledání požadované informace v dostupných evidencích a dalších dokumentech, kterými disponuje. Na základě provedeného šetření bylo zjištěno, že takový dokument nebyl dohledán a povinný subjekt jím nedisponuje. Podle § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a povinnost ji mít mu nevyplyvá ze zákona. V daném případě povinnému subjektu nevyplyvá z žádného právního předpisu povinnost disponovat dokumentem specifikovaným v žádosti.

Jelikož požadovaný dokument neexistuje v informační sféře povinného subjektu, nelze jej poskytnout.

Z uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení § 11b téhož zákona o částečném odmítnutí žádosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti lze podat odvolání a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, podáním učiněným u Městského úřadu Hranice. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor rozvoje a investic

odst. 2 správního řádu a současně dle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí.

Bc. Vlasta Zapatová
vedoucí Odboru rozvoje a investic

Rozdělovník:

1. [REDACTED]
2. spis