

## **ZÁPIS**

### **ze 14. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA HRANIC, KTERÉ SE KONALO DNE 23. 4. 2020 OD 16:00 HODIN VE DVORANĚ ZÁMKU, PERNŠTEJNSKÉ NÁMĚSTÍ 1., HRANICE**

#### **1. Zahájení, určení návrhové komise, ověřovatelů zápisu, zapisovatelky**

Starosta města, Jiří Kudláček, zahájil 14. zasedání Zastupitelstva města Hranic. Přivítal všechny přítomné zastupitele a obeznámil je s mimořádnými opatřeními, které bylo potřeba přijmout v souvislosti s epidemiologickou situací dle usnesení vlády 388 Sb., 151 /2020. Jedná se o bezpečnostní prvek při jednání zastupitelstva města, ve kterém jsou uvedeny podmínky, za kterých se může zastupitelstvo konat. Zastupitelstvo města je připraveno dle veškerých bezpečnostních opatření včetně dezinfekce a předepsaných odstupů jednotlivých členů zastupitelstva města. Dnes máme zkrácený program zasedání. Pozváni byli předsedové osadních výborů, kdy jejich účast byla dobrovolná pouze s tím, pokud se chtějí zúčastnit jednání a budeme probírat bod programu, který se jich týká. Vedoucí odborů jsou k dispozici na telefonu, přítomen je zde tajemník MěÚ Ing. Vladimír Vyplělík, Mgr. Dagmar Chmelařová, právní oddělení a Ing. arch. Kuchta, kterého se významně týká bod Změna č.1 územního plánu.

Starosta upozornil, že ze zasedání zastupitelstva města se pořizuje zvukový záznam, který bude zveřejněn na webových stránkách města a požádal členy zastupitelstva města, aby si vypnuli mobilní telefony.

Hlasování bude probíhat aklamací.

Materiály byly zaslány elektronickou formou.

Informace z rady města jsou k dispozici v písemné podobě na stolku u zapisovatelky.

Přítomni: 21 členů zastupitelstva města

Omluveni: MUDr. Ctirad Polášek  
MUDr. Ivan Sumara

Přijde později: -

Návrhová komise: Mgr. Zdeněk Jemelík  
Mgr. Jiří Lysák  
Pavel Petr

Hlasování aklamací o návrhové komisi 17 pro

Zdrželi se: 4 Mgr. Lesák, Mgr. Lysák, Petr Pavel,  
Mgr. Jemelík

Dostaví se později: -

Ověřovatelé zápisu: Mgr. Karel Machyl  
Mgr. Miroslav Raindl

Hlasování aklamací o ověřovateli zápisu 13 pro

Zdržel Mgr. Miroslav Raindl, Mgr. Karel Machyl

Zapisovatelka: Dana Grajcárová

## **Program Zastupitelstva města Hranic**

1. Zahájení, určení návrhové a volební komise, ověřovatelů zápisu, zapisovatelky
2. Kontrola plnění usnesení
3. Náměty a připomínky občanům
4. Změna č. 1 Územního plánu Hranic
5. Smlouva o spolupráci na akci „Bečva, Hranice - PPO města“
6. Mimořádný termín konání Zastupitelstva města Hranic
7. Informace pro občany města o činnosti orgánů obce
8. Různé

Bez doplnění programu.

Příhlášky z řad občanů : Marek Beránek – vystoupí k bodu 4 v diskuzi  
Jiří Trna, předseda Osadního výboru Slavíč – k bodu různé

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje  
program zastupitelstva města v předloženém znění.

Hlasování o programu 21 pro

usnč. 304

## **2. Kontrola plnění usnesení**

- Bez diskuze -

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. bere na vědomí  
kontrolu plnění usnesení k 23. 4. 2020 bez připomínek.

Hlasování 21 pro

usn.č. 305

## **3. Náměty a připomínky občanům**

Jiří Trna předseda Osadního výboru Slavíč – žádá, aby bylo odpovězeno na dotaz, v jakém stavu se nachází cyklostezka Slavíč – Drahotuše a kruhová křižovatka ve Slavíči. Běží lhůty pro podání žádostí dotací a jsou tam hotová různá vyjádření potřebné ke stavbě. Chci, aby nám nepropadly a občané ve Slavíči se mohli informovat ze záznamu, jak se věci mají.

Z řad občanů nebyl již žádný dotaz.

Ukončil bod č. 3.

## **4. Změna č. 1 Územního plánu Hranic**

Jiří Kudláček - uvedl materiál s tím, že v roce 2016 zastupitelstvo města rozhodlo o změně územního plánu. Změna č. 1. znamená, že v té době probíhala diskuze, jak bude v budoucnu řešena doprava města Hranic a jaké problémy je v některých komunikacích a napojení

komunikací vyřešit. Z tohoto důvodu byl zadán a následně zpracován návrh na změnu č. 1 Územního plánu Hranic s tím, že se na ní bude do budoucna dále pracovat. Změna č. 1 byla zadána z důvodu, že členové zastupitelstva města jsou zodpovědní za úkoly, které vedou k vyřešení problémů města a to byl taky hlavní důvod proč oddělení rozvoje města a odborní pracovníci dopravy a městské logistiky dopravy se přiklonili k tomu, že Změna č. 1 bude vypracována. V té době nikdo nemohl říct, že se najde řešení, protože financování tak významné stavby není svěřeno samosprávě ORP, ale tato stavba v případě schválení v budoucnu bude prováděna z krajského rozpočtu. Dále je velmi důležité určení trasy, na které se v technickoekonomické studii podílelo několik odborníků a teprve po té, byly tyto výsledky dány k veřejnému projednávání, které trvalo více než tři roky. Dnes jsme v roce 2020 a všechny tyto záležitosti jak odborně, tak i právně proběhly včetně veřejného připomínkování a vypořádání se s připomínkami. Po čtyřech letech byl naplněn předpoklad toho, že byla technicky, ekonomicky a fakticky vybrána trasa, neboli široký koridor, ve kterém se budoucí obchvat bude realizovat. Dále uvedl, že nelze všechny požadavky a připomínky vyřešit tak, aby byly splněny všechny požadavky všech subjektů. Uvedl, že změna územního plánu není ani projekt a ani územní rozhodnutí. Jedná se o určení prostoru, ve kterém se předmětná stavba bude realizovat a teprve v územním rozhodování se bude řešit konkrétně pozemkový, majetkový, právní a všechny ostatní návaznosti jako jsou požadavky firem, občanů, apod. Změnou územního plánu pouze plánujeme budoucí činnost a následně se dostaneme do fáze, kdy budeme muset řešit jednotlivé okolnosti. Co se týká doby, dle mého názoru bude rozhodovací proces trvat dva, až čtyři roky, než se všechny majetkoprávní připomínky občanů a firem dořeší. Dnešní usnesení říká, že bereme na vědomí a že proces byl řádně kontrolován. Dále připomínky říkají, co je konkrétně závazné ve změně územního plánu a také odkazují na to, že řada připomínek nepatří do tohoto řízení, ale bude se řešit samostatně v dané projektové dokumentaci, což bude trvat možná až 7 let než se dostaneme do fáze stavebního povolení.

Jiří Kudláček - předal slovo Ing. arch. Marku Kuchtovi, aby seznámil členy zastupitelstva města s vymezením plochy v územním plánu a složitostí tohoto procesu.

Příprava tohoto díla je komplexní proces a toto je pouze jen jedna z etap. Dnes se nebude rozhodovat o umísťování žádných staveb a ani žádné majetkoprávní rozhodování. Jde pouze o vymezení plochy v územním plánu, která může sloužit pro umístění dopravní stavby.

Podrobně popsal postup při vypracovávání územního plánu. (viz zvukový záznam)

Mimo jiné podotkl, že trasování obchvatu přináší nemálo konfliktů a nemálo střetu zájmů, které se v tomto území nachází. Změna územního plánu musí vždy porovnávat ty partikulární okamžité zájmy jednotlivých subjektů a na druhé straně hájit veřejný zájem. Důležité je zde zmínit, že změna územního plánu je velmi důležitý dokument města, který je závazný a který říká, kde se budou jednotlivé aktivity v tom městě odehrávat. Nebráním nám do budoucna o jednotlivých věcech jednat. Pokud se některé věci nepodařilo dojednat v této fázi, lze se kdykoliv vrátit. Nejedná se o dokument, který by nás významným podílem posunul k realizaci obchvatu, je to jeden z předpokladů k realizaci. Nejedná se o dokument, který by nám zavřel možnost jednat o tomto území.

PhDr. Vladimír Juračka – prezentuji zde své stanovisko, které je negativní. Již od začátku jsem vystupoval proti projektu severovýchodního obchvatu. Důvody byly, že pokud jsem s občany diskutoval tuto záležitost, nikdo nerozuměl tomu, proč město musí řešit takovýto drahý projekt, když má spoustu jiných problémů, a kde vznikla tato potřeba toto řešit. Občané nechápali, proč takovéto finanční prostředky by měly být vynaloženy ze strany města. Nikdo mě nepřesvědčil, že tento megalomanský projekt vyřeší, nebo přispěje ke zklidnění dopravní situace ve městě. Osobně nevěřím tomu, že v současné době krize, která bohužel bude ještě delší dobu trvat, že Olomoucký kraj, potažmo i stát, bude chtít uvolnit půl miliardy na věc, která snese odkladu a není prioritní. Osobně mě vadí, že nedošlo k dohodě s podnikatelskými subjekty, kterých se to bytostně dotýká a jejich podnikatelských záměrů tj. Družstvo HRKLONI a Cidem Hranice a.s. Současný stav je takový, že žádná dohoda není, i když je v materiálu uvedeno, že v současné době není potřeba toto řešit. Pokud se bude tento projekt realizovat, tak dojde k soudním tahanicím, které se povlečou cca 5 - 8 let a nakonec dojde k vyvlastňování a to

půjdeme s cenou až na osmi násobek znalecké ceny. Podle tabulky, která byla daná panem Beránkem na stůl, bude se jednat cca o 156 mil. Kč za výkup pozemků. Kdo to zaplatí? Ptám se, nebudou potom naši nástupci požadovat, aby se to někomu předepsalo k úhradě. Dostali jsme ve volbách důvěru od veřejnosti a očekávají od nás, že budeme uvážlivě hospodařit s majetkem města. Obávám se, že tímto neuváženým rozhodnutím, tuto důvěru občanů ztratíme. To jsou důvody, proč nebudu hlasovat pro návrh, ve kterém máme souhlasit se Změnou územního plánu číslo 1.

Mgr. Miroslav Raindl – projekt se mi líbil, už když nám byl předložen. Myslím si, že bychom měli pokračovat v obchvatu. Směrem ve Velké a na Hrabůvku. Musíme odklonit dopravu z centra města a z Kamenolomu Hromůvka.

Jiří Kudláček – nemohu se připojit k názoru pana místostarosty Juračky. V tomto bodě s ním zásadně nesouhlasím. Pokud prostudujete materiály, tak jsme se společně v zastupitelstvu rozhodli, že do toho půjdeme. Bylo to v době, kdy většina z vás tady byla. 66% zastupitelů, kteří rozhodli a pokračují dále v práci pro město. Rozhodli jsme se proto, že máme zájem o zaměstnanost a zvětšujeme průmyslovou zónu, pomáháme podnikům, což je priorita města. To je jedna věc a druhá věc je odstínění dopravy z centra a celého dopravního kříže na dopravní komunikaci na ul. Komenského a na Tř. 1. máje. Velmi pečlivě jsme technicko-ekonomickou studii posuzovali včetně území kolem Slavie, protože je to sečná, která zrychluje dopravu a odklání dopravu z centra po I/47 a taky část nákladní dopravy, která vyjíždí z průmyslové zóny a najíždí ve směru na Bělotín, kde máme na Jelením kopci technické zázemí pro město. Soudní tahanice nebudou, můžeme připomínkovat změnu územního plánu, nicméně nadřazenými složkami je Olomoucký kraj a Správní soud a ten rozhoduje do několika měsíců a právě proto bylo po celé čtyři roky pečlivě posuzováno z právního hlediska, aby vypořádání se všemi připomínkami bylo pod právním dohledem. Je jasné, pokud by se zdůvodnění těchto věcí podcenilo, Správní soud by nezavrhl, ale vrátil zpět k pojednání. K vyvlastňování téměř nedojde. Naši následovníci se můžou rozhodnout, že pokud to není přínosné pro město, tak budou čekat do doby, až to jednou budou potřebovat. Nejedná se o investiční akci města, ale o investiční akci Olomouckého kraje a ten se bude ptát, zda ty subjekty tento obchvat potřebují. Odpovědnosti bych se taky nebál. Opravujeme hřbitov za sto milionů korun, abychom měli pořádek ve městě a za roky kdy se bude připravovat obchvat, naše investice se budou pohybovat ve výši 30 až 50 milionů Kč, což je běžná částka investic, které ve městě děláme. Jsem proto, aby se firmám vyšlo vstříc. Dopis od pana Beránka nemá pro změnu územního plánu váhu. Chtějí hájit své zájmy a já se budu snažit, aby se firmám vyšlo vstříc. Není to předmětem Změny č.1 územního plánu a nemá žádnou váhu, abychom se zdrželi přípravu koridoru pro budoucí jednání.

Předal slovo panu Beránkovi zástupci firmy HRKLLOMI

Marek Beránek, Družstvo HRKLLOMI – naše soukromá firma nemá žádný zájem a na Potštátské ulici nechce nic stavět. Zájem o stavbu má město a změnit trasu severovýchodního obchvatu. Čtyři roky jsme se snažili jednat s městem a navrhovali jsme různé kompromisy. Žádný náš návrh nebyl akceptován, i když jsme největším vlastníkem dotčených pozemků. Hezky odůvodnit se dá dohoda i nedohoda. Dnes máme hezky odůvodněnou nedohodu s námi s firmou HRKLLOMI. Máme k dispozici znalecký posudek, který říká, že cena pozemků na ul. Potštátská je 500 Kč/m<sup>2</sup>. Nechali jsme si ho vypracovat mi, našim znalcem. Cena pozemku v případě vyvlastňování bude možná 400,- Kč, ale pokaždé se bude jednat o osminásobek této ceny. Čtyři roky jsme nabízeli městu dohodu a chtěli jsme se dohodnout. Tu dohodu navrhujeme městu dále. Záleží to na vás, jak budeme pokračovat dále. Pokud pan starosta říká, že není potřeba obchvat stavět v horizontu pěti až deseti let, tak proč dnes musíme spěchat v době Koronaviru se schvalováním Změny územního plánu č. 1, jak říká pan starosta, máme na to 10 let čas. Rozhodnutí je na vás. Děkuji za pozornost.

Jiří Kudláček – my tady nehájíme zájem nikoho z nás, ale hájíme veřejný zájem, ten vznikl zadáním a velmi dlouhou diskuzí odborných složek, včetně technickoekonomického rozboru. Je odpovědností zastupitelstva, jako celku, kdy neřešíme jednotlivý zájem, ale chráníme veřejný zájem. Nemohu souhlasit s tím, že zájmy nebyly akceptovány. Já jsem si váš dopis přečetl a tam se jedná o cenu pozemků. V této chvíli Změny územního plánu č. 1 se vůbec nejedná o ceně, protože v budoucím koridoru se bude vykupovat a bude se jednat o ceně v čase a místě obvykle a pokud nebudou vyhovovat, tak se musí přijmout jiná opatření, výjimky a podmínky, které budou akceptovány a schvalovány všemi orgány. Budou se vypracovávat odborné posudky a zjišťovat, zda je zastupitelstvo vůbec oprávněné přistoupit na některé cenové požadavky. Dnešním materiálem bylo míněné, abychom získali oprávnění na dalších 6 až 10 roků a bychom mohli získat právoplatné územní rozhodnutí a následně stavební povolení. Pro tento proces je nezbytné, aby byl zakotven v územním plánu koridor, na kterém budeme dál pracovat a pak teprve se dostaneme na majetkoprávní záležitosti, cenové mapy a ceny v čase a místě obvyklé. Tolik tedy k informacím, které nám byly podány.

Mgr. Hana Čamborová – byla jsem pro realizaci a jsem stále pro, aby byl severovýchodní obchvat a abychom na něm začali pracovat, protože se domnívám, že je zapotřebí ulevit dopravě v centru města. Přesto jsem se chtěla zeptat, proč nedošlo k dohodě se subjekty, které tam vlastní některé pozemky. Navíc mluvíme o tom, že chceme podporovat podnikání a firmy ve městě, aby se zvýšila zaměstnanost a spolupráce s firmami. Proč nedošlo k dohodě?

Jiří Kudláček – došlo k dohodě, i když to vypadá, že k dohodě nedošlo. Postavili jsme si všichni jednoznačné stanovisko pro budoucnost, vytvořili jsme mapy, vytvořili se a definovali jsme místa, která jsou sporná. V době, kdy nemáme jistotu, že budeme pokračovat, nemůžeme obsah dohod naplnit, protože teprve územní plán a jeho změna nám dává jistotu, že ten proces někdy bude oprávněně dotažen do konce. Předtím to není možné. Řada požadavků, které byly vzneseny se tohoto stavu ani netýká, a dostáváme se do roviny, kde budou firmy napojené, komu bude patřit jaký pozemek atd. Toto všechno nemůžeme udělat před změnou územního plánu. Důvod je ten, na který se poukazuje u veřejných investic, že město musí docílit se všemi odbornými subjekty toho, aby bylo posvěceno kudy koridor půjde. Po osmi letech může zůstat např. dva tisíce metrů, které bude potřeba, kde je možné jít až do vyvlastnění. Pokud nemáme změnu územního plánu v těchto lokalitách, nemůžeme přikročit k dalším krokům, ani k projektování. Nemůžeme uzavřít dohody, nevíme, jak to bude umístěno, jak to bude široké, kde jsou sítě a kde jsou jaké zájmy. Ze všech těchto důvodů není možné stoprocentně vyřešit tyto sporné věci. Pro město v době kdy bude investovat desítky milionů korun, a pokud další garnitura rozhodne investovat do majetkoprávních věcí, aby měli tu jistotu, že tento projekt bude jednoho dne dotažen do konce a proto Změna územního plánu č. 1, bohužel bez vyřešení některých drobných připomínek.

Ing. Robert Selzer – byl jsem na začátku tohoto projektu a chtěl bych vypíchnout některé body a posunout tuto diskuzi do jiné roviny. Jak všichni víte, tak Hranice mají nejhorší rozptylové podmínky na Moravě. Nejhorším znečišťovatelem nejsou továrny, ale je to doprava. V první řadě se jedná o Palačovskou spojku a průjezd městem po Tř. 1. máje a silnici 1/47. Tento obchvat je jen část opatření, které bychom měli strategicky, co se dopravy týká, řešit. Jedná se o činnost, kterou bychom měli do budoucna řešit. Pokud omezíme dopravu na I/47 a budeme ji moc napojit na sídliště Hromůvka, sídliště Struhlovsko a budeme moc napojit obchodní zónu a vyhneme se tak zvané zavlčené dopravě. My můžeme řešit parciálně to, co prosazuje místostarosta Juračka, např. semafor u bývalého Kina Svět. Pokud mi nedostaneme dopravu ven z města, tak se budeme potýkat neustále se špatnými rozptylovými podmínkami a naši občané budou z toho nemocní. Možná, bych zareagoval na pana Beránka a jeho projev co bylo předloženo. Jednání probíhala, byla tvrdá, ale každý z nás si vymezuje určitý prostor, pan Beránek bojuje za své zájmy a my bojujeme za zájmy města a to tak, aby dohoda byla vyvážená. Nemůžeme dohodou nazývat to, že jsme tlačeni do kouta a vyjednávat o některých podmínkách, které jsou pro město nepřijatelné. I v rámci trasování posuzovali odborníci a shodli se na tom, že podle technickoekonomické studie je trasa optimální. Zatím se chováme

jako správný hospodář a snažíme se šetřit prostředky města. V dokumentu se píše, že se budou rozvíjet další průmyslové zóny jako je Tovární; to taky není pravda, tím obchvatem se budou rozvíjet i další průmyslové zóny jako Cidem, Potštátská a pozemky pana Beránka, tím pádem samozřejmě jedním z hlavních požadavků bylo, aby se pozemky změnily na průmyslovou zónu, což je legitimní a tam ty pozemky patří. Netýká se to jen Tovární, nebo Jasla, tak jak se definuje v dopise je to jen pouze jedna část, co se týká opatření zklidňování dopravy v Hranicích. Měli bychom myslet v delší časové ose.

K tomuto bodu již nebyly žádné přihlášky do diskuze a bylo přistoupeno k hlasování.

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

#### **1. souhlasí**

s průběhem projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hranic (dle důvodové zprávy), s vyhodnocením výsledků projednání a s vyhodnocením připomínek k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hranic (dle Přílohy č. 2 důvodové zprávy),

#### **2. ověřilo**

že návrh Změny č. 1 Územního plánu Hranic není v rozporu s:

- Politikou územního rozvoje ČR
- Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje
- stanovisky dotčených orgánů,
- stanoviskem Krajského úřadu Olomouckého ze dne 7.9.2018 pod č.j. KUOK 95539/2018 (Příloha č. 6 důvodové zprávy);

#### **3. rozhodlo**

o námitkách proti návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hranic, jak je uvedeno v Příloze č. 3 důvodové zprávy;

#### **4. vydává**

dle § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, Změnu č. 1 Územního plánu Hranic, formou opatření obecné povahy, v rozsahu předloženého návrhu.

Předložil: Jiří Kudláček

Hlasování o usnesení 15 pro 5 se zdrželo; 1 proti

Zdržel se 5 – Bc. Zapatová, Mgr. Čamborová, MUDr. Švarcová, PhDr. Langer, p. Vlasáková

Proti 1 – PhDr. Juračka

usn.č. 306"

#### **5. Smlouva o spolupráci na akci „Bečva, Hranice - PPO města“**

Jiří Kudláček- uvedl materiál s tím, že se jedná o Rámcovou smlouvu o spolupráci o tom co se v současné době děje a o tom co se bude dít. V minulosti jsme byli postavení do situace, kdy bylo potřeba zkoordinovat celou řadu investičních akcí, včetně budování cyklostezek, protipovodňových opatření a ohrazování od Teplic n/B, až k jezu a také technická rozšíření jezu, nebo chcete-li elektrárny, která tam je. Diskuze se vedla vůbec o tom, jestli to podporovat, nebo zbořit, zda to nebude výhodnější, než rozšiřovat. Investice jsou to velké a výsledky prověřování řekly, že řeka, kde se drží hladina, má několik výhod. Je to mikroklima a atmosféra pro město. Záchyt vody, který slouží nejen požárníkům, ale i k rekreaci občanům, kde přežijí ryby a tvorové a je to samozřejmě i pro protipovodňová opatření, kdy můžeme regulovat napuštění a vypuštění vody a můžeme reagovat více než na jezu. Bylo rozhodnuto, že v rámci protipovodňových opatření dojde k rozšíření jezu, ale to rozšíření bohužel neřeší stoprocentně situaci. Pokud snížíme vodu před jezem, rozliv zůstává a v určitých úsecích se voda vrací zpátky. Pokud nedojde k proudu od Teplic n/B ,

tak rozliv už není tak ničivý a objekty jen zatápí. Tak to je důvod, proč se Povodí Moravy pustilo do dvou stavebních povolení. Město bylo ve fázi územního rozhodnutí, kdy jsme byli zodpovědní za jeho včasné vydání, které jsme zvládli a postupně pracovali na stavebním povolení na ohrazování a to bylo vydáno v minulém roce. V této chvíli dochází k realizaci, která byla složitá. Především bylo zapotřebí zajistit finanční prostředky včetně dotaci z Ministerstva zemědělství a jiné vícenáklady finančně zajistit. Nakonec se to podařilo a pro město to dopadlo poměrně dobře, protože první kompletní etapu Jezu financuje ze státních peněz Ministerstva zemědělství Povodí Moravy. Jedná se o investici 240 mil Kč, která byla vysoutěžena a vy už jste dneska svědky, že tady subjekty pro investora pracují a dochází tedy k rozšíření tohoto vodního díla. Co se týká 2. etapy, počítali jsme s tím, že budeme postavení do té role, že budeme subjekt chráněný, tzn. že se na těchto investicích podílíme normativem. Stát zákonem vydal normativ 15%, jinými slovy tedy došlo k naprojektování zisku stavebního povolení a zhruba se předpokládá investice od 85 až 90 milionů Kč a 15% z toho je 12,8 milionů korun. Přesto smlouva, kterou jsme předložili je v maximálně výši do 14 milionů korun. Důvod je ten, že se tam počítají také některé vícenáklady, neuznatelné náklady z dotace a je to rezerva, abychom nemuseli projednávat každých 100 nebo 500 tisíc korun, proto je tam uvedeno do výše. Jinak by potom muselo probíhat jednání a souhlas obou stran. Pokud bychom ještě vymysleli nějaké investice, které by nám vyhovovaly směrem ohrazování, také se tam připravuje samozřejmě spousta investic, jako napojení na cyklostezku, taky úprava nábřeží a možné zokruhování kolem rybníku Piskáče, tak bychom museli projednávat jako samostatnou investiční akci. Rámcová smlouva má všechny právní náležitosti a nezasahoval bych do ní. Předal bych slovo Mgr. Chmelařové, která vedla jednání s Povodím Moravy a zakotvila do smlouvy všechny věci, které jsme předepsali. Vyjednávání jsme skončili s tím, že návrh smlouvy je ten, který vzešel od nás nikoliv z Povodí Moravy.

Mgr. Chmelařová - prvotní návrh byl předložen ze strany povodí Moravy s tím, že město Hranice sestavilo pracovní skupinu, kde byli zástupci stěžejních odborů z Městského úřadu s tím, že jsme smlouvu a jednotlivá ustanovení připomínkovali napříč městem a následně výstup jsme potom doladili s Povodím Moravy, s právním oddělením a investičním ředitelem. Vykomunikovali jsme, aby ve smlouvě bylo zakotveno, že nás Povodí Moravy bude informovat vzhledem k tomu, že jsme chráněný subjekt o skutečnostech, týkající se žádostí o dotace a výsledku dotace. Chceme také, aby město Hranice mělo své zástupce při výběrovém řízení na zhotovitele stavby. To budeme ještě dojednávat. Co se týká závazků, které pro město plynou, ty jsou zakotveny v článku 3. Náklady, které jsou předběžně 15% zbytku dotace se předpokládají do výše 14mil. Kč, přesná částka bude formulovaná ve smlouvě o dotaci. Dále pro nás plyne závazek zaplacení místních poplatků a poplatků s tím souvisejících, a tyto poplatky by neměly být v nějaké enormní výši a pro město je to akceptovatelné. Dalším nákladem pro město je, což jsme původně nevěděli, co vyplynulo z dotačních programů, že výkupy nemovitých věcí nejsou uznatelným nákladem a ty ponese město Hranice. Tady byly v minulosti uzavřeny smlouvy o smlouvě budoucí kupní s tím, že Povodí Moravy podalo žádost o změnu smlouvy na smlouvu darovací. S tím odbor správy majetku nemá problém. My můžeme jako město pokud nastanou výrazné okolnosti, ještě od této rámcové smlouvy odstoupit a to v případě, že by výše dotace nebyla tak vysoká a pro město by to znamenalo, že se změnily okolností. Do budoucna pro město bude finančně náročné s movitými a nemovitými věcmi, které vzniknou při realizaci této akce, kdy se město zavazuje na základě smluv o výpůjčce bez poplatku spravovat a udržovat je. To jsme taky vykomunikovali s Povodím Moravy a závěrem je veškeré závazky a veškeré další závazky a ujednání, která nastanou, budou ošetřeny v samostatných smlouvách. Co by vyplynulo, co se týká této rámcové smlouvy a v souvislosti s touto rámcovou smlouvou, bude ošetřeno dodatkem k této rámcové smlouvě a bude to předmětem samostatného schválení zastupitelstva města.

Ing. arch. Kuchta – Zásadní v důvodové zprávě je v odstavci, který je na třetí straně „Náklady na stavbu“, ten systém je nastaven celostátně bez možnosti nás to měnit. Město-Hranice jako chráněný subjekt zaplatí všechno, co nepokryje dotace Ministerstva zemědělství a to je to

zastropeno částkou 14mil. Kč. Pokud částka by měla být vyšší, tak musí opět zastupitelstvo města toto schválit. To znamená, že budeme platit, jak stavební náklady které ministerstvo prohlásí za neuznatelné, tak se budeme podílet i částkou 15% uznatelných nákladů a je potřeba říct i provoz samostatného protipovodňového systému bude město hradit. Není to obyčejná stavba, ale je to protipovodňové hospodářské zařízení, které nám ve městě vznikne a budeme se muset o to starat, například o zábradlí, ale budeme i odpovědní finančně za to, že uzavřeme v případě povodní dešťové uzávěry z dešťových kanalizací, které ústí do Bečvy a budeme čerpat vodu z dešťových kanalizací, nebo budeme obsluhovat mobilní hrazení, atd. Bylo nám avizované před dvěma lety, že taková smlouva o spolupráci přijde. Jedná se o stavbu, která bude sloužit městu a musíme se o ni postarat. V současné době nevíme kolik za to zaplatíme, ale víme, že jsme si určili částku do 14 milionů korun, ale musíme být připraveni na to, že to může tuto částku přesáhnout.

Jiří Kudláček – projekt byl posouzen a projektová dokumentace tam má jen 2-3% neuznatelných nákladů. Dále jednáme o spolufinancování s Olomouckým krajem, kde máme podanou žádost už tři roky a chceme polovinu ze 14 000 000,- Kč. Snažíme se a jsme schopni ještě něco vyjednat. Můj předpoklad je, že výsledek bude takový, že město to bude reálně stát 12 až 15 milionů Kč. Může se stát cokoliv, ale takový je technický a odborný předpoklad akce. Je třeba si přiznat, že v určité chvíli, kdy například je v parku voda a nepřetéká přes současné ohrazování, ale už „šla“ ulicí, kde jsou kanalizace bez možného uzávěru, tak se naplňovaly poldry, jako je park Čs. Legií. My jsme ti, kteří chceme další opatření tak, abychom měli povodeň pod kontrolou a to nás bude stát nějakou práci. První bod který máme za sebou je výměna konstrukcí ohrazování na pravé straně, kde už dnes statici říkají, že pokud dojde k přesunu ledů, nebo větší formě povodně, tak zeď která není založena to nevydrží, tak že je lepší to udělat současně a z dotace. Druhá věc je, že srovnají výšky o 20- 30 cm a to nás chrání v případě, že voda dosahuje celého vrcholu. Jez, který bude propustnější tj. směrem k Teplicím n/B pracuje s výškami 50- 60 cm a pak se tato výška snižuje v Teplicích n/B, to dělá 20 až 25 cm Všechny tyto věci jsme chtěli, protože ten půlmetr, který tím získáme, tak nám sníží možnost tak, že budeme zasažení povodní. Je potřeba říci ani toto opatření bez přehrady Skalička není stoprocentní. Kdy bude přehrada Skalička nevíme a ani zda to bude suchý polder, nebo vodní nádrž. Prozatím to ještě nevíme, nebylo ještě rozhodnuto. Hranice stoleté vody, kterou jsme schopni ustát je někde na úrovni plaveckého stadionu a rodinných domků ve výši 15 – 20 cm. Zpětný rozliv nás významně nezasáhne. Zasáhne významně zahrádky, které jsou pod jezem. To nejsme schopni teď řešit.

Mgr. Ivo Lesák – Tato smlouva nám dává velkou naději, že se zrealizuje úsilí, které již trvá 10 let a všechny diskuze s Povodí Moravy a s Ing. Hüblem. Diskuze byly velmi nepříjemné a zdoluhavé a přes všechny tyto problémy, které následovaly a jednání, kterých jsem se zúčastnil, se to podařilo. Víím, že Povodí Moravy je velmi tvrdý partner v těchto věcech a stojí si velmi na svých, což je vidět na samotné smlouvě, kde město všechno a oni nic, ale asi se nedá v tuto chvíli nic dělat. Chtěl jsem se zeptat na spolufinancování Olomouckého kraje; to mi bylo odpovězeno; za to děkuji. Chtěl bych tady říct, aby se zrekapitulovalo, co jsme v minulosti dělali. Pokud si dobře vzpomínám, tak jsme tvořili rezervy. Jaká je nyní ta výše rezervy v rámci rozpočtu. Potom bych chtěl říct, toto ohrazování má velký vliv na související stavby což je cyklostezka Bečva, bez které nelze pokračovat v úseku Kropáčova ulice a napojení na stávající směr na Lipník n/B, což je důležité a i samotné stavební úpravy v Kropáčově ulici. Chtěl bych se zeptat na rezervu v rozpočtu města. Pane starosto, asi jste myslel, že to ochránění Hranic je na 50 letou vodu a ne na 100 letou vodu.

Jiří Kudláček – v rozpočtu v minulosti byla vyčleněna rezerva 5 milionů korun, na kterou nikdo nesáhl a je v rozpočtu stále.

Ing. Robert Selzer – ve smlouvě se píše, že dotační program 2019-2024 je možno čerpat. My teď pracujeme na jezu, respektive stavební firma začala práce a rozšiřuje se jez a bude hotový



na jaře 2022. V návaznosti by se mělo v roce 2022 začít s ohrazováním, zda je to tak v plánu nebo ne.

Jiří Kudláček – Stavební povolení je platné a v této chvíli se dokončuje výběr dodavatele a Povodí Moravy chce, administrativní věci v letošním roce na podzim ukončit. Povodí Moravy chce začít v příštím roce na jaře začít budovat ohrazování.

Bc. Vlasta Zapatová – souhlasím se vším, co řekl Mgr. Lesák. Částka je vysoká, ale musíme spolupracovat s Povodím Moravy na ohrazování. Dočetla jsem se, že v zábradlí bude výplň z nerezových sítí. Zda je možné na stránkách města zveřejnit poslední vizualizaci, jak to bude vypadat. Jedná se mi spíše o veřejnost. Byly různé varianty řešení, tak zda můžeme zveřejnit tu poslední vybranou, aby občané věděli, jak to bude vypadat.

Ing. arch. Kuchta – Nejsem si jistý, zda máme tyto materiály, jak to bude vypadat bezprostředně po dokončení stavby, kterou bude realizovat Povodí Moravy, ale jsme schopni něco připravit. Když se bavíme o ohrazování, tak si představujeme vždycky ten výsledný stav, kdy si město samo upraví i ty přilehlé pozemky. Výrazná změna tam bude například to, že ohrazovací zdi, tam budou z pohledového betonu, který tam vytvoří nějaký reliéf. Bude na nich zábradlí, které bude vypadat trochu odlišně, než jaké tam máme doposud. Jsme schopni to připravit, ale nemám to teď momentálně k dispozici.

Bc. Vlasta Zapatová – chtěla jsem, abychom viděli my zastupitelé, ale i veřejnost, jak to bude vypadat.

Ing. arch. Marek Kuchta – máme ústní dohodu s Povodím Moravy, že nám budou poskytovat tiskový a informační servis před stavbou. To znamená, že budeme zveřejňovat nějaké materiály v městských tiskovinách, budeme se snažit, aby zorganizovali besedu s občany, nebo představení projektu s promítnutím vizualizace atd. Měla by nastat regulérní minikampaň ještě před začátkem stavby.

Mgr. Dagmar Chmelařová – chtěla jsem jen doplnit informaci zastupitelům, že jak jsem se bavila s Ing. Belaškou, investičním ředitelem Povodí Moravy, co se týká výše dotace, že ta dotace může činit nejvíce 85% uznatelných nákladů. Sdělil mi, že mají poslední informace, že jedno město rovněž žádalo v tomto programu na obdobnou stavbu a dostali aktuálně 80%. Zdůrazňovali mi i s Mgr. Sedlářovou, z jejich právního oddělení, že to nemusí být 85% a může to být i méně.

Jiří Kudláček – máme spočítáno, kolik to bude, když to bude o 5% méně?

Jiří Haša – přibližně těch 5 mil. Kč.

Jiří Kudláček – je to těch 4-5 mil. Kč se kterými počítáme, proto jednáme s Olomouckým krajem a zjišťujeme, co budou uznatelné a neuznatelné náklady. Nic méně tvrdím, že se budeme pohybovat kolem 13 mil. Kč.

Ukončena diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

## **1. schvaluje**

uzavření Smlouvy o spolupráci na akci „Bečva, Hranice - PPO města“ mezi Městem Hranice se sídlem Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice, IČO 00301311 a Povodím Moravy, s.p. se sídlem Dřevařská 932/11, Veverří, 602 00 Brno, IČO 70890013, dle přílohy č.1 důvodové zprávy

## 2. pověřuje

starostu města k podpisu Smlouvy o spolupráci na akci „Bečva, Hranice - PPO města“

Předložil: Jiří Kudláček

Hlasování o usnesení

21 pro 1 nehlasoval – Raindl ml.

usn.č. 307

## 6. Mimořádný termín konání Zastupitelstva města Hranic

Jiří Kudláček - uvedl materiál s tím, že se jedná o technikálie, kdy jsme momentálně pod velkým tlakem všech vládních výborů, Ministerstva zdravotnictví, krizových štábů, krajských celorepublikových, a jsme tedy „vlastníky“ desítek, ne-li stovek různých nařízeních, vládních usnesení a opatření hygieny a tak dále. Určitě vnímáte, že se připravuje uvolnění situace, což znamená absolutní organizační změnu pro samosprávu, protože jsme realizovali 95% všeho, co nám stát nařídil. Všechna nařízení vedení města zorganizovalo a nyní bude docházet k uvolnění a máme obavy, že situace se nebude zlepšovat. Tento stav bude mít dopady i na financování, protože v této chvíli je důležité říci, že Domov seniorů a také Hranickou nemocnici stát zásoboval poměrně významně, protože roušky a respirátory nemocnice obdržela tolik, že je schopna fungovat v plném provozu do půlky června. Také Domov seniorů byl významně zabezpečen a paní ředitelka počítá s rezervami i s tím, že by musela některá oddělení separovat a vyčlenit zvláštní ochranné zóny, které budou samostatné, tak vyslovila názor, že s pomůckami, které jí přidělil stát, vydrží do června. Vnímáte asi i to, že by se měly pouštět školy. To se ještě uvidí kdy, ale měl by skončit stav nouze a tím centrální nákupy budou omezeny. Stát si představuje, pokud to bude trvat tři až šest měsíců, že si to jednotlivá uskupení i Domov seniorů i my jako úřad budeme zajišťovat a platit sami. V minulosti jsme odsouhlasili pro přímé řešení této situace 3,8 milionů do Nemocnice Hranice a taky řádově 1.000.000,- Kč na řešení konkrétních situací. Finance na konkrétní situace nečerpáme na různé výstřelky, ale na likvidaci infikovaného odpadu a dezinfekce. Stát se postaral o nemocnice o domovy seniorů, ale úřad neobdržel nic. My jsme jako město obdrželi 35 respirátorů a všechny úředníky a všechny školy veřejné instituce nejsou zabezpečeny a to bude něco stát. Rada města taky rozhodla, že vytvoříme rezervu pro ty, kteří nebyli státem zabezpečeni a nakoupili jsme ještě v době, kdy nám to firmy dávaly ještě s 50% slevou 5 tis. respirátorů třídy 2,5, což ale stálo z rezervy 450tis.Kč. Co bude dál nevím a proto je předložen i tento materiál. Snažíme se hospodařit a pokud by něco bylo, tak bychom měli za měsíc reagovat a vědět proč tak činíme. Na dnešní konferenci s krajským štábem byla vnesena řada připomínek, se kterými tady nechci zdržovat. Minimálně jedna je ale zásadní, 150 příkazů prozatím nikdo nerozpracoval směrem k nám, ani ke školám a ani k jiným subjektům s tím, co bude až to skončí a kdo to všechno bude platit. Nařizují nám takové věci které jsou přehnané, chtějí po nás, abychom zabezpečili obydlí pro lidi bez domova, pro lidi které odebere soud z rodin, apod. Ono se to nezdá, ale připravit jedno patro, které musí být rozděleno na dvě části, stojí 100.000,- až 150 000,- Kč. Jedná se o příkaz ministerstva, že když někdo z kraje zavolá, tak musíme např. dva, tři, čtyři, lidi umístit. Musíme je přes naše pracovníky přijmout. Krajského hejtmána jsem se ptal i hygieny, zda si dovedou představit, co znamená příjem těchto lidí. My toho člověka najdeme pod vlivem alkoholu ležícího v parku, má teplotu, má příznaky, otestujeme ho, je pozitivní a nastupuje obrovská mašinerie, protože od ochrany policie, dezinfekce aut, převozu do zařízení, převlečení občana, jeho hygiena, zajištění stravy a dalších věcí co k provozu patří, jsou obrovský organizačně a lidsky zatěžující a my tyto lidi potřebujeme jinde. Nikdo nám na to neodpoví, nechávají to všechno na města. Chtěl bych to spojit i s ekonomikou města. Ministerstvo financí signalizuje, že logicky dojde k poklesu transferu ze státního rozpočtu. Signalizuje, aby se města na tuto situaci připravila. Minule jsme toto zmínili a začíná se toto upřesňovat. Podle bank dojde k většímu „otřesu“ než uvádí ministerstvo financí. Odhaduji pokles o čtyři až šest procent. Na radě města jsme dali pokyn a začali jsme se připravovat na to, co to ve faktických číslech znamená. Ten plán máme asi z 90% hotový. Zastavili jsme nezbytnosti, které jsou vyčísleny na 19 mil. Kč, pět procent činí 24 milionů, pozastávka 10% ze státního rozpočtu činí rozdíl 35 mil. Kč pro město. Proč to není

krát dvě, protože některé příjmy nemáme ze státního rozpočtu, ty se ponechávají i při propadu ve stejné výši a je to tedy 25 mil. až 35 mil. Kč jsme připraveni i na 35 mil Kč tzn. že 19.000.000 již blokuje a máme připravenou variantu i na 35 milionů, kdy nám stát řekne, že nám nebude posílat peníze, zastavíme dvě akce, které nejsou nezbytné např. cyklověž. Z tohoto důvodu je potřeba ekonomiku řídit, přesto že zastupitelstvo v květnu nebylo v plánu. Potřeba je se scházet a informovat se a reagovat na situaci.

Dávám slovo Ing. Selzerovi

Ing. Robert Selzer – výběr investičních akcí, zda to bude předloženo zastupitelstvu města? Zda se budou muset revokovat některá usnesení? Myslím si, že bychom to měli v zastupitelstvu vidět a projednat společně na příštím zasedání v čem se budou dělat škrty.

Jiří Kudláček – ano, na to se chystáme. Nicméně rozpočet města je naplňován a práce odboru rozvoje města a investic nabíhá postupně díky soutěžím. Na jiné věci, které by bylo možné zastavit, tak máme čas do června až července. V květnu provedeme analýzu a řekneme si, co se budeme realizovat a co počká. Položky k projednání dáme do pléna.

Mgr. Ivo Lesák – Dotaz na Ing. Hašu, zda je Domov seniorů Hranice pokrytý bezpečnostními a ochrannými pomůckami spojenými s koronavirem. Zda to tak je, jak říkal pan starosta, že jsou pokrytí.

Ing. Jiří Haša – vím, že domov seniorů obdržel ochranné pomůcky a prostředky. Ředitelka domova seniorů si pro tyto ochranné pomůcky jezdila do Přerova a distribuce byla přes hasiče. Asi to tak bude, že vystačí do půlky června. Možná by to nestačilo, pokud by tam nastal nějaký velký problém.

Jiří Kudláček - reaguji jako předseda krizového výboru – mám zde před sebou zápisy ze všech jednání; je to osm položek, tak je přečtu. Domov seniorů byl zásoben: 13248 roušek respirátory 2416, ochranné brýle 61, oděvy pro zásah 7, rukavice 6700, plátěné roušky 231 testy a rychlotesty pro personál 600, dezinfekce 90 litrů; Toto je kompletní informace o zásobování Domova seniorů Hranice.

Diskuze ukončena

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

**1. bere na vědomí**

informaci o návrhu mimořádného termínu zasedání zastupitelstva města v měsíci květnu 2020.

**2. schvaluje**

mimořádný termín zasedání Zastupitelstva města Hranic dne 21. května 2020 dle důvodové zprávy.

Hlasování 21 pro

usn.č. 308

**7. Informace pro občany města o činnosti orgánů obce**

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

**1. bere na vědomí**

informaci pro občany města o činnosti orgánů obce dle §97 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecních zřízeních), ve znění pozdějších předpisů o činnosti rady města za období měsíce prosinec 2019, leden a únor 2020.

usn.č.309

**8. Různé**

Mgr. Raindl – Začalo se stavět na Jaselské ulici a ulici Jiřího z Poděbrad. Nestaví město, ale staví firmy. Chybí tam označení stavby na Špici. Potřeboval bych se sejít s místostarostou a s architektem a s někým, kdo má na starosti výstavbu. Mám plán, jak vybudovat parkovací plochy na Jaselské a na ulici Jiřího z Poděbrad. Plocha mezi ulicí Jiřího z Poděbrad a rybníkem je cca 6 m a tam musíme udělat šikmé parkovací stání. Pokud tam přibude dalších dvacet bytů i když tam mají být podzemní garáže, auta se tam nevejdou. Začne tam být neúnosná situace s parkováním. Máme dvě velká sídliště Struhlovsko a Hromůvku a na každé toto sídliště vede jedna komunikace. Tam když dojde k havárii, neprojde sanitka ani požárníci. Struhlovsko už dlouhá léta usilujeme o zokruhování. Navrhují řešit vjezdy na tyto sídliště. Stejná situace hrozí i na Jaselské ulici. Žádám, aby se urychleně řešila situace. Na Wolkerově ulici je uměle rozšířená komunikace štěrkem. Jsou tam čtyři rodinné domy a je silnice široká cca 8 m. Na ulici Petra Bezruče rovněž vysypali kamínky do trávy, udělali si tam stání. Žádám podobné řešení i na Jiřího z Poděbrad, aby bylo uděláno šikmé stání, tím rozšíříme kapacitu nejméně o 30 vozidel a to samé na ulici Jaselská. V ulici jak je Střední odborná škola, tam neprojde těžká technika a ani záchranná vozidla, ale pokud bychom upravili chodník a udělali šikmá stání, tak přibude dalších 10 – 15 parkovacích míst. Žádám, abych se mohl sejít s panem architektem, nebo přijít na radu města, abychom s tím něco udělali.

Předávám dotaz od občanů, zda bude nadále městská hromadná doprava zdarma. Zda město to vyhodnotí a sdělí, jaký to mělo přínos pro město.

Žádám, aby Odbor životního prostředí napsal dopis na vedení lomu v Hrabůvce, ve věci na zaplachtování nákladních vozů, které vyjíždí z lomu Hrabůvka. Přetížené a nezaplachtované nákladáky zvyšují prašnost a nerespektují dodržování rychlosti v obci. Doporučuji dát radar a měřit rychlost. V dopise napsat vedoucímu kamenolomu, aby upozornili na dodržování předpisů a například, aby napsali na bránu kamenolomu pro řidiče, aby zaplachtovávali svá auta.

Jiří Kudláček – pro tyto připomínky je vytvořena databáze požadavků. Požadavek napíšeš popřípadě je dobré i vyfotit a donést k Aleně Macháčkové a arch. Kuchtovi. Okamžitě, jak se to zadá, tak se to dostane do rozhodovacího procesu pro radu, kde se to řeší. Kdokoliv někdo z vás něco má, tak od toho je tento zásobník, který má svá pravidla. Pokud zastupitelé mají nějaké požadavky, tak ať vyfotí, napíše, aby se nám to dostalo do investic. Co se týká životního prostředí, tak souhlasím s tím, že prach je významným virologickým nosičem. Dva měsíce nepršelo a dneska, když jdete okolo pole, tak je to jak na Sahaře. Voda bude do budoucna problém. Na některých lokalitách, např. na vrchovině nad Brnem, již omezují pro občany spotřebu vody. Již jsem v jednom příspěvku o tom hovořil, aby si lidé pořídili na zahradě sudy a musíme maximálně zachycovat vodu a šetřit s ní. Nejsme připraveni na absolutní sucho. Jakmile se zbavíme práce na Ekoltesu, která byla v poslední době hektická v tom, že se připravovala rekonstrukce, a že musel pan ředitel dát pracovníky do směn v důsledku koronaviru a vypracovat svozy odpadu a celou řadu věcí, potom bychom se měli zaměřit na očistu města a v boji proti prachu a to i nastane. Co se týká lomu v Hrabůvce, vyvoláme nové jednání a napíšeme opět dopis. Doporučuji Mgr. Raindlovi, definovat věci které byly zjištěny při pochůzkách a dát je do zásobníku, aby se mohlo s připomínkami dále pracovat.

MHD je prozatím zdarma a neuvažovali jsme, že bychom to zrušili.

MUDr. Jana Švarcová – jak dopadl výkup zahrady - aukce. Zahrada byla v exekuci a měli jsme jít do aukce. Na starosti to měl místostarosta Vitonský.

Daniel Vitonský – vydraženo bylo za 900 tis. Kč. My jsme měli dražební limit 350.000,- Kč a vydražena byla za 900.000,- Kč. Odhad byl 200.000,- Kč, tak, že jsme byli třikrát pod stanovený limit.

Jiří Kudláček - je to možná proto, že investoři, kteří vydražili, nejsou z Hranic a oni nevědí, že tam město nic nepustí, kupují to v lukrativní zóně, ale na budoucí věci. Díky studiím, které tam máme, bude velmi obtížné je tam přepracovávat a udělat scelování parcel do jiných vzorců.

Plochy tam jsou určeny pro veřejné věci a zábory pro rozvoj města. Máme tam koridory, které neumožní na té parcele dle těchto studií stavět. 200 tis. Kč byl odhad my jsme jako rada dali limit 350tis.Kč. Nakonec částka, za kterou to bylo koupeno, byla mimo naše možnosti. Někdo koupil parcelu, která není lukrativní, jak se domníval.

Mgr. Ivo Lesák – moc vám nezavídím v současné době práci na úřadu, protože opravdu v současné době je toho více oproti těm běžným věcem co město musí řešit. Je toho opravdu hodně i my zastupitelé máme méně informací a proto se snažím čerpat informace z usnesení rady města. Díval jsem se do posledního usnesení z rady města, kde jsou věci, které by možná byly v samotném zastupitelstvu v informacích, ale snažíte se zastupitelstvo města neprodlužovat. Přesto by mě zajímalo, co se děje s parkovacím domem u Billy a proč se to na radě stahuje z projednání.

Jaký je vývoj územní studie Za Čaputovým dvorem; jen krátkou informaci, ať jsem v obraze. Potom jsou tady další dva body a poprosil bych, zda by bylo možné dělat konkrétnější usnesení, abych se nemusel doptávat touto cestou. Například usnesení z rady města 1030/2020, „Smlouva o poradenské a konzultační činnosti“, kde se píše, že rada města schvaluje ukončení smlouvy, ale nevím, co jste schválili a o jakou smlouvu se jedná, zda se můžeme ke smlouvě dostat a o jaké konzultační služby jde. Pokud by bylo možné, aby bylo napsané, o jaké konzultační smlouvy jde. Další bod je 1031/2020 „ Smlouva o poskytování služeb IHranice „, – uvedené v příloze. Co je schválené nevím, co to je. Byl bych rád, kdyby usnesení bylo konkrétnější. Konkretizovat Výpověď smlouvy o konzultační a poradenské činnosti, Smlouva o poskytování služby IHranice. O jaké smlouvy se jedná, co to vlastně je, abych nemusel zdržovat na zastupitelstvu. Prosil bych o odpověď. Děkuji.

Jiří Kudláček – investice si necháme na květen 2020, k tomu je potřeba připravit materiály; na Čaputovův dvůr nedokážu konkrétně odpovědět; nevím, co máš na mysli; tam neustále něco probíhá, upřesňování studie, která se zahájila v minulém období, do toho panu architektovi nikdo nezasahoval. Předávám slovo architektovi Kuchtovi zda ví on.

Ing. arch. Marek Kuchta – od začátku roku je zpracován koncept studie za Čaputovým dvorem. Na první půlku března bylo naplánováno jednání s majiteli 16 pozemků a kvůli nouzovému stavu nebylo možné tolik lidí svolat naráz a bez tohoto projednání nelze na studii pokračovat. Momentálně nouzová situace způsobila prodlevu. Jakmile se uvolní situace s možností jednat s více lidmi, tak budeme pokračovat dále.

Jiří Kudláček - všechny smlouvy se přehodnocují a začínáme přehodnocovat i investiční rozvoj, který bude významně zpomalen a není třeba platit tolik studii, které mohou být za 2 za 3 roky staré. Pro vaši informaci, i když zde nemám všechny položky, tak provozu odborů byla zastavená činnost za 3 mil. Kč. Fixní náklady, které musíme hradit tady ve městě, zůstávají, ale všechny večeře, věci reklamy, zahraniční spolupráce, atd. byly pozastaveny do odvolání, což dělá částku na odborech i po snížení o 6% poměrně významné peníze. Investice byly, pozastaveny jenom drobně, tzn. pozastavena výběrová řízení, jinak na věci, které máme např. schody u Synagogy, na ty máme připravené finance, jen znovu v květnu to pustíme. Pozastávka je za 17 milionů Kč to je dohromady 19,5 mil. Kč, a pokud to bude nezbytné tak se případně pozastaví další akce, které nebudou potřebné. Je tam i milion korun, kdy se zastavil projekt koloběžky, kde bylo vyčleněno v rozpočtu asi 900.000 Kč. Za podmínek, které vláda stanovuje, by se nemohl projekt pustit. Přesné položky k projednání budou 20. května na zasedání zastupitelstva města.

Mgr. Lesák – o čem je poradenská činnost, která je vypovězena; a o čem je smlouva IHranice

Mgr. Chmelařová - Jedná se o výpověď městskému architektovi, panu Wajsařovi;

Jiří Kudláček – zdůvodnil jsem zde, proč investice nebudou a že snižujeme tyto náklady. Pan architekt nebyl ale tímto opatřením odříznut od města. Má rozpracovanou práci 5 akcí, na

kteře dostane podle užitořnosti objednávky, a ty se samozřejmě dokončí. My chceme být na konci černa připraveni na to, že toto město bude řešit úřporu 25 až 30 milionů Kč, tzn. větřina externích smluv, řředevřím rozvoje bude pozastavena. Co se týká smlouvy s IHranice jsme důrazně upozorňováni občaný, že ani stát ani kraj, ani hygiena nepodávájí dostatečné informace týkající se nákazy koronaviru. Lidé projevují strach. Vyřizují denně až 15 dotazů, které by měl vyřizovat snad psycholog. V zastupitelstvu jsme schválili projekt, který dává informace na e-maily s tím, že pošlíme a rozřšíříme informování občanů. Vzhledem k věku dotazovaných občanů, kteří nemájí možnost dostat se k internetu, tak jsme se rozhodli o rozřšíření informací pro občaný cestou spolupřáce s IHranice. Jedná se o zasílání informací přřes SMS zprávy. Napsal jsem stížnost, kde jsem se podepsal jako starosta města, na Ministerstvo zdravotnictví kde požadují informace a odůvodnění, proč neposkytují aktuální informace ke stavu epidemie, která tady je. Týká se to našich občanů, našich rodin a já mám právo věděť, jaký je stav věci. Odůvodnili to tak, že pokud by tyto informace byly zveřejněny, tak by docházelo k napadaní nemocných lidí. Odmítájí nám informace o nákaze sdělit, kdy na stránkách Olomouckého kraje jsou uvedeni neustále dva lidi a jsou to nepřesné údaje. Víme, že v Hranicích je již 16 lidí, u kterých byla prokázána nákaza koronaviru. Občané nenapadájí systém, ale napadájí nás, že já jako starosta to vím, a že to pouze nechci sdělit. Měl jsem dotaz na hejtmana Olomouckého kraje, zda informace na webu jsou počty udávané za Hranice, nebo za ORP; nedokázal mi odpověděť, tak jsem se obrátil na ředitelę hygieny a ten mi sdělil, že oni nejsou oprávněni sdělovat informace o počtu nakažených ani hejtmanovi. Nepodávájí informace o občanech z důvodu toho, aby nedocházelo k napadení a osočování těch nemocných, nebo nakažených občanů. Myslím si, že zastupitelé, že rada, orgány města, by měli věděť, i krizový řtáb, který má řešit ochranu lidí, počty a lidi kterých se to týká. Na nás se naopak obracejí lidé, kteří jsou zasaženi nákazou, protože každý nemá někoho, kdo by se postaral o to, co potřebují. Pomoc potřebuji s nákupy, když jsou v karanténě a pokud nevím, kdo to je, tak nemůžeme pomáhat. Tyto informace bychom měli mít. Zadal jsem k právnímu posouzení tento postup a čtyři právníci se shodli, že současné jednání Ministerstva zdravotnictví je protiprávní, až protiústavní. Domáhám se toho, aby orgány, které za nás všechny pracují, měly patřičné informace a mohly konat. Protože tento stav může skončit, ale taky nemusí a chci být informován o tom, zda nám něco hrozí nebo nehrozí.

Mgr. Ivo Lesák - co se týká výpovědi městského architekta, rozumím tomu, že se v prvé řadě řeší řkrty na externí části. Jsem rád, že slyřím, že se na některých projektech bude pokračovat, protože o té práci vím, čím se městský architekt zabývá a je rozumné v některých projektech pokračovat. Mohlo by dojít k zmaření peněz a skončilo by to jako projekty v řuplíku. Přřínos městského architekta je v tom, že se daří propojovat samotné záměry a koordinace soukromých záměrů s městskými. Spoustu věcí městský architekt s těmi investory musí prodiskutovat dopředu, to je přřesně to, co jsme dnes řeřšili s panem Beránkem. Tahle komunikace dřívě chyběla a bohužel tímto krokem zase bude chyběť. Za poslední čtyři roky i daleko menřší města, než jsou Hranice, si zřídila útvar městského architekta. Města si uvědomí, že architekti v komunikaci s občaný, ve věcech jako je rodinné bydlení a investice podnikatelů, které jsou ve větřině případy v rozporu s tím, co chce město a co chce občan. Chybí tam určitý nadhled ze strany občanů i ze strany města. Kvituji to, že co zde bylo řečeno, že se na některých projektech bude pokračovat. Byl bych rád, kdybychom se dostali k tomu, které to projekty jsou.

**Do zápisu: Řžadám o nahlédnutí do smlouvy z IHranice.**

**Přřipravít podklady pro jednání ve věci výběru investic, ve kterých se bude dále pokračovat a přředložit k projednání.**

Jiří Kudláček - smlouva bude zveřejněna, ať je pro všechny přřístupná. Je uzavřena na 3 měsíce. Omezili jsme ji na dobu, kdy se domníváme, že je zásadní lidi informovat. Každý měsíc je tam stanovený pauřál a spolupřáce je nastavena tak, aby celý tým od Ing. Bakovského až po Krizový řtáb využívali všechny tyto zdroje. Aby občané v době, kdy se bojí o své zdraví, měli patřičné informace.

Souhlasím s tím, že je potřeba pokračovat v určitých věcech, pouze to přesuňme v čase, jak budou požadavky a peníze. V roce 2008 a 2009 zastupitelstvo města taky razantně omezilo náklady a jednalo se o 10 až 12 procent mzdových nákladů, kdy to šlo dolů. Slučovaly se odbory, řešily se personální věci v osobních nákladech a to všechno bylo a město zareagovalo v té době velmi dobře. Za pět let kdy se ekonomika opět rozběhla, posílily se útvary, čerpaly se dotace, investovalo se, ale teď bohužel zase přichází ta doba, kdy ty investice nejsou v konjunktúře a sáhneme do omezování činnosti jednotlivých útvarů a personálií. Je třeba maximálně udělat to, abychom zbytečně nevyhazovali někde peníze za věci, které jsou zbytné. Diskutujme o tom, když někdo řekne, že tohle je důležitější a zastupitelstvo to odsouhlasí, rád to udělám. Pouze upozorňuji, že peníze nebudou a bude to téma příštích měsíců.

Mgr. Jiří Lysák - jelikož zde není přítomen ředitel Ekoltesu Hranice a.s., pan Horák, prosím o informaci. V dnešní době je upravený provoz Sběrného dvora a je potřeba se tam telefonicky přihlásit. Mám informace od občanů, že je problém s elektronickým přihlášením a možností zablokování termínu.

Jiří Kudláček – pan ředitel Horák je v karanténě; musí proběhnout u něj testy. Pokud bude všechno v pořádku, tak se vrátí do práce. Řešil jsem již toto dvakrát. Prověřil jsem systém na skládce a jel jsem se podívat na Sběrný dvůr. Problém je ten, že rozdělení směn na Ekoltesu dneska neumožňuje posílit personálně a museli bychom nabírat další pracovníky. Kvůli investici, kterou zastupitelstvo schválilo, což je přestavba sběrného dvora, jsme v nových časových podmínkách. Průměr takzvaně na vozík přivezených odpadů se pohybuje od 10 do 25 minut díky vládnímu nařízení, ke kterému sběrné dvory byly organizovaně puštěny. Jsou schopni to, ale zvládnou za 15 minut, ale nejsou schopní posunout elektronický systém na 15 minut, protože tím by nedodržovali nařízení vlády a vozíky by se jim hromadily před bránou. Tím vzniká rezerva a je to delší, ale je to díky vládnímu nařízení. Osobně jsem rád, že jsme sběrný dvůr mohli otevřít.

Ing. Robert Selzer - rozdal jsem prezentaci, původně jsem ji měl plánováno na promítací stěnu, ale ta je malá, tak mi paní asistentka na kopírovala, za což děkuji. Je to informace, abyste věděli co se děje v rámci výstavby jezu a jedná se o informaci, jaká rizika tam jsou možná a nakonec co bychom mohli s těmi riziky udělat a jak je omezit. Jestli vás mohu poprosit otevřít na první stránku, tak abyste byli v obraze. Okomentoval prezentaci a fotodokumentaci (příloha zápisu)

Nejdůležitější je příčný řez – který znázorňuje, jak jsou naplněny koryta vodou, tak že vidíte její výšku. Vidíte hladiny v té době, když se naplní koryto vodou na levé straně řeky Bečvy; vidíte, co nastane, když teď stavebně se odtěží břeh a ty štětovnice, které nás mají ochránit před povodní a jsou na úrovni vody Q2. Co znamená. To znamená, že po dobu 18 měsíců, to je doba výstavby jezu, protipovodňové zabezpečení našeho přilehlého sportovního areálu a okolí na maximální vodu Q2 a toto vidím jako obrovské riziko. Další riziko je, že v průběhu 18 měsíců spadne voda a tím bychom se dostali na hladinu pětiletou, tím dojde k přetečení štětovnic a začne se zaplavovat levý břeh. To znamená, že začne voda vytékat a poteče na naše sportoviště. Dále co není ochráněno a říkám, že je to v majetku společnosti VAK Přerov, to je nynější kanalizace. Znamená to, že když ta voda přeteče, tak se dostane do té kanalizace a způsobí zpětné vzduť a může udělat škodu i v rodinných domcích, které se nacházejí na levém břehu řeky Bečvy. Co je ale nejhorší, že ta voda nemá kam odtékat, co to znamená, když se podíváte na obrázek situace kanalizace, vidíte ty štětovnice, které jsou vyznačeny žlutou linií. To znamená, že ta voda začne obtékat ty štětovnice cca 10m ve vzdálenosti od komunikace a vznikne tam opravdu vzduť a jezero. Fotodokumentace je přiložená, abyste si to mohli lépe představit. Jak je znázorněný provizorní plot, tam budou nasazeny štětovnice a do výšky dvou metrů nad úrovní terénu a kolem nich bude teoreticky odtékat voda. Z mého pohledu je ta ochrana při výstavbě během 18 měsíců nedostatečná. Na další straně máte vyspecifikované nebezpečí, levý břeh v délce 100 m po dobu 18 měsíců. Máme ochranu pouze na dvouletou vodu. Při 5 leté vodě voda přejde přes provizorní ohrazování a začne zaplavovat naše území nejenom sportoviště, ale i kanalizaci a na toto investor není pojištěn. V případě,

že ta voda přeteče provizorní ohrazování, tak na to Povodí Moravy pojistku nemá. Takže z mého pohledu nám zbývá několik věcí a doporučení co bychom měli udělat. Napsal jsem, zkontrolovat, jestli máme Protipovodňový plán a Havarijní plán a jestli bylo v rámci stavebního povolení připomínkováno, zda byla připomínka akceptována. Zdali jsme s tímto tak souhlasili a v případě že ne a pokud jsme připomínkovali, zda podmínky byly splněny a provést kontrolu. Můj osobní názor je, že bychom měli vstoupit do jednání s investorem, to znamená s Povodím Moravy, jak se k tomu postaví a samozřejmě to ponechat na expertech, jak by se měla po dobu výstavby teoreticky a na jaký stupeň by se měla zvýšit ochrana. Pokud přijde pětiletá voda během těch dvou let, tak budeme mít problém. Toto je pro vás informace a já očekávám, že vedení města a především i pan starosta, protože pan starosta je šéf protipovodňové komise, že si to vezme za své, i když může delegovat i jiné zástupce za sebe, ale můj osobní názor je, že bychom tuto věc měli řešit.

Jiří Kudláček - je to docela podstatná informace a musím říci, že po mně chcete něco, co jste sám založil. Dostal jste nás do maléru. Důvod je ten, že při stavebním povolení, kdy se tyto věci řešily, tak jste byl předsedou investiční komise a dozoroval jste tyto věci. Protože stavební povolení bylo vydáno 2017 a měli jsme rok a půl abychom připomínkovali tyto věci. Já se s tím samozřejmě budu rád zabývat. Jako úkol pro zastupitelstvo to ale nevidím. Důvod je ten, že v současné době se v České republice vodní díla budují na 95 % procent rozpočtově a na ochranu Q2. Je to obvyklá záležitost, není to prostě nic výjimečného. To ohrožení tady je, to je na každém vodním díle, to je jasná záležitost a další věc je, že nás tady nutíte řešit co nám nepřísluší, protože v této chvíli převzal dozor a povinnosti investor a taky státní správa, která vydala stavební povolení a těmi věcmi se zabývá. Já bych ještě doplnil to, co jste ještě neřekl. Vy jste tyto věci státní správě předložil s já jsem byl informován a také se to zaslalo na Povodí Moravy, které jako investor a odpovědná osoba a dodavatel na tom pracuje a co jsme pro to udělali za město, že mě to taky nenechává klidným to, co by se mohlo stát. Takže jsem požádal, aby mi bylo umožněno vstoupit do spisu státní správy, která teda obdrží od Povodní Moravy řešení, které z připomínek tam inženýr Ing. Hübl zaslal. Ten problém je, že já vůbec nechápu, co chcete v této chvíli řešit, když se to neřešilo ve stavením povolení, protože například zvednutí na protipovodňové opatření Q3, Q5, Q10, Q20 by znamenalo zastavit stavbu a znamenalo by to tedy přepočítat finanční náklady. Já mám pouze telefonickou informaci, že přepočet například na ochranu Q 5 jinými slovy zvýšit hladinu o půl metru, nebo jeden metr, by stálo například 50 mil. Kč pro dodavatele stavby. Takže k tomu určitě nedojde. Já si myslím, že cíl je dokončit stavbu a tu jsme zahájili. Zneklidňuje mě to, že jsme mohli mít stavbu, pane inženýre, hotovou, kdyby Ing. Hübl neustále do toho nezasahoval. Kdo tady seděl v minulém období, ví, dva roky to připomínkoval a stavba se opozdila díky jeho nápadům a návrhům o dva roky. Rok a půl, to způsobil samotný Ing. Hübl, ty záznamy mám a další rok Povodí Moravy, protože nemohli zahájit stavbu z důvodu, že by nesplnili podmínky dotace a neukončili bychom stavbu v době, kdy nám to bylo předepsáno. Dnes se dostáváme znovu do situace, kdy chci od vás odpověď, protože k zastavení stavby z naší strany určitě nedojde a ani to aby se dnes vyřešila všechna možná rizika. Pokud to půjde, budeme jim pomáhat, ale našim cílem dneska je to, aby se stavba dokončila do 18 měsíců. Ta doba je taky diskutabilní, protože oni sníží hladinu a zhruba do 5 měsíců budou mít stavbu hotovou a budou nad terénem a podle mého názoru a na podzim budou v situaci, kdy nebudeme v takovém ohrožení, jak jste teď popsal. Já si myslím, že vrtáme do vosího hnízda a jsem odpůrce toho, abychom nenechali dodavatele stavbu dokončit.

Ing. Robert Selzer - pane starosto, toto je informace pro zastupitele, aby věděli co se děje, a jaká rizika z toho plynou. Za druhé, Vy mě tady obviňujete, že jsem byl předsedou investiční komise a měl jsem dohlédnout na vydání stavebního povolení a podmínek stavebního povolení. Stavební povolení a podmínky se týkají státní správy, a když jste mě takhle nařkl, kdo byl ten, kdo vyjednával s Povodím Moravy, tak to jste byl vždycky vy. Já určitě ne a je to žabomyší válka a tohle to můžeme přejít. Nemáte tyto informace, prosím vás zjistěte si to. Byl jsem včera na stavbě, jednal jsem s Metrostavem, ukázali mi přesný harmonogram. Ukázali mi, kdy ta stěna bude hotová a tyhle věci jsou přesně dané, není to tak, že za pět měsíců to



bude hotové. Ta skutečná opěrná stěna, která bude vybudovaná do té výšky neodtěžené to je ten příčný řez hladin a bude hotová v 10. měsíci příštího roku. Toto je fakt. Já nikoho nestraším, to vy tady házíte miliony, že to bude stát 50 mil.Kč. Jedná se úplně o jednoduchou věc o výšce štětovic. Já tady nechci zacházet do technických detailů, protože to určitě zastupitelé nezajímá, ale tohle to se dá jednoduše pořešit. To je moje doporučení, které tady je. Chtěl jsem, aby se zkontroloval havarijní a protipovodňový plán, jestli v případě, že voda by byla větší než Q2 tak abychom byli na to připravení. To se týká vás, nezlobte se na mě, jste šéf povodňové komise a mělo by být ve vašem zájmu tohle zkontrolovat. Dále bych chtěl zjistit, jestli i my jako město, státní správa, se vyjadřovala k podmínkám a jestli tam byly nějaké podmínky a doporučení, které by stavba měla dodržet. Jestli to bylo opravdu dodrženo či nikoliv a jestli říkáme, že nemáme a nemůžeme v tom nic udělat, tak pak nám nezbyvá nic jiného než se modlit.

Jiří Kudláček - stavbu za tolik milionů a za tolik dotací neumožňuje udělat jinou, než jsme všichni odsouhlasili do stavebního povolení. To znamená, že v tuto chvíli vůbec nevidím možnost o tom jednat. Jediné co vidím je možnost nahlédnout do spisu a to, že bude státní správa kontrolovat podmínky stavby a to bude. Nás se to vůbec netýká. Pokud bychom viděli, že tam je něco špatně, tak na to poukážeme a to jste učinil. Moje informace od náměstka Bělošky z Povodí Moravy jsou, že se tím budou skutečně zabývat a že vypracují materiál, který na všechny tyto připomínky reaguje s tím, co můžou a nemůžou udělat, a co to udělá ve financích. Já prostě nechápu ten cíl snažení tohoto jednání, protože jediným důsledkem toho snažení může být zastavení stavby a to si v této chvíli vůbec nedovedu představit.

Ing. Robert Selzer – já jsem nic takového zde neříkal, že chci zastavit stavbu. Já jsem říkal, pojďme se na to podívat. Pojďme se domluvit, co jsme schopni zachránit a ovlivnit.

Jiří Kudláček - já tvrdím, že nám to nepřísluší, je to otázka mezi státní správou a investorem a s jediným s čím souhlasím je to, že si tu odpověď na tyto věci dotčených orgánů při projednávání stavebního povolení pohlídáme, když máme možnost do spisu nahlížet a můžeme si přečíst, jakým způsobem se Povodím Moravy s tím vyrovnalo.

Mgr. Ivo Lesák – zavedla se zde útočná rétorika, téměř vyhrožování, kdo chce zastavit stavbu podobně a kdo tady řídí. Používají se zde věci, jak se to hodí, tak to používáme. Minule jsem tady slyšel, že komise jsou podpůrný orgán a teď tady slyším, že z pozice šéfa investiční komise se řídí téměř výstavba třetích vrat. Několikrát tady slyším z vašich úst pane starosto, říkáte odborníci z úřadu, odborní pracovníci projednali a tak dále atd. hlavně když mluvíte o dopravě. To teda by mě zajímalo, o kom hovoříte, ale to samé patří přesně tady o tom. Toto přísluší, podmínky smluv a technické řešení odborným pracovníkům tohoto úřadu. Jmenuje se to odbor, tedy odborníci, nikoliv komise, ale odborníci úřadu. To je moje odpověď k tomu, kdy začínáte vytahovat, kdo zato může. A myslím si, že to takhle konfrontačně nebylo postaveno a spíš to vnímám, že tady kolega Selzer upozornil na možnosti, které by tady mohly vzniknout a říká řešení, která jsou reálná a ne tady vyhrožováním, že zastaví stavbu a kdo že zato může. Tato rétorika se mi nelíbí.

Jiří Kudláček – trochu se pane zastupiteli pletete v tom, že tady jsou odborné osoby, tady jsou odborníci, úředníci, kteří dodržují literu zákona a ten odborný sektor a plenum to jsou ti projektanti, kteří ručí za to, že je to odborně navrženo. Nikoliv úředník. Úředník zkontroluje, zda to má všechna razítka, počty a různá vyhodnocení, ale neprojektuje.

Mgr. Raindl – dostáváme se do osobní roviny. Zastupitel Selzer objevil tento problém. Považujeme to za vážný problém, ale my zastupitelé to nevyhodnotíme. Je zde odborný

garant, kterému tento materiál ukážeme, a ten nám řekne, zda se jedná o vážný problém. Je zde nějaké zjištění a to je zapotřebí předat kompetentním odborníkům k vyjádření.

Jiří Kudláček – ohrožení je asi takové, jako když nám nad CTP Parkem startují letadla, může tam spadnout. Ohrožení je takové, že když se nám zvedne doprava, tak nám bez přechodů pro chodce, co nám kraj vyfrézoval, auto přejede dítě, a pokud přijde povodeň, tak tady ta voda prostě bude a půjde přes tyto zdi jednoznačně. Ono být na Q2 je skutečně reálné nebezpečí, ale bohužel v tomto státě při všech vodohospodářských stavbách jsou všichni v tuto dobu v ohrožení a my jsme taky ohrožení.

Odešel Raindl ml.

Ing. Robert Selzer – všichni známe situaci na toku řeky Bečvy, jak ta voda tam pulzuje, stačí, aby na Valašsku trochu zapršelo a víme že Q2 je několikrát do roka překonána. Stačí se zeptat na Povodí Moravy, kolikrát v loňském roce byla voda Q2 nebo Q3 nebo Q5, ať nám to sdělí a statisticky dojdeme k tomu, že to možná bylo 2x nebo 3x. Žijme s tím, že dvakrát nebo třikrát během výstavby těch 18 měsíců ta voda tam přijde. Já říkám jen tu skutečnost, jaká je.

Jiří Kudláček – ano, ale měl byste k tomu ještě dodat řešení. Řešení prostě není to je přepočít a zpochybnění dotace a přefinancování celé akce za peníze, které nemáme.

Ing. Selzer – napsal jsem to do prezentace, tam jsou věci sepsány. Jedná se zkontrolovat, zda Havarijní plán města Hranic a Protipovodňová opatření byly nachystané. Vstoupit v jednání s investorem, co by se dalo ještě udělat nad rámec toho co tam je dnes. Nikdo tady nehovoří o tom, že by se měla stavba zastavit, že by se mělo něco refinancovat.

Jiří Kudláček – diskuzi na toto téma z mé strany končím a zda je ještě někdo jiný, kdo by chtěl k tomuto diskutovat a nebo na jiné téma.

Vzhledem k tomu, že již nebyly žádné přihlášky do diskuze, starosta poděkoval za účast a zasedání Zastupitelstva města Hranic v 6:45 hod. ukončil.

Součástí tohoto zápisu tvoří usnesení a prezentace předložena Ing. Selzerem.

Doslovný záznam ze zasedání zastupitelstva města je umístěn na webových stránkách města Hranic.

Jiří Kudláček  
starosta města

PhDr. Vladimír Juračka  
1. místopředseda města

Ověřovatelé zápisu:

-----  
Mgr. Karel Machyl

-----  
Mgr. Miroslav Raindl