

PŘÍLOHA Č. 2

VEYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH VE SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ K NÁVRHU ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU HRANIC

*Pro potřeby vyhodnocení: Územní studie - Hranice – Severovýchodní obchvat (dále pouze Územní studie)
Technické-ekonomické studie Hranice – Severovýchodní obchvat (dále jen Technicko – ekonomická studie)*

Připomínky Vypořádání připomínky Opatření pořizovatele

**1. ČEZ Distribuce a.s. Děčín, Teplická 874/8, 40502 Děčín
ze dne 13.8.2018 zn.12970200**

Do návrhu změny č. 1 požadujeme zapracovat koridor pro přeložení kabelů vysokého napětí z důvodů realizace severovýchodního obchvatu města – propojení silnic I/47 a II/440. Koridor požadujeme zapracovat jako veřejně prospěšnou stavbu.

Návrh na vypořádání připomínky: Vyhovuje se částečně.

Opatření pořizovatele: Doplnění znění vymezení veřejně prospěšné stavby Z1/V1 v textu. Doplnění odůvodnění v kap.II.C.i.7.

Odůvodnění: Relevantní požadavek oprávněného investora pro zajištění koridoru pro technickou infrastrukturu není třeba řešit vymezením samostatného koridoru pro přeložku VN kabelů. Pro stavby vedlejší (související), nelze koridory samostatně vymezit v rozsahu pokrývajícím všechny vedlejší (související) stavby, neboť jejich skutečný rozsah v současné době pořizování Změny.č.1 neznáme, a jejich rozsah a skutečnou potřebu nelze na úrovni ÚP stanovit ani blíže předvídat bez předchozího prověření. Koridor je vymezen pro umístění stavby hlavní a stavby vedlejších (souvisejících) mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor. Přeložky VN jsou stavbami nutnými (vedlejšími, souvisejícími) pro realizaci stavby Severovýchodního obchvatu, která je navržena jako stavba veřejně prospěšná a tedy i stavby s ní související jsou stavbami veřejně prospěšnými. To se netýká jen uvedených kabelů VN, ale např. i přeložek sdělovacích kabelů, vodovodů, atd.

**2. České dráhy, a.s., Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1
vyjádření ze dne 13.8.2018 č.j.3410/2018-O32**

Upozorňujeme že v současné době probíhá mezi ČD, a.s. a SŽDC, s.o. úprava majetkoprávních vztahů v železničních stanicích. Případné uplatnění předkupního práva by zkomplikovalo či přímo znemožnilo tento proces.

Předpokládáme, že přesné umístění a realizace této liniové stavby je podmíněno technickým řešením, které bude upřesněno v dalším stupni územně plánovací.

Opatření pořizovatele: Bez opatření.

Odůvodnění: Předkupní právo se u severovýchodního obchvatu neuplatňuje.

Změna č. 1 je navržena na základě Územní studie a na základě Technické-ekonomické, které obchvat řeší ve větší podrobnosti.

**3. CIDEM Hranice, a.s., Skalní 1088, 75301 Hranice (IČ 14617081)
ze dne 30.7.2018**

V úvodu vyjmenovány pozemky ve vlastnictví společnosti s uvedením jejich funkčního využití dle platného územního plánu Hranic, dále uvedeno, že pozemky jsou dotčeny připravovaným obchvatem Hranic.

.....K návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hranic má Společnost tyto připomínky:

- I. Shora uvedené pozemky dotčené změnou č. 1 územního plánu v převážné části tvoří rezervu pro připravované rozšíření výrobního závodu CETRIS v Hranicích. Záměr vybudování obchvatu na shora uvedených pozemcích je v příkrém rozporu s našimi rozvojovými projekty závodu CETRIS v Hranicích, který je významným zaměstnavatelem občanů v Hranicích a největším výrobcem cementotřískových desek v Hranicích.

Návrh na vypořádání připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Opatření pořizovatele: Bez opatření.

Odůvodnění: Trasa koridoru pro SV ochvat (plocha pro dopravu DS) je navržena východním okrajem plochy pro výrobu a skladování tak, aby co nejméně omezovala plochy výroby a skladování – výroba těžká (VT) a současně splnila požadavky právních předpisů na napojení obchvatu na silnici I/47. Navržena trasa obchvatu (plocha pro dopravu DS) zasahuje zmíněné pozemky parc. 1051/2, 2586/2, 1021/5 a 1010/1, vše v k.ú. Hranice v nezbytně nutném rozsahu. Technicko-ekonomická studie a Územní studie detailně prověřily technické možnosti a různé varianty řešení a na základě projednání s dotčenými orgány dospěly studie k návrhu optimální trasy, která je promítnuta do Změny č. 1 ÚP Hranic. Při zpracování územních studií byly zohledněny také majetkoprávní vztahy v území a řešení bylo hledáno i s cílem nedělit stávajícím podnikům jejich pozemky a nezasahovat tak do jejich stávajících provozů.

Plochu Z33 pro výrobu a skladování (pozemky parc.č.1021/5 a 1010/1) Změna č. 1 vůbec nezasahuje, naopak původní plochu veřejného prostranství (PV), která byla původně určena pro trasu dopravního spojení nahrazuje plochou výroby (VT) Z1/Z 5(0,18 ha) navazující na vymezenou plochu Z33.

Plochu veřejného prostranství PV (pozemek parc.č.2386/2) změna č.1 ÚP Hranic nemění a nadále ji ponechává jako plochu veřejného prostranství.

Plochu Z34 pro výrobu a skladování – lehký průmysl (pozemky 1051/2) zasahuje navrhovaná změna nejvíce v jihovýchodní části a zmenšuje ji z 0,98 ha na 0,66ha. Naopak v severovýchodní části pozemku vzniká v návaznosti na ni nová plocha Z1/Z 6 (0,16 ha), která navazuje na plochu Z34 a zvětšuje ji. V součtu pak jde o zábor 0,16 ha z plochy pro výrobu a skladování. Zábor je v jihovýchodní části řešen okrajem plochy pro výrobu, tak aby nevznikla zbytková plocha za plochou pro dopravní stavbu. Pro doplnění ještě uvádíme, že využití plochy Z34 je již dnes limitováno ochranným pásmem od železnice (60 m od osy krajní koleje) a ochranným pásmem dálnice I/47 (50 m od osy krajního jízdního pruhu) a také morfologií terénu (prudký svah).

II. Záměr vybudování obchvatu na shora uvedených pozemcích naší společnost významně poškozuje, protože překáží připravovanému rozvoji našeho výrobního závodu CETRIS v Hranicích.

Namítáme, že připravovaný obchvat bude řešit pouze soukromé zájmy jiných podnikatelů na komfortnějším zpřístupnění jejich výrobních areálů za významné veřejné peníze přesahující 500 mil. Kč, aniž by se jednalo o veřejný zájem, a to mimo jiné i na úkor naší společnosti, které tím vznikne značná majetková újma.

Dále namítáme, že stávající ani dohledná budoucí dopravní situace města Hranice si nevyžaduje nákladné vybudování připravovaného obchvatu města Hranice, a to z následujících důvodů:

Dosavadními průzkumy dopravní situace města Hranice bylo zjištěno, že před vybudováním dálnice D1 okolo města Hranice byla dopravní zátěž až 30.000 vozidel denně projíždějících městem.

Po vybudování dálnice D1 okolo města Hranice došlo k zásadnímu poklesu této dopravní zátěže na 6 000 až 8 000 vozidel denně projíždějících městem Hranice.

Další významný pokles této dopravní zátěže lze očekávat z titulu dostavby Palačovské spojky (propojení páteřní komunikace I/35 a I/48, od které se očekává, že odvede většinu stávající tranzitní dopravy dosud provozované přes území města Hranice do obcí v okrese Vsetín (zejména do Valašského Meziříčí, Rožnova, Jablunka, Vsetín s řadou průmyslových podniků) a dále ve směru na Slovensko, a také většinu stávající tranzitní dopravy ze Slovenska a z obcí v okrese Vsetín provozované přes území města Hranice.

K tomu doplňujeme, že dopravní obslužnost pro místní osobní i nákladní dopravu provozovanou v městě Hranice je v dostatečném rozsahu zajištěna stávajícími komunikacemi:

- pro sever města ulicí Potštátskou na sjezdu na dálnici D1 z ulice Potštátské, na kterou navazují průmyslové podniky v průmyslových zónách Tovární a Jaslo,
- pro východ města ulicí Bělotínskou na sjezdu na dálnici D1 v Bělotíně z ulice Bělotínské, u níž jsou situovány průmyslové podniky zejména společnosti CEMENT Hranice akciová společnost, Tondach česká republika s.r.o., CIDEM Hranice, a.s.

Přibližně v roce 2022 tranzitní osobní a nákladní doprava z lokalit mimo území města Hranice bude komplexně vyřešena takto:

- Tranzitní doprava na trase Ostrava, Olomouc, Brno je provozována na dálnici D1, která na severu ve vzdálenosti několika kilometrů má město Hranice a dopravní situaci města Hranice nezatěžuje.
- Tranzitní doprava na trase Přerov, Ostrava se napojuje v Lipníku nad Bečvou na dálnici D1, a v této souvislosti tranzitní doprava na trase Přerov, Ostrava proto město Hranice míjí a dopravní situaci města Hranice nezatěžuje.
- Stávající tranzitní doprava na trase Slovensko, Valašské Meziříčí, Hranice bude po dokončení Palačovské spojky cca v roce 2022 odkloněna na tzv. Palačovskou spojku propojující páteřní komunikace I/35 a I/48 mimo území města Hranice.

Ze shora uvedeného jednoznačně vyplývá, že jediným přínosem obchvatu je odlehčení dopravy z průmyslových zón na ulici Tovární.

Namítáme, že daleko levnějším řešením pro odlehčení dopravy z průmyslových zón Tovární a Jaslo v Hranicích je vybudování spojovací komunikace z ulice Tovární přes stávající komunikaci na p.č. 927/3 a propojení přes další pozemky k průmyslové zóně Jaslo až k ulici Nové přes pozemek p.č. 975/6 a poté transit na kruhový objezd na silnici I/47 u Lidlu, což tímto navrhuje.

Návrh na vypořádání připomínek: Připomínky se nevyhovují.

Opatření pořizovatele: Projektant doplní odůvodnění dle podkladů a závěrů Územní studie a Technicko-ekonomické studie.

Odůvodnění: Viz bod I připomínek, ve kterém je vyhodnocen zábor návrhových ploch pro výrobu a skladování vymezených na pozemcích ve vlastnictví společnosti. Vlastník vnímá záměr na dopravní stavbu – Severovýchodní obchvat jako významné poškození svých zájmů. Míra poškození je ze strany vlastníka vnímána vždy subjektivně, protože sleduje pouze zájmy soukromé, aniž přihlíží k veřejným zájmům. Zábor ploch vlastníka v rozsahu, ve kterém je navržen (viz vyhodnocení u bodu I) a to v místech, kde již nyní je využití pozemků omezeno stávajícími limity (ochrannými pásmy) se nejeví jako neúměrné, s ohledem na vymezení náhradních ploch Z1/Z 5 a Z1/Z 6.

Severovýchodní obchvat má samozřejmě sloužit i k zpřístupnění ploch výroby vymezených v platném územním plánu Hranic. Do oblasti je směřován rozvoj výroby a podnikání a to s vizí jednoduchého napojení těchto ploch na nadřazený dopravní skelet – dálnici D1 (přes silnici II/440) a dálnici D1 Lipník n.B. - Ostrava (v budoucnu propojení přes "Palačovskou spojku" na Valašské Meziříčí, Vsetín). Je však řešením i pro stávající dopravní obsluhu výrobních zón ve městě a dále odkloní dopravu průjezdní, která již dnes neúnosně zatěžuje střed města hlukem a emisemi.

Podrobnější popis kapacitního využití Severovýchodního obchvatu bylo součástí Technicko-ekonomické studie. Tato studie odhaduje dlouhodobou zátěž severovýchodního obchvatu na 6200 vozidel denně, která by jinak projížděla skrze obytné části města.

Z uvedených důvodů město Hranice vnímá stavbu Severovýchodního obchvatu jako stavbu ve veřejném zájmu, když tato zajistí zlepšení životního prostředí a zajištění pohody bydlení v zastavěných částech města a eliminuje negativní dopady z průjezdní dopravy na život ve městě.

Severovýchodní obchvat je spolu se severozápadním obchvatem (který je rovněž zanesen v platném ÚP Hranic) součástí rozsáhlejšího záměru severního obchvatu Hranic. Ten by měl nahradit stávající komunikaci I/47 v úseku zastavěného území města Hranic. Silnice I/47 nevhodně rozdělila město na dvě nedostatečně propojené části a znehodnotila rozsáhlá území města. Severní obchvat, procházející mimo obytná území umožní tento destruktivní urbanistický zásah alespoň částečně zacelit, Odůvodnění zm.č.1 bude doplněno o podklady a závěry vyplývající z Územní studie a Technicko ekonomické studie.

- III. Návrh změny č. 1 územního plánu Hranic předpokládá oproti platnému územnímu plánu města Hranice podstatně větší zásah do vlastnického práva Společnosti, než který vyplýval z územního plánu města Hranice schváleného v roce 2016. K takovému zásahu neexistují žádné důvody, proto trváme na tom, aby územní plán města Hranice zůstal v podobě schválené v roce 2016, s výjimkou v návrhu změny č. 1 územního plánu Hranic, který u všech výše uvedených pozemků dílčím způsobem mění stávající využití PV na nový způsob využití VT (jedná se o Z1/Z5 a 21/26).
- Návrh na vypořádání připomínky:** Připomínce se nevyhovuje.
- Opatření pořizovatele:** Bez opatření.
- Odůvodnění:** Viz vyhodnocení k bodu I. a dále uvádíme. Plochy pro dopravu(DS) - pro „Severovýchodní spojku I/47 a II/440“ (Z38, Z39, Z58, Z59, Z50, Z61, Z78, Z79, P39, P40) a okolní plochy pro výrobu byly v platném územním plánu navrženy s podmínkou prověření a posouzení v podrobnějším měřítku a to zpracováním Územní studie (a předtím Technicko – ekonomické studie). Pokud by nebylo třeba prověřit parametry a trasu dopravní stavby a místa napojení, nebyla by územní studie potřebná a územní plán by ji nepředepsal. (Územní studie byla také pořízena s ohledem na požadavek dotčeného orgánu pro zpřesnění míst napojení křižovatek). Podrobnost měřítka územního plánu neumožňuje podrobně vyhodnotit stav a vývoj takto velkého území. Územní studie naopak v podrobnosti svého měřítka zohlednila všechna hlediska podstatná pro zpřesnění trasy a parametrů dopravní stavby (širší vztahy v území, konfigurace terénu, parametry stavby, limity v území, vlastnické vztahy, atd.) a navrhla trasování a parametry v optimální variantě. Změna č. 1 ÚP Hranic nenavrhuje Severovýchodní obchvat nově, ale pouze upravuje (zpřesňuje) vedení trasy v územním plánu na základě podrobnějšího prověření.
- IV. Návrh změny předpokládá oproti platnému územnímu plánu mnohem významnější zásah do jednotlivých složek životního prostředí, včetně krajinného rázu a zemědělského půdního fondu. K tomu nejsou dány žádné důvody.
- Návrh na vypořádání připomínky:** Připomínce se nevyhovuje.
- Opatření pořizovatele:** Bez opatření.
- Odůvodnění:** Celý územní plán Hranic byl při svém zpracování a posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí. Bylo tedy posouzeno i dopravní propojení I/47 a II/440. Změna územního plánu, v konečném důsledku, jen mění kategorii komunikace z místní komunikace na silnici II. třídy. Zásahy do složek životního prostředí se Změnou č. 1 ÚP se tedy v tomto smyslu mění minimálně. Změna č.1 ÚP také obsahuje posouzení navržené koncepce na životní prostředí a je součástí dokumentace pro společné jednání. Ze závěrů a shrnutí vyplývá, že při dodržení navrhovaných opatření (viz posouzení vlivů na ŽP) nebude navrhovaná změna znamenat nepříznivé ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.
- Realizace dopravní stavby bude mít do budoucna příznivý vliv na životní prostředí v jiných částech města, když dojde k vymístění průjezdní dopravy.
- V. Pokud město Hranice i nadále bude trvat na vybudování obchvatu dle územního plánu, namítáme, že koridor pro obchvat je navržen v šíři, která zbytečně zatěžuje vlastníky pozemků. Pro obchvat není takto široký koridor nezbytný. Společnost požaduje zúžení koridoru jen na nezbytně nutnou šíři.
- Návrh na vypořádání připomínky:** Připomínce se nevyhovuje.
- Opatření pořizovatele:** Bez opatření.
- Odůvodnění:** Koridor (plocha pro dopravu DS) je navržen v nezbytně nutné šíři a to jen díky prověření studiemi. Koridorem v dostatečné šířce musí být zajištěna ochrana území pro umístění výsledného řešení vlastní stavby včetně souvisejících objektů a zařízení (samotné těleso silnice, opěrné zdi, mosty, protihlukové stěny, odvodňovací zařízení, vedení technických sítí, signalizačních zařízení atd.) a umožnila i provádění stavby. V průběhu projektové a investiční přípravy stavby může docházet k úpravám směrového i výškového vedení trasy. U staveb pozemních komunikací může dojít v průběhu přípravy rovněž ke změnám řešení tvarů křižovatek. Výsledná trasa je „známa“ v podstatě až na základě územního rozhodnutí, i když i pak může dojít k dílčím změnám v průběhu majetkoprávní přípravy nebo realizace. Návrh obchvatu počítá s kategorií silnice II. tř. a souběžně vedenou stezkou pro cyklisty a pěší.
- Po realizaci stavby může být následně šířka plochy pro dopravní infrastrukturu silniční (DS) v územním plánu upravena na základě skutečného provedení obchvatu.
- VI. Společnost považuje za nezákonné, že navržená změna č. 1 územního plánu města Hranice neobsahuje žádné důvody, ze kterých by vyplývalo, proč krátce po schválení územního plánu z roku 2016 byl s odstupem cca 6 měsíců zahájen proces pořizování změny tohoto územního plánu.
- Návrh na vypořádání připomínky:** Připomínce se nevyhovuje.
- Opatření pořizovatele:** Bez opatření.
- Odůvodnění:** Platný územní plán stanovil jako podmínku pro rozhodování území zpracování územní studie pro vedení „Severovýchodní spojky silnic I/47 a II/440“ s povinností tuto studii pořídit do 4 let od vydání územního plánu. Na základě tohoto vymezení v územním plánu byla pořízena přípravná územně technická studie a dopracována „Územní studie Hranice - Severovýchodní obchvat“. Tato územní studie však zpřesněním parametrů stavby a trasy, vybočila z koridoru vymezeném územním plánem a nemohla být tedy zaregistrována jako územní studie pro rozhodování v území. Územní studie se stala podkladem pro pořízení změny územního plánu. Po vydání Změny č. 1 bude využitelnost územní studie prověřena pro rozhodování v území a zaregistrována v evidenci územně plánovací činnosti. S ohledem na délku procesů v oblasti územního plánování, bylo schváleno pořízení změny územního plánu již při zpracovávání územně Technické studie s tím, že pokud by nebyla změna územního plánu potřebná, bylo by pořizování kdykoliv zastaveno. Rozhodnutí o pořízení změny územního plánu je v kompetenci zastupitelstva města, které může kdykoliv rozhodnout o pořízení změny územního plánu.
- VII. Zcela nedostatečné je posouzení dopadů změny koridoru na vlastnická práva, podmínky podnikání a hmotný majetek.
- Návrh na vypořádání připomínky:** Připomínce se nevyhovuje.

Opatření pořizovatele: Bez opatření.

Odůvodnění: Územní plán navrhuje koncepci rozvoje území obce. Náležitosti obsahu územního plánu stanoví stavební zákon a jeho prováděcí vyhlášky. Požadavek na vyhodnocení majetkoprávních vztahů zákon ani vyhlášky neukládají a územní plán majetkoprávní vztahy neřeší.

- VIII. Na závěr namítáme, že dopravní koridor v podobě navrhované územním plánem města Hranice ve znění změny č. 1 územního plánu by znamenal bezúčelné neefektivní vynaložení značných finančních prostředků z veřejných zdrojů.

Návrh na vypořádání připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Opatření pořizovatele: Projektant doplní odůvodnění dle podkladů a závěrů Územní studie a Technicko-ekonomické studie.

Odůvodnění: Připomínka jen jinak vyjadřuje závěry argumentace připomínky č. II. a rozdílný pohled na potřebnost stavby Severovýchodního obchvatu.

Ze strany města Hranic je stavba vnímána naopak jako stavba potřebná a důležitá, neboť nárůst automobilové dopravy zvyšuje negativní dopady na životní prostředí a život ve městě. Převedení podstatného množství těžké dopravy mimo obytné území zlepší podmínky života obyvatel města. Zároveň bude splněn požadavek na obslužnost průmyslové oblasti v okolí obchvatu. Viz odůvodnění k bodu II.

Potřebnost obchvatu bude odůvodněna v doplněném odůvodnění změny č. 1 s využitím podkladů a závěrů podrobnější Technicko-ekonomické studie.

4. HRKLOMI družstvo, Družstevní 402, 75301 Hranice (IČ 29386594) zastoupené advokátem Mgr. Vítězstavem Dohnalem (ČAK12191) společností Advokátní kancelář Dohnal&Bernard, s.r.o. (IČO018 25 666)

V úvodu vyjmenovány pozemky ve vlastnictví družstva, dále uvedeno, že pozemky jsou dotčeny připravovaným obchvatem Hranic.

.... K návrhu změny ÚP vznáší Družstvo následující připomínky:

1. dopravní ani jiné potřeby města Hranice nevyžadují, aby se v současné či dohledné době jakýkoliv obchvat v severovýchodní části území města budoval. Dopravní obslužnost pro osobní i nákladní dopravu je bezproblémově zajištěna současnými komunikacemi, a to pro sever města ulicí Potštátskou a pro východ Bělotínskou. Na jihu pak bude tranzitní doprava odvedena mimo Hranice tzv. Palačovskou spojkou. Intenzity dopravy v současné době ani v dlouhodobějším horizontu nevyžadují budování takto nákladné stavby, která naopak zásadně zasáhne do soukromých práv i veřejných zájmů.

Návrh na vypořádání připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Opatření pořizovatele: Bez opatření.

Odůvodnění: Připomínka vyjadřuje rozdílný pohled na potřebnost stavby Severovýchodního obchvatu.

Severovýchodní obchvat má sloužit jak ke zpřístupnění ploch výroby vymezených v platném územním plánu Hranic s možností jednoduchého napojení těchto ploch na nadřazený dopravní skelet – dálnici D1 (přes silnici II/440) a dálnici D1 Lipník n.B. - OSTRAVA (v budoucnu propojení přes "Palačovskou spojku" na Valašské Meziříčí, Vsetín). Je také řešením pro stávající dopravní obsluhu výrobních zón ve městě a dále odkloní dopravu průjezdní, která již dnes neúnosně zatěžuje střed města hlukem a emisemi.

Město Hranice vnímá tuto dopravní stavbu jako potřebnou a důležitou, neboť nárůst automobilové dopravy zvyšuje negativní dopady na životní prostředí a život ve městě. Převedení podstatného množství těžké dopravy mimo obytné území zlepší podmínky života obyvatel města. Zároveň bude splněn požadavek na obslužnost průmyslové oblasti v okolí obchvatu.

Stavba tohoto typu umístěvaná, do bud' již částečně nebo zcela zastavěného území, vždy znamená zásah do vlastnických práv a existujících funkčních vazeb v území. Hledání optimálního řešení bylo posuzováno podrobně v Technicko – ekonomické studii a Územní studii. Přitom byl vyhodnocován i zásah do soukromých pozemků. Potřebnost obchvatu bude odůvodněna v doplněném odůvodnění změny č. 1 s využitím podkladů a závěrů podrobnější Územní studie a Technicko-ekonomické studie.

2. pokud se město Hranice domnívá, že je severovýchodní obchvat města nezbytný, Družstvo považuje jeho koridor obsažený v platné a účinné podobě územního plánu za zcela vyhovující a proto žádá, aby zůstal zachován v nezměněné podobě.

Návrh na vypořádání připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Opatření pořizovatele: Bez opatření.

Odůvodnění: Plochy dopravní (DS)- pro „Severovýchodní spojku I/47 a II/440“ (Z38, Z39, Z58, Z59, Z50, Z61, Z78, Z79, P39, P40) a okolní plochy pro výrobu byly v platném územním plánu navrženy s podmínkou prověření a posouzení v podrobnějším měřítku a to zpracováním územní studie „Územní studie Hranice - Severovýchodní obchvat“. Pokud by nebylo třeba prověřit parametry a trasu dopravní stavby a místa napojení, nebyla by územní studie potřebná a územní plán by ji nepředepsal. Podrobnost měřítka územního plánu neumožňuje podrobně vyhodnotit stav a vývoj takto velkého území. Územní studie v podrobnosti svého měřítka zohlednila všechna hlediska podstatná pro zpřesnění trasy a parametrů dopravní stavby (širší vztahy v území, konfigurace terénu, parametry stavby, limity v území, vlastnické vztahy, atd.) a navrhla trasování a parametry v optimální variantě. Změna č. 1 ÚP Hranic nenavrhuje „Severovýchodní obchvat“ nově, ale pouze upravuje (zpřesňuje) vedení trasy v územním plánu na základě podrobnějšího prověření.

Vyhodnocení potřebné kapacity a kategorie „Severovýchodního obchvatu“ byla v podrobnosti a variantách řešena v územní studii „Územní studie Hranice - Severovýchodní obchvat“ (a před tím v „Technicko – ekonomické studii“) a z ní vychází návrh na šířku koridoru pro změnu č. 1 ÚP. Návrh obchvatu počítá s kategorií silnice II.tř. a souběžně vedenou stezkou pro cyklisty a pěší. Šířka koridoru pro stavbu není nikterak nadměrná.

3. pokud bude město Hranice trvat na tom, že je nezbytné změnit vedení koridoru pro obchvat v územním plánu, požaduje Družstvo, aby v části týkající se pozemků ve vlastnictví Družstva byly prověřeny varianty řešení. Družstvo navrhuje varianty, které jsou uvedeny v příloze č. 1, která je nedílnou součástí těchto připomínek.

Návrh na vypořádání připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Opatření pořizovatele: Bez opatření.

Odůvodnění: Ve změně územního plánu nebudou předložené varianty posuzovány, neboť tak bylo učiněno v rámci podrobnější dokumentace (územních studií „Územní studie Hranice - Severovýchodní obchvat“) a z výběru optimální varianty vychází změna územního plánu. Posouzení variant ze všech hledisek není ani v měřítku územního plánu možné. (Shrnutí posouzení prováděných variant územními studiemi je v odůvodnění Změny č. 1 ÚP Hranic v kapitole II.Ci.4 I).

Předložené varianty Družstva byly posouzeny již v rámci územní studie „Územní studie Hranice - Severovýchodní obchvat“. V rámci přípravy jmenovaných studií bylo řešení se zástupci družstva HRKLOMI konzultováno a družstvo předkládalo i návrhy svých variant (to je doloženo zápisy a korespondencí v rámci zpracovávání uvedených územních studií). Tyto varianty byly projektanty studií posouzeny. Z předložených grafických návrhů variant se jeví „varianta D“ jako totožná s návrhem trasy ve změně územního plánu a „vejde se“ do koridoru navrhovaného změnou územního plánu.

4. návrh změny předpokládá podstatně větší zásah do vlastnického práva Družstva, než který vyplýval z územního plánu města schváleného v roce 2016. S tím Družstvo nesouhlasí.

Návrh na vypořádání připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Opatření pořizovatele: Bez opatření.

Odůvodnění: Plochy dopravní (DS) - pro „Severovýchodní spojku I/47 a II/440“ (Z38, Z39, Z58, Z59, Z50, Z61, Z78, Z79, P39, P40) a okolní plochy pro výrobu byly v platném územním plánu navrženy s podmínkou prověření a posouzení v podrobnějším měřítku a to zpracováním územní studie. Pokud by nebylo třeba prověřit parametry a trasu dopravní stavby a místa napojení, nebyla by územní studie potřebná a územní plán by ji nepředsal. (Územní studie byla také pořizována s ohledem na požadavek dotčeného orgánu pro zpřesnění řešení napojovacích křižovatek.) Podrobnost měřítka územního plánu neumožňuje podrobně vyhodnotit stav a vývoj takto velkého území. Územní studie naopak v podrobnosti svého měřítka zohlednila všechna hlediska podstatná pro zpřesnění trasy a parametrů dopravní stavby (širší vztahy v území, konfigurace terénu, parametry stavby, limity v území, vlastnické vztahy, možnosti napojení sítí technických vedení atd.) a navrhla trasování a parametry v optimální variantě. Změna č. 1 ÚP Hranic nenavrhuje „Severovýchodní obchvat“ nově, ale pouze upravuje (zpřesňuje) vedení trasy v územním plánu na základě podrobnějšího prověření.

Co se týká rozsahu do vlastnických práv majitelů pozemků ještě uvádíme, stavba tohoto typu umístěvaná do, buď již částečně, nebo zcela zastavěného území, vždy znamená zásah do vlastnických práv a existujících funkčních vazeb v území. Hledání optimálního řešení bylo posuzováno podrobně ve výše uvedených územních studiích. Trasa navržená Změnou č. 1 je (v části severně od železniční trati) je kratší a zasahuje menší množství pozemků než trasa zanesená v platném územním plánu. Je tedy k území i k majitelům pozemků šetrnější. Územní plán ze své podstaty nemůže zohledňovat vlastnictví pozemků, nebo upřednostňovat některé z vlastníků. Stavbu liniového typu dopravní infrastruktury nelze umístit v území libovolně, aby byl přesně rozdělen rozsah zásahu stavby do soukromých pozemků.

5. návrh změny znamená podstatné zhoršení dopravní obslužnosti areálu Družstva, a to zejména nevhodným řešením příjezdu a parkování nákladní dopravy a omezením možnosti vybudovat parkování pro osobní automobily před stávajícím areálem a parkování pro nákladní automobily východně od areálu Družstva. S tím Družstvo nesouhlasí.

Návrh na vypořádání připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Opatření pořizovatele: Bez opatření.

Odůvodnění: Oproti původnímu koridoru pro „Severovýchodní spojku“ není trasa v místě výjezdu z areálu družstva výrazně měněna. Koridor (plocha pro dopravu DS) je širší a zkracuje výjezd z areálu Družstva přímo na budoucí komunikaci II. tř., přičemž neomezuje stávající komfortní šířku výjezdu. Sjezd z budoucí dopravní stavby nezhoršuje dopravní napojení ani obslužnost areálu Družstva. Původní návrh plochy pro dopravní stavbu v územním plánu navrhoval napojení na křižovatku ul. Potštátská prudkou zatáčkou. To při parametrech silnice II. tř. není možné. Trasa navrhovaná studií se také dle požadavků zcela vyhýbá územní rezervě pro vodní dopravní cestu Dunaj-Odra-Labe (požadavek dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy ČR). K záměru vybudování parkoviště pro osobní a nákladní automobily lze parkování pro areál Družstva řešit ve stávajících plochách dopravy, veřejných prostranstvích a výroby a skladování. Takovýto záměr je v tomto případě snáze „přemístitelný“ než dopravní stavba typu obchvatu.

Změna č. 1 územního plánu je pořizována pro úpravu trasy plochy pro dopravu DS „Severovýchodního obchvatu“ v územním plánu, aby uvedla územní plán a územní studii „Územní studie Hranice - Severovýchodní obchvat“ do vzájemného souladu. Vymezování ploch pro parkoviště není součástí zadání změny ÚP a nebude touto změnou řešeno. Parkování pro areál Družstva řešit ve stávajících plochách dopravy a veřejných prostranstvích a výroby a skladování.

6. Družstvo požaduje, aby změna č. 1 územního plánu umožnila umístění parkoviště pro osobní dopravu nezbytnou pro areál Družstva v ploše mezi obchvatem a areálem Družstva. Jedná se o parkoviště s kapacitou 155 parkovacích stání. Návrh možné podoby takového parkování je součástí variant, které jsou součástí přílohy č. 1. Navrhovaná úprava bude mimo jiné vyžadovat změnu části plochy BV1 na pozemcích p. č. 823/2 a 823/3 v k. ú. Hranice na plochu umožňující umístění parkoviště.

Návrh na vypořádání připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Opatření pořizovatele: Bez opatření.

Odůvodnění: Změna č. 1 územního plánu je pořizována pro úpravu trasy plochy pro dopravu DS „Severovýchodního obchvatu“ v územním plánu, aby uvedla územní plán a územní studii „Územní studie Hranice - Severovýchodní obchvat“ do vzájemného souladu. Vymezování ploch pro parkoviště není součástí zadání změny č. 1 ÚP a nebude touto změnou řešeno.

7. Družstvo požaduje, aby změna č. 1 ÚP vymezovala rovněž plochy pro výstavbu parkoviště pro nákladní dopravu pro potřeby areálu Družstva a dále odpočívky (záchytného parkoviště) a umístění dalších služeb pro ostatní nákladní dopravu přijíždějící do Hranic. Takové plochy ve městě chybí, což způsobuje problémy s parkováním nákladní dopravy na zakázaných či nevhodných plochách. Družstvo navrhuje, aby tyto plochy byly vymezeny v prostoru mezi nově navrženou plochou Z1/Z1 a plochou Z 36, tedy v dnešní

- ploše územní rezervy R19. Možné varianty takového řešení jsou součástí příloh č. 1 a č. 2. Družstvo požaduje prověření těchto variant a zpracování některé z nich do návrhu územního plánu, resp. jiné řešení adekvátní řešení pro parkování nákladní dopravy jak pro potřeby Družstva, tak pro jinou nákladní dopravu.
- Návrh na vypořádání připomínky:** Připomínce se nevyhovuje.
- Opatření pořizovatele:** Bez opatření.
- Odůvodnění:** Změna č. 1 územního plánu je pořizována pro úpravu trasy plochy pro dopravu DS „Severovýchodního obchvatu“ v územním plánu, aby uvedla územní plán a územní studii „Územní studie Hranice - Severovýchodní obchvat“ do vzájemného souladu. Vymezování ploch pro parkoviště není součástí zadání změny ÚP a nebude touto změnou řešeno. V rámci koridoru bude v podrobnější dokumentaci (pro umístění stavby) řešena možnost a potřeba vymezit také místa pro odstavení vozidel.
8. návrh změny předpokládá oproti platnému územnímu plánu mnohem významnější zásah do jednotlivých složek životního prostředí, včetně krajinného rázu, významných krajinných prvků, vodních toků a zemědělského půdního fondu. S tím Družstvo nesouhlasí.
- Návrh na vypořádání připomínky:** Připomínce se nevyhovuje.
- Opatření pořizovatele:** Bez opatření.
- Odůvodnění:** Celý územní plán Hranic byl při svém zpracování a posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí. Bylo tedy posouzeno i dopravní propojení I/47 a II/440. Změna územního plánu, v konečném důsledku, jen mění kategorii komunikace z místní komunikace na silnici II. třídy. Zásahy do složek životního prostředí se Změnou č. 1 ÚP se tedy v tomto smyslu mění minimálně. Změna č. 1 ÚP také obsahuje posouzení navržené koncepce na životní prostředí a je součástí dokumentace pro společné jednání. Ze závěrů a shrnutí vyplývá, že při dodržení navrhovaných opatření (viz posouzení vlivů na ŽP) nebude navrhovaná změna znamenat nepříznivé ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.
- Realizace dopravní stavby bude mít do budoucna příznivý vliv na životní prostředí v jiných částech města, když dojde k vymístění průjezdní dopravy.
9. Koridor pro obchvat je navržen v šíři, která zbytečně zatěžuje vlastníky pozemků. Pro obchvat není takto široký koridor nezbytný. Družstvo požaduje zúžení koridoru jen na nezbytně nutnou šíři.
- Návrh na vypořádání připomínky:** Připomínce se nevyhovuje.
- Opatření pořizovatele:** Bez opatření.
- Odůvodnění:** Koridor (plocha pro dopravu DS) je navržen v nezbytně nutné šíři a to jen díky prověření studií „Územní studie Hranice - Severovýchodní obchvat“. Koridorem v dostatečné šířce musí být zajištěna ochrana území pro umístění výsledného řešení vlastní stavby včetně souvisejících objektů a zařízení (samotné těleso silnice, opěrné zdi, mosty, protihlukové stěny, odvodňovací zařízení, vedení technických sítí, signalizačních zařízení atd.) a umožnila i provádění stavby. V průběhu projektové a investiční přípravy stavby může docházet k úpravám směrového i výškového vedení trasy. U staveb pozemních komunikací může dojít v průběhu přípravy rovněž ke změnám řešení tvarů křižovatek. Výsledná trasa je „známa“ v podstatě až na základě územního rozhodnutí, i když i pak může dojít k dílčím změnám v průběhu majetkoprávní přípravy nebo realizace. Návrh obchvatu počítá s kategorií silnice II. tř. a souběžně vedenou stezkou pro cyklisty a pěší.
- Po realizaci stavby může být následně šířka plochy pro dopravní infrastrukturu silniční (DS) v územním plánu upravena na základě skutečného provedení obchvatu.
10. Družstvo požaduje v rámci změny č. 1 zrušit v platném územním plánu podmínku zpracování územní studie US 9 pro plochu č. Z 36. Územní studie pro tuto plochu je v pokročilém stádiu rozpracovanosti. Z hlediska minimalizace zásahů do práv vlastníků dotčených pozemků požaduje Družstvo vyřešit všechny příp. problémy týkající se plochy Z36 ve změně č. 1 územního plánu. Dopravní napojení této plochy je jediným problémem, jehož řešení případně vyžadovalo podrobnější prověření územní studií. Navržená nová trasa obchvatu předurčuje dopravní napojení plochy a zpracování další územní studie již není potřeba. Konkrétní dopravní napojení plochy Z 36 by měl řešit přímo návrh změny č. 1 – viz následující připomínka.
- Návrh na vypořádání připomínky:** Připomínce se vyhovuje.
- Opatření pořizovatele:** Vypuštění podmínky zpracování územní studie pro plochu výroby Z36.
- Odůvodnění:** Plocha Z36 je v platném územním plánu podmíněna zpracováním územní studie. Tato studie je v současné době zapsána v evidenci územně plánovací činnosti jako „Územní studie Hranice - Průmyslová zóna Potštátská“.
- Tato studie prověřila možnosti optimálního využití území, vymezení nových pozemků, stanoví podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, řešení napojení staveb na dopravní a technickou infrastrukturu, stanoví podmínky pro ochranu hodnot a charakteru území.
- Podmínka územního plánu podmiňující využití plochy Z36 zpracováním územní studie bude v návrhu změny č. 1 pro veřejné projednání vypuštěna.
11. Družstvo považuje za nezákonné, že návrh změny neřeší konkrétní dopravní napojení plochy Z 36 a další sousedních pozemků na obchvat. Družstvo proto požaduje, aby změny č. 1 toto napojení řešila. Možné varianty takového řešení jsou součástí přílohy č. 1.
- Družstvo požaduje prověření těchto variant.
- Návrh na vypořádání připomínky:** Připomínce se nevyhovuje.
- Opatření pořizovatele:** Bez opatření.
- Odůvodnění:** Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Zastupitelstvo města neschválilo pořízení změny územního plánu s prvky regulačního plánu. Pokud zastupitelstvo města neschválilo Změnu č. 1 s prvky regulačního plánu, tak se jedná o detail, který náleží do regulačního plánu.

Řešit dopravní napojení plochy Z 36 a dalších sousedních pozemků na obchvat, nebylo součástí zadání změny č. 1 ÚP a určení míst napojení jednotlivých ploch na dopravní infrastrukturu by bylo podrobností nad rámec měřítka územního plánu a to by naopak mohlo způsobit nezákonnost opatření obecné povahy, kterou se změna územního plánu vydává. Napojení plochy je řešeno ve zpracované a evidované „Územní studii Hranice - Průmyslová zóna Potštátská“.

12. Družstvo požaduje, aby změna č. 1 kromě úpravy koridoru pro severovýchodní obchvat města zahrnula také změnu plochy rezervy R19 dle platného územního plánu mezi zastavitelné plochy pro výrobu VL. Stabilizace trasy obchvatu v nové či stávající podobě předurčuje využití těchto pozemků pro výrobu.

Návrh na vypořádání připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Opatření pořizovatele: Bez opatření.

Odůvodnění: Změna č. 1 územního plánu je pořizována pro úpravu trasy plochy pro dopravu DS „Severovýchodního obchvatu“ v územním plánu, aby uvedla územní plán a územní studii „Územní studie Hranice - Severovýchodní obchvat“ do vzájemného souladu. Převádění územních rezerv do návrhových ploch pro výrobu nebude v rámci Změny č. 1 řešeno.

Rozsah ploch pro výrobu byl v platném územním plánu po společném jednání, na základě nesouhlasných stanovisek dotčených orgánů (KÚ Olomouckého kraje, odboru životního prostředí), ve vztahu k záborům zemědělského půdního fondu, redukován. Plochy, které byly vypuštěny, s ohledem na svoji vhodnou polohu v území a s možností napojení na budoucí dopravní infrastrukturu, byly zařazeny do ploch územních rezerv. K převedení ploch územních rezerv do návrhových ploch výroby může dojít po vyhodnocení stávajících návrhových ploch a prokázání potřeby vymezení nových ploch (§55 stavebního zákona).

13. Zcela nedostatečné je posouzení dopadů změny koridoru na vlastnická práva, podmínky pro podnikání a hmotný majetek.

Návrh na vypořádání připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Opatření pořizovatele: Bez opatření.

Odůvodnění: Územní plán navrhuje koncepci rozvoje území obce. Náležitosti obsahu územního plánu stanoví stavební zákon a jeho prováděcí vyhlášky. Požadavek na vyhodnocení majetkoprávních vztahů a dopadů na podnikání a hmotný majetek vlastníků pozemků zákon ani vyhlášky neukládají a územní plán majetkoprávní vztahy neřeší.

5. Aleš Machyl, Potštátská 1715, 75301 Hranice zastoupené advokátem Mgr. Vítězstavem Dohnalem (ČAK12191) společností Advokátní kancelář Dohnal&Bernard, s.r.o. (IČO 018 25 666)

Pan Aleš Machyl (bytem Potštátská 1715, Hranice I-Město, 75301 Hranice, dále jen „Vlastník“) je vlastníkem pozemků dotčených připravovaným obchvatem města Hranice v jeho severovýchodní části. Jedná se o pozemky p. č. 870/1, 868/1 a 2353/2, vše v k. ú. Hranice. V návrhu změny č. 1 územního plánu jsou tyto dotčeny návrhem koridoru obchvatu, a to zastavitelnou plochou Z1/Z1.

K návrhu změny ÚP vznášá Vlastník následující připomínky:

1. Vlastník považuje koridor tzv. Severovýchodního obchvatu obsažený v platné a účinné podobě územního plánu za zcela vyhovující a proto žádá, aby zůstal zachován v nezměněné podobě.

Návrh na vypořádání připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Opatření pořizovatele: Bez opatření.

Odůvodnění: Plochy dopravní (DS) pro „Severovýchodní spojku I/47 a II/440“ (Z38, Z39, Z58, Z59, Z50, Z61, Z78, Z79, P39, P40) a okolní plochy pro výrobu byly v platném územním plánu navrženy s podmínkou prověření a posouzení v podrobnějším měřítku a to zpracováním územní studie. Pokud by nebylo třeba prověřit parametry a trasu dopravní stavby a místa napojení, nebyla by územní studie potřebná a územní plán by ji nepředepsal. Podrobnost měřítka územního plánu neumožňuje podrobně vyhodnotit stav a vývoj takto velkého území. Územní studie v podrobnosti svého měřítka zohlednila všechna hlediska podstatná pro zpřesnění trasy a parametrů dopravní stavby (širší vztahy v území, konfigurace terénu, parametry stavby, limity v území, vlastnické vztahy, atd.) a navrhla trasování a parametry v optimální variantě. Změna č. 1 ÚP Hranic nenavrhuje „Severovýchodní obchvat“ nově, ale pouze upravuje (zpřesňuje) vedení trasy v územním plánu na základě podrobnějšího prověření.

Návrh obchvatu počítá s kategorií silnice II.tř. a souběžně vedenou stezkou pro cyklisty a pěší. Šířka koridoru (plocha pro dopravu DS) ~~pro stavbu~~ není nikterak nadměrná. Koridorem v dostatečné šířce musí být zajištěna ochrana území pro umístění výsledného řešení vlastní stavby včetně souvisejících objektů a zařízení (samotné těleso silnice, opěrné zdi, mosty, protihlukové stěny, odvodňovací zařízení, vedení technických sítí, signalizačních zařízení atd.) a umožnila i provádění stavby. V průběhu projektové a investiční přípravy stavby může docházet k úpravám směrového i výškového vedení trasy. U staveb pozemních komunikací může dojít v průběhu přípravy rovněž ke změnám řešení tvarů křižovek. Výsledná trasa je „známa“ v podstatě až na základě územního rozhodnutí, i když i pak může dojít k dílčím změnám v průběhu majetkoprávní přípravy nebo realizace.

Po realizaci stavby může být následně šířka plochy pro dopravní infrastrukturu silniční (DS) v územním plánu upravena na základě skutečného provedení obchvatu.

2. Pokud bude město Hranice trvat na tom, že je nezbytné změnit vedení koridoru pro obchvat v územním plánu, požaduje Vlastník, aby byly detailně vyhodnoceny výhody a nevýhody původního a nově navrhovaného řešení.

Návrh na vypořádání připomínky: Připomínce se vyhovuje.

Opatření pořizovatele: Projektant ve spolupráci s pořizovatelem doplní některé údaje do odůvodnění Změny č.1 ÚP

Odůvodnění: Změna č. 1 územního plánu vychází z varianty, vyhodnocených jako optimální územní technickou studií a územní studií. Jednotlivé varianty byly vyhodnoceny ke všem podstatným hlediskům. Odůvodnění změny č.1 ÚP bude doplněno na základě podrobnějšího rozpracování v „Územní studii Hranice - Severovýchodní obchvat“.

3. Návrh změny způsobuje zásah do vlastnického práva Vlastníka, který platný územní plán nezpůsoboval. S tím Vlastník nesouhlasí.

Návrh na vypořádání připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Opatření pořizovatele: Bez opatření.

Odůvodnění: Plochy pro dopravu DS „Severovýchodní spojku I/47 a II/440“ (Z38, Z39, Z58, Z59, Z50, Z61, Z78, Z79, P39, P40) a okolní plochy pro výrobu byly v platném územním plánu navrženy s podmínkou prověření a posouzení v podrobnějším měřítku a to zpracováním územní studie. Pokud by nebylo třeba prověřit parametry a trasu dopravní stavby a místa napojení, nebyla by územní studie potřebná a územní plán by ji nepředepsal. Podrobnost měřítka územního plánu neumožňuje podrobně vyhodnotit stav a vývoj takto velkého území. Územní studie v podrobnosti svého měřítka zohlednila všechna hlediska podstatná pro zprůsvětlení trasy a parametrů dopravní stavby (širší vztahy v území, konfigurace terénu, parametry stavby, limity v území, vlastnické vztahy, atd.) a navrhla trasování a parametry v optimální variantě. Změna č. 1 ÚP Hranic nenavrhuje „Severovýchodní obchvat“ nově, ale pouze upravuje (zprůsvětňuje) vedení trasy v územním plánu na základě podrobnějšího prověření. Návrh obchvatu počítá s kategorií silnice II.tř. a souběžně vedenou stezkou pro cyklisty a pěší. Šířka koridoru pro stavbu není nikterak nadměrná.

Co se týká rozsahu do vlastnických práv majitelů pozemků uvádíme, stavba tohoto typu umístěvaná do, buď již částečně, nebo do zcela zastavěného území, vždy znamená zásah do vlastnických práv a existujících funkčních vazeb v území. Hledání optimálního řešení bylo posuzováno podrobně ve výše uvedených územních studiích. Trasa navržená Změnou č. 1 je (v části severně od železniční trati) je kratší a zasahuje menší množství pozemků než trasa zanesená v platném územním plánu. Je tedy k území i k majitelům pozemků šetrnější. Územní plán ze své podstaty nemůže zohledňovat vlastnictví pozemků, nebo upřednostňovat některé z vlastníků. Stavbu dopravní infrastruktury liniového typu nelze umístit v území libovolně, aby byl přesně rozdělen rozsah zásahu stavby do soukromých pozemků.

4. Vlastník nesouhlasí s tím, že návrh změny neřeší přístupnost pozemků Vlastníka a jejich dopravní napojení na novou trasu obchvatu.

Návrh na vypořádání připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Opatření pořizovatele: Bez opatření.

Odůvodnění: Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Zastupitelstvo města neschválilo pořízení změny územního plánu s prvky regulačního plánu. Pokud zastupitelstvo města neschválilo Změnu č. 1 s prvky regulačního plánu, tak se jedná o detail, který náleží do regulačního plánu.

Řešit dopravní napojení plochy Z 36 a dalších sousedních pozemků na obchvat, nebylo součástí zadání změny č. 1 ÚP a určení míst napojení jednotlivých ploch na dopravní infrastrukturu by bylo podrobností nad rámec měřítka územního plánu a to by naopak mohlo způsobit nezákonnost opatření obecné povahy, kterou se změna územního plánu vydává.

Napojení plochy je řešeno ve zpracované a evidované „Územní studii Hranice - Průmyslová zóna Potštátská“.

5. návrh změny předpokládá oproti platnému územnímu plánu mnohem významnější zásah do jednotlivých složek životního prostředí, včetně krajinného rázu, významných krajinných prvků, vodních toků a zemědělského půdního fondu. S tím Vlastník nesouhlasí.

Návrh na vypořádání připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Opatření pořizovatele: Bez opatření.

Odůvodnění: Celý územní plán Hranic byl při svém zpracování a posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí. Bylo tedy posouzeno i dopravní propojení I/47 a II/440. Změna územního plánu, v konečném důsledku, jen mění kategorii komunikace z místní komunikace na silnici II. třídy. Zásahy do složek životního prostředí se Změnou č. 1 ÚP se tedy v tomto smyslu mění minimálně. Změna č. 1 ÚP také obsahuje posouzení navržené koncepce na životní prostředí a je součástí dokumentace pro společné jednání. Ze závěrů a shrnutí vyplývá, že při dodržení navrhovaných opatření (viz posouzení vlivů na ŽP) nebude navrhovaná změna znamenat nepříznivé ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Realizace dopravní stavby bude mít do budoucna příznivý vliv na životní prostředí v jiných částech města, když dojde k vymístění průjezdní dopravy.

6. Koridor pro obchvat je navržen v šíři, která zbytečně zatěžuje vlastníky pozemků. Pro obchvat není takto široký koridor nezbytný. Vlastník požaduje zúžení koridoru jen na nezbytně nutnou šíři.

Návrh na vypořádání připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Opatření pořizovatele: Bez opatření.

Odůvodnění: Koridor (plocha pro dopravu DS) je navržen v nezbytně nutné šíři a to jen díky prověření studií „Územní studii Hranice - Severovýchodní obchvat“. Koridorem v dostatečné šířce musí být zajištěna ochrana území pro umístění výsledného řešení vlastní stavby včetně souvisejících objektů a zařízení (samotné těleso silnice, opěrné zdi, mosty, protihlukové stěny, odvodňovací zařízení, vedení technických sítí, signalizačních zařízení atd.) a umožnila i provádění stavby. V průběhu projektové a investiční přípravy stavby může docházet k úpravám směrového i výškového vedení trasy. U staveb pozemních komunikací může dojít v průběhu přípravy rovněž ke změnám řešení tvarů křižovatek. Výsledná trasa je „známa“ v podstatě až na základě územního rozhodnutí, i když i pak může dojít k dílčím změnám v průběhu majetkoprávní přípravy nebo realizace. Návrh obchvatu počítá s kategorií silnice II.tř. a souběžně vedenou stezkou pro cyklisty a pěší.

Po realizaci stavby může být následně šířka plochy pro dopravní infrastrukturu silniční (DS) v územním plánu upravena na základě skutečného provedení obchvatu.

7. Vlastník požaduje v rámci změny č. 1 zrušit v platném územním plánu podmínku zpracování územní studie US 9 pro plochu č. Z 36. Územní studie pro tuto plochu je v pokročilém stádiu rozpracovanosti. Z hlediska minimalizace zásahů do práv vlastníků dotčených pozemků požaduje Vlastník vyřešit všechny příp. problémy týkající se plochy Z36 ve změně č. 1 územního plánu. Dopravní napojení této plochy je jediným problémem, jehož řešení případně vyžadovalo podrobnější prověření územní studií. Navržená nová trasa obchvatu předurčuje dopravní napojení plochy a zpracování další územní studie již není potřeba.

Návrh na vypořádání připomínky: Připomínce se vyhovuje částečně.

Opatření pořizovatele: Vypuštění podmínky zpracování územní studie pro plochu Z36.

Odůvodnění: Plocha Z36 je v platném územním plánu podmíněna zpracování územní studie. Tato studie je v současné době zapsána v evidenci územně plánovací činnosti jako „Územní studie Hranice - Průmyslová zóna Potštátská“.

Tato studie prověřila možnosti optimálního využití území, vymezení nových pozemků, stanoví podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, řešení napojení staveb na dopravní a technickou infrastrukturu, stanoví podmínky pro ochranu hodnot a charakteru území.

Podmínka územního plánu podmiňující využití plochy Z36 zpracováním územní studie bude v návrhu změny č. 1 pro veřejné projednání vypuštěna.

Ve změně č.1 ÚP nebudou řešeny podrobnosti nad rámec měřítka územního plánu. Tato podrobnost je řešena v „Územní studii Hranice - Průmyslová zóna Potštátská“.

8. Vlastník považuje za nezákonné, že návrh změny neřeší konkrétní dopravní napojení plochy Z 36 a další sousedních pozemků na obchvat. Vlastník proto požaduje, aby změny č. 1 toto napojení řešila. Možné řešení tohoto napojení je součástí přílohy č. 1, která je nedílnou součástí připomínek. Vlastník požaduje zapracování tohoto řešení do změny č. 1 územního plánu.

Návrh na vypořádání připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Opatření pořizovatele: Bez opatření.

Odůvodnění: Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Zastupitelstvo města neschválilo pořízení změny územního plánu s prvky regulačního plánu. Pokud zastupitelstvo města neschválilo Změnu č. 1 s prvky regulačního plánu, tak se jedná o detail, který náleží do regulačního plánu.

Řešit dopravní napojení plochy Z 36 a dalších sousedních pozemků na obchvat, nebylo součástí zadání změny č. 1 ÚP a určení míst napojení jednotlivých ploch na dopravní infrastrukturu by bylo podrobností nad rámec měřítka územního plánu a to by naopak mohlo způsobit nezákonnost opatření obecné povahy, kterou se změna územního plánu vydává.

Plocha Z36 je v platném územním plánu podmíněna zpracování územní studie. Tato studie „Územní studii Hranice - Průmyslová zóna Potštátská“ je v současné době pořízena a zapsána v evidenci územně plánovací činnosti a obsahuje řešení dopravního napojení ploch výroby a pozemků.

9. Zcela nedostatečné je posouzení dopadů změny koridoru na vlastnická práva, podmínky pro podnikání a hmotný majetek.

Návrh na vypořádání připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

Opatření pořizovatele: Bez opatření.

Odůvodnění: Územní plán navrhuje koncepci rozvoje území obce. Náležitosti obsahu územního plánu stanoví stavební zákon a jeho prováděcí vyhlášky. Požadavek na vyhodnocení majetkových vztahů a dopadů na podnikání a hmotný majetek vlastníků pozemků zákon ani vyhlášky neukládají a územní plán majetkové vztahy neřeší.

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH V ŘÍZENÍ O ZMĚNĚ Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU HRANIC

Připomínku podal datum podání

Obsah Připomínky

Návrh na vyhodnocení připomínky

Ředitelství silnic a dálnic označilo svůj přípis jako „vyjádření“. Obsah upozorňující formálně na chybné označení dálnice D1 vyhodnotil pořizovatel jako připomínku. Upomínka „Připomínáme, že souhlas s navrženým funkčním využitím území není souhlasem s jeho připojením k silniční síti, v tomto případě k silnici I/47“ je pouze upozorněním vyplývajícím explicitně z právních předpisů.

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Šumavská 33, 602 00 Brno
vyjádření ze dne 26.7.2019 zn. 001282/11300/2019

Ředitelství silnic a dálnic ČR podává k projednávanému Návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hranice následující vyjádření:

Z hlediska našich zájmů prochází řešeným územím trasy dálnice D 1, silnice I/35 a I/47.

Předmětem Změny č. 1 Územního plánu Hranic je úprava územně plánovací dokumentace v souvislosti s úpravou navrhovaného komunikačního propojení silnic I/47 a II/440, tzv. Severovýchodní obchvat města (dále jen SV obchvat). Úprava propojení vyplynula ze závěrů zpracované Územní studie Hranice – Severovýchodní obchvat (zhot. Linio Plan, s.r.o. Brno, 2017). Základním cílem vybudování SV obchvatu města je splnění požadavku na „odvedení cílové i tranzitní dopravy ze severovýchodního prostoru města Hranice na dálnici D1 mimo obytné území“. Kromě funkce severovýchodního obchvatu města má nová komunikace zajistit rovněž dopravní obsluhu stávajících a navržených ploch výroby a skladování VL a VT ve východní části města (k.ú. Hranice). Dle textové části Odůvodnění budou návrhové parametry severovýchodního obchvatu odpovídat silnici II. třídy, resp. místní komunikaci II. třídy v zastavěném území.

Pro realizaci SV obchvatu města jsou dle grafické části vymezeny zastavitelné plochy dopravní infrastruktury – silniční DS ozn. Z1/Z1, Z1/Z3 a plocha přestavby Z1/P1.

Proti vymezení uvedených ploch DS nemáme zásadní námitky.

Připomínáme, že souhlas s navrženým funkčním využitím území není souhlasem s jeho připojením k silniční síti, v tomto případě k silnici I/47.

Okrajově upozorňujeme na chybně uvedené označení dálnice D 1 Lipník n.B. - Ostrava V textové části odůvodnění, kap. I.C.p.1, ve vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č. 1 uplatněných ve společném jednání – označení dálnice D 1 Lipník n.B. - Ostrava již neexistuje, v dotčeném území je pouze dálnice D 1 ve směru na Lipník n.B. – Ostrava, nebo v širších vztazích D 48 směr Běltoň – Nový Jičín.

K ostatním částem předloženého Návrhu Změny č. 1 ÚP Hranice nemáme připomínky.

Návrh na vyhodnocení připomínky: Pořizovatel ve spolupráci s projektantem upraví zmíněná chybná označení.