



MATERIÁL pro schůzi Zastupitelstva města Hranice dne 13. 6. 2024

Číslo bodu: 10
Název bodu: **Cyklostezka Tovární - Římský most , SWIETELSKÝ stavební s.r.o. - dohoda o narovnání**
Předkládá: Rada města, Hranice
Zodpovídá: Bc. Vlasta Zapatová, vedoucí odboru
Zpracoval/a/i: Mojmír Dohnal, referent
Ing. Michaela Syptáková, referent
Mgr. Adriana Machová, referent
Právník: Mgr. Adriana Machová, referent

usnesení č. ../2024 - ZM 15 ze dne 13. 6. 2024

Zastupitelstvo města Hranice

schvaluje

Dohodu o narovnání mezi zhotovitelem SWIETELSKÝ stavební s.r.o., odštěpný závod Dopravní stavby MORAVA, se sídlem Jahodova ulice 60, 620 00 Brno, IČO: 48035599 a Městem Hranice ve znění dle přílohy č. 3 dle důvodové zprávy a **pověřuje** starostu jejím podpisem.

Důvodová zpráva:

Město Hranice realizovalo v roce 2023 akci „Cyklostezka Tovární - Římský most“ dle projektové dokumentace zpracované společností NELL PROJEKT s.r.o., Zarámí 428, 760 01 Zlín.

Smlouva o dílo na realizaci stavby byla v souladu s usnesením Rady města ze dne 4. 4. 2023 uzavřena s firmou SWIETELSKÝ stavební s.r.o., OZ DS MORAVA, Jahodova ulice 60, 620 00 Brno. Cena díla dle uzavřené smlouvy ze dne 24. 4. 2023 činí 8 955 000,00 Kč bez DPH (10 835 550,0 Kč včetně DPH).

Na akci byla poskytnuta dotace z Ministerstva pro místní rozvoj, dotačního program - Integrovaný regionální operační program ve výši 9 577 303,27 Kč.

Stavební práce započaly v termínu 2. 5. 2023 a byly ukončeny 30. 6. 2023. Termín realizace stavby byl zkrácen cca o 30 dnů (dle SML doba realizace 150 kalendářních dnů). **Stavba byla předána 13.**

7. 2023 bez vad a nedodělků.

Dle uzavřené Smlouvy o dílo SML/0260/2023/ORI, článku VI, bodu 6.12 zhotovitel nepředložil bankovní záruku v požadovaném termínu.

Podle čl. 6.11 smlouvy o dílo se zhotovitel zavázal k předložení garance na odstraňování případných vad ve formě bankovní záruky, nebo formou vkladu na účet objednatele ve výši 300 000 Kč.

V čl. 6.12 bylo mezi smluvními stranami ujednáno, že „bankovní záruka ve výši 300 000 Kč bude zhotovitelem předložena do 45 dnů od předání a převzetí díla. V případě nedodržení podmínky na předložení bankovní záruky bude vůči zhotoviteli uplatněna smluvní pokuta ve výši 3 % z celkové ceny díla bez DPH se splatností do 15 dnů ode dne vzniku nároku na tuto smluvní pokutu s tím, že odpovědnost za vady v záruční době tímto zůstává nedotčena.“

Bankovní záruku na požadovanou částku zhotovitel předložil dne 23. 11. 2023, termín předložení bankovní záruky dle SOD byl 3. 8. 2023.

Město Hranice na základě smlouvy o dílo vystavilo penalizační fakturu ve výši 268 650,- Kč, která byla splatná dne 21. 12. 2023.

Dne 19. 12. 2023 byl Městu Hranice prostřednictvím datové schránky doručen dopis od zhotovitele stavby - SWIETELSKÝ stavební s.r.o., s námitkou proti uplatnění penalizace s požadavkem na přehodnocení stanoviska nároku na smluvní pokutu, případně o upuštění od jejího vymáhání.

Dne 17. 1. 2024 Město Hranice zaslalo datovou schránkou dopis zhotoviteli SWIETELSKÝ stavební s.r.o., se stanoviskem k námitkám a s opětovnou výzvou k úhradě smluvní pokuty.

Dne 2. 2. 2024 byl od zhotovitele SWIETELSKÝ stavební s.r.o., doručen dopis se stanoviskem a opětovnou žádostí o přehodnocení výše smluvní pokuty.

ORI předložil dne 12. 3. 2024 materiál do Rady města týkající se přehodnocení smluvní pokuty.

Rada města svým usnesením č.1007/2024 - RM 34 ze dne 12.03.2024 doporučila zastupitelstvu města prominout částečné prominutí smluvní pokuty ve výši 89 550,- Kč z celkové výše 268 650,- Kč uplatněné na základě článku VI, bodu 6.12 smlouvy o dílo uzavřené dne 24.04.2023.

Rada města doporučila Zastupitelstvu města snížit vyúčtovanou smluvní pokutu tak, že nadále Město Hranice uplatňovalo pokutu ve výši 2% z celkové ceny díla bez DPH dle smlouvy o dílo, nikoli 3% z celkové ceny díla bez DPH ze smlouvy o dílo.

Následně ORI předložil dne 21. 3. 2024 materiál do Zastupitelstva města k projednání přehodnocení smluvní pokuty.

Zastupitelstvo města na své schůzi 21. 3. 2024 usnesením č. 306/2024 - ZM 13 ze dne 21. 3. 2024 nepřijalo žádné z navržených usnesení.

Dne 24.04.2024 byl doručen městu Hranice dopis od zhotovitele SWIETELSKÝ stavební s.r.o. s návrhem Dohody o narovnání (viz příloha č.3).

Odbor rozvoje a investic předložil k projednání Radě města Dohodu o narovnání, kterou se narovnávají sporná práva a povinnosti mezi smluvními stranami. Zhotovitel navrhuje uzavřít Dohodu o narovnání ve výši 50.000 Kč.

Rada města po projednání doporučuje Zastupitelstvu města svým usnesení č.1214/2024 - RM - 39 ze dne 28.5.2024 schválit Dohodu o narovnání.

Vyjádření k materiálům:

Vyjádření poskytovatele dotace:

Celé vyjádření poskytovatele dotace z 20. 2. 2024 je přílohou č. 1 tohoto materiálu. Citace z vyjádření: " V tomto posuzovaném případě došlo ze strany dodavatele k jasnému porušení smluvních povinností, což sám přiznává jako „administrativní pochybení“. Je ovšem pravdou, že výše pokuty je **zřejmě nepřiměřená** a neadekvátní částce, když bankovní záruka byla 300 000 Kč a smluvní pokuta pro její zřízení je ve výši 268 650 Kč (90% výše částky kterou zajišťuje). Odpověď za Centrum je tedy taková, že nevylučujeme akceptaci dohody smluvních stran narovnávající smluvní pokutu na přiměřenou výši (prominutí smluvní pokuty zcela však považujeme za poměrně rizikové), nicméně finální posouzení ze strany Centra je možné provést až na základě informací o konečné výši smluvní pokuty a mechanismu, který vedl smluvní strany k jejímu určení, kdy tímto postupem nesmí dojít k porušení či obcházení § 222 ZZVZ".

Dne 2.5.2024 město Hranice opětovně požádalo poskytovatele dotace o vyjádření k předložené Dohodě o narovnání mezi smluvními stranami jak bylo navrženo v prvním vyjádření projektové manažerky Státního fondu životního prostředí.

Poskytovatel dotace dne 27.5.2024 posla vyjádření, které je přílohou č. 2.
V reakci na Váš dotaz a přiložené podklady uvádíme, že z pohledu pravidel ZZVZ (i z pohledu pravidel IROP) lze navrhovaný postup zadavatele – uzavření Dohody o narovnání – ze strany Centra v daném konkrétním případě akceptovat, a to s ohledem na důvody přednesené zadavatelem i vybraným dodavatelem (vizte zaslaný návrh Dohody o narovnání a dokument vybraného dodavatele „Smlouva o dílo ze dne 25.04.2023, číslo smlouvy objednatele SML/0260/2023/ORI, číslo smlouvy zhotovitele S24-036-0009 (dále jen „smlouva o dílo“): Návrh dohody o narovnání a její odůvodnění“ ze dne 24. 4. 2024).

Z pohledu pravidel ZZVZ i z pohledu IROP lze uzavření Dohody o narovnání akceptovat.

Vyjádření Odboru majetkového a právního:

Město se při výkonu samosprávy, do kterého spadá vyhlašování výběrových řízení a uzavírání smluv o dílo, řídí pravidly stanovenými zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“).

Nedoložení bankovní záruky, je nepochybně porušením ustanovení předmětné smlouvy o dílo, konkrétně článku 6 odst. 6.11. Dle tohoto ustanovení smlouvy měl zhotovitel povinnost doložit bankovní záruku ve výši 300.000 Kč nebo tuto částku vložit na účet objednatele, tedy města Hranice,

a to do 45 dnů od předání a převzetí díla. Toto ujednání bylo ve smlouvě sjednáno pro případ uplatnění práva z vad, které by se mohly objevit po předání díla. V případě nedoložení této bankovní záruky či nesložení dané částky na účet objednatele, byla sjednána smluvní pokuta ve výši 3% z celkové ceny díla bez DPH, tedy z částky 8.955.000 Kč.

Nedodržením smluvní povinnosti stanovené smlouvou o dílo, vznikla městu Hranice nová pohledávka ve výši 268.650 Kč. Tato pohledávka se stala majetkem města a vztahují se na ni pravidla hospodaření obce zakotvená v zákoně o obcích. Jelikož zákon o obcích nečiní mezi pohledávkami žádný rozdíl, vztahuje se tato povinnost i na pohledávku představující právo na zaplacení této smluvní pokuty. Na druhou stranu zákon o obcích v ust. § 85 písm. f) umožňuje obcím vzdát se práva na zaplacení a prominout dluh vyšší než 100.000 Kč.

Je třeba uvést, že doposud město Hranice neuplatnilo na předané dílo práva z vad. **Jakmile byl zhotovitel upozorněn na nedoložení bankovní záruky, ihned zjednal nápravu a bankovní záruka byla městu Hranice doložena.** Nevznikla-li tedy obci škoda, lze zvažovat okolnosti vzniku povinnosti zaplatit smluvní pokutu zejména na kolik je v závislosti na těchto okolnostech porušení smlouvy omluvitelné, jaký je význam smluvní pokutou utvrzované povinnosti, zda tato povinnost byla již dlužníkem splněna, zda jejím porušením nedošlo k ohrožení plnění úkolů a zájmů obce, které jí vyplývají ze zákonem stanovené působnosti, a jak byla smlouva doposud plněna. Toto vychází z koncepce smluvní pokuty jako utvrzovacího institutu, kdy jejím sjednáním obce utvrzuje splnění určité smluvní povinnosti druhou smluvní stranou. Důvody, pro které je dána smluvní pokuta, pak zřejmě mohou být brány v úvahu při zvažování, zda ji lze zcela nebo zčásti prominout.

Jak již bylo uvedeno shora, výše smluvní pokuty byla stanoven na 3% z celkové ceny díla bez DPH. Smluvní pokuta byla součástí obchodních podmínek výběrového řízení, se kterými zhotovitel souhlasil a k jejichž dodržení se podpisem smlouvy o dílo zavázal. Za této situace je objednatel oprávněn požadovat splnění závazků ze smlouvy na základě zásady „pacta sunt servanda“ (smlouvy mají být dodrženy), a pokud tyto nebyly dodrženy, objednateli vzniklo právo na uplatnění smluvní pokuty vůči zhotoviteli. Absolutním prominutím vzniklé smluvní pokuty by mohlo dojít ke zvýhodnění tohoto zhotovitele a znevýhodnění ostatních uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku.

V daném případě bylo dílo zhotovitelem řádně a včas předáno objednateli. Doposud nebylo na toto dílo uplatněno právo z vad. Předmětem sporu mezi zhotovitelem a objednatelem není důvodnost smluvní pokuty, nýbrž její výše. Zhotovitel si je vědom porušení smluvních podmínek o povinnosti doložení bankovní záruky. Zhotovitel navrhuje městu Hranice, aby přijalo návrh Dohody o narovnání (dále jen „Dohoda“). V této Dohodě se mezi zhotovitelem a objednatelem sporná práva povinnosti narovnají tak, že se zhotovitel zaváže uhradit městu Hranice částku ve výši 50.000 Kč. Právníkem města Hranice byl s právním zástupcem zhotovitele ujednán obsah této Dohody. Předložený návrh Dohody je v souladu s právními předpisy.

V případě neschválení této Dohody zastupitelstvem města Hranice, bude **muset město přistoupit k vymáhání této pohledávky v plné výši.** S ohledem na skutečnost, že spornou otázkou mezi smluvními stranami je výše smluvní pokuty, bude třeba se v této záležitosti obrátit na obecný soud žalovaného (podání žaloby na Městský soud v Brně – podle sídla žalovaného).

Nelze předjímat rozhodnutí soudu, který by tento spor řešil. Město Hranice by trvalo na argumentaci ohledně porušení smluvních podmínek a zhotovitel by požadoval tuto smluvní pokutu snížit s ohledem na skutečnost, že se **jednalo o administrativní pochybení z jeho strany.** Dílo bylo zhotovitelem řádně a včas předáno a doposud na díle nebylo uplatněno právo z vad. Podle právního zástupce zhotovitele by soud tedy mohl pravděpodobně přistoupit k moderaci této smluvní pokuty právě s odkazem na již zmíněné rozhodnutí Nejvyššího soudu. V dovolacím řízení dospěl Nejvyšší soud k závěrům, které jsou vyjádřeny v následující právní větě: „*Přiměřenost smluvní pokuty ve smyslu §*

2051 o. z. se posuzuje s ohledem na to, jakým způsobem a za jakých okolností nastalo porušení smluvní povinnosti utvrzené smluvní pokutou a v jaké míře se dotklo zájmů věřitele, které měly být sjednáním smluvní pokuty chráněny. Soud nezkoumá nepřiměřenost ujednání o smluvní pokutě, nýbrž nepřiměřenost konkrétního nároku na smluvní pokutu. Přihlédne přitom nejen k okolnostem známým již v době sjednávání smluvní pokuty, ale též okolnostem, které zde byly při porušení smluvní povinnosti, jakož i k okolnostem, které nastaly po jejím porušení, mají-li v porušení smluvní povinnosti nepochybně původ a byly-li v době porušení povinnosti předvídatelné."

Postup soudu při moderaci podle § 2051 o. z. lze rozlišit na následující fáze. V první fázi soud při využití interpretačních pravidel stanovených v § 555 a násl. o. z. nejprve zjistí, jakou funkci měla smluvní pokuta plnit. Poté se zabývá konkrétními okolnostmi s přihlédnutím ke zjištěné funkci smluvní pokuty. Na základě těchto okolností zodpoví otázku, zda výše smluvní pokuty je přiměřená vzhledem k věřitelovým zájmům, které byly narušeny v důsledku porušení smluvní povinnosti a měly být smluvní pokutou chráněny.

V neposlední řadě je třeba uvést, že s uplatněním pohledávky u soudu **vzniknou městu Hranice další náklady** v podobě soudního poplatku z žalované částky (13.433 Kč) a případných nákladů za právní zastoupení, kdy dle advokátního tarifu činí jeden úkon částku ve výši 9.380 Kč bez DPH, režijní paušální částka, cestovné. S ohledem na výše uvedené, nelze předjímat, jestli by soud rozhodl ve prospěch města Hranice. V každém případě by soud rozhodnutím vyhověl jedné nebo druhé straně. Strana dotčená soudním rozhodnutím by se mohla bránit odvoláním. Soudní řízení by se tak mohlo protáhnout k odvolacímu soudu. V případě, že by soud přiznal žalovanou částku městu, pak by mu přiznal i plnou náhradu nákladů řízení. V opačném případě, tedy při částečném úspěchu (část smluvní pokuty by byla přiznána, ve zbytku by soud žalobu zamítl) by si náklady řízení nesla každá strana sama.

Na předložené znění Dohody je tedy nutné pohlížet v širších souvislostech shora uvedených.

Vyjádření Odboru kanceláře starosty, projektové manažerky:

Penalizovat dle smlouvy o dílo byla naše povinnost. Vybraná pokuta bude v její plné výši vrácena fondu tak, aby nedošlo k dvojímu financování akce.

Příloha č. 1: [priloha_c_1_vyjadreni_IROP_unor_2024.pdf](#)

Příloha č. 2: [Priloha_c_2_Vyjadreni_IROP_II_kveten_2024..pdf](#)

Příloha č. 3: [priloha_c_3_Dohoda_o_narovnani_Swietelsky_final_anonymizovano_1_.pdf](#)

V Hranicích 06.06.2024