57/17

Výroční zpráva o poskytování informací za rok 2016 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

V roce 2016 bylo na MěÚ Hranice podáno celkem **35 žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)**. Bylo vydáno **7 rozhodnutí** o odmítnutí žádosti, byla podána **4 odvolání** proti rozhodnutí, nebyl vydán žádný rozsudek soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a nebylo vedeno žádné soudní řízení o právech a povinnostech podle tohoto zákona, nebyla poskytnuta žádná výhradní licence a bylo podáno **6 stížností** podle § 16a tohoto zákona. Tři stížnosti byly podány u žádosti pořadové číslo 15, dvě stížnosti byly podány u žádosti pořadové číslo 24 a jedna stížnost byla podána u žádosti pořadové číslo 28. Důvody podání těchto stížností a stručné popisy způsobu jejich vyřízení jsou uvedeny v poznámkách pod čarou č. 1, 2 a 3 níže v textu dokumentu.

p.č.	řešil odbor	způsob podání žádosti	způsob vyřešení žádosti
1.	Odbor správy majetku	písemně	vyhověno
2.	Odbor správy majetku	písemně	vyhověno
3.	Odbor správy majetku	písemně	vyhověno
4.	Odbor finanční	písemně	vyhověno
5.	Odbor správy majetku	písemně	vyhověno
6.	Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy	písemně	v části vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, v části odloženo sdělením
7.	Odbor správy majetku	datovou schránkou	vyhověno
8.	Odbor správy majetku	datovou schránkou	vyhověno
9.	všechny odbory	e-mailem	vyhověno
10.	Odbor správy majetku	písemně	vyhověno
11.	tajemník MěÚ, Oddělení právní	datovou schránkou	vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, proti němu podáno odvolání, o kterém nadřízený orgán rozhodl tak, že rozhodnutí povinného subjektu zrušil a řízení zastavil
12.	Odbor finanční	e-mailem	vyhověno
13.	Odbor finanční	e-mailem	vyhověno
14.	Odbor vnitřních věcí	e-mailem	vyhověno

15.	Odbor správy majetku	písemně	způsob vyřizování žádosti je uveden v poznámce pod čarou[1]
16.	Samostatné pracoviště personálně - organizační	písemně	vyhověno
17.	Odbor vnitřních věcí	datovou schránkou	vyhověno
18.	Odbor vnitřních věcí	e-mailem	vyhověno
19.	Odbor správy majetku	písemně	vyhověno
20.	Odbor správy majetku	e-mailem	v části odloženo, v ostatním vyhověno
21.	Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy	e-mailem	vyhověno
22.	Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy	datovou schránkou	vyhověno
23.	Odbor vnitřních věcí	e-mailem	vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti v části, v ostatním vyhověno
24.	Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy	e-mailem	způsob vyřizování žádosti je uveden v poznámce pod čarou[2]
25.	Odbor finanční	písemně	vyhověno

[1] Informace poskytnuty v podobě, v jaké je vede povinný subjekt. Následně podána stížnost na postup při vyřízení žádosti o poskytnutí informace – důvod podání: informace byla dle stěžovatele poskytnuta jen částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Stručný popis způsobu vyřízení stížnosti: vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti v části. Následně podáno odvolání k nadřízenému orgánu, který vydané rozhodnutí o odmítnutí žádosti zrušil a věc vrátil k novému projednání. Oznámení povinného subjektu o výši úhrady za poskytnutí informací, proti které byla podána stížnost – důvod podání: nesouhlas s částkou představující výši úhrady požadované povinným subjektem za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, stručný popis způsobu vyřízení stížnosti: nadřízený orgán přikázal rozhodnutím povinnému subjektu zjednat nápravu ve věci úhrady nákladů. Následovalo další oznámení povinného subjektu o výši úhrady za poskytnutí informací, proti výši úhrady byla podána stížnost – důvod podání: opětovný nesouhlas s částkou představující výši úhrady požadované povinným subjektem za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a námitky směřující ke zpochybnění oprávněnosti požadované částky, stručný popis způsobu vyřízení stížnosti: nadřízený orgán přikázal rozhodnutím povinnému subjektu zjednat nápravu ve věci úhrady nákladů. Následuje další oznámení povinného subjektu o výši úhrady za poskytnutí informací, byla podána „stížnost" – důvod podání: proti výši úhrady požadované povinným subjektem v souvislosti s poskytováním informací, stručný popis způsobu vyřízení „stížnosti": sdělení nadřízeného orgánu, že podání bylo u povinného subjektu učiněno po zákonem stanovené lhůtě, která je prekluzivní a nelze ho proto považovat za stížnost ve smyslu § 16a zákona.

[2] V části bylo žádosti vyhověno, v části bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Proti tomuto postupu povinného subjektu podal žadatel jak stížnost, tak podal odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Stížnost byla podána na postup při vyřizování žádosti o informace – důvod podání: informace byla dle stěžovatele poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, stručný popis způsobu vyřízení stížnosti: rozhodnutí nadřízeného orgánu, kterým bylo povinnému subjektu přikázáno, aby žádost žadatele o poskytnutí informací vyřídil znovu vyjma části, o které bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti, a to podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona a dále podle okolností případu. O podaném výše uvedeném odvolání bylo rozhodnuto tak, že se rozhodnutí povinného subjektu ruší a věc se vrací k novému projednání. Vydáno další rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, povinným subjektem zaslána výzva k upřesnění žádosti, následovala odpověď žadatele na výzvu. Žadateli byly poskytnuty další informace, kdy následně podal žadatel stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace – důvod podání: informace byla dle stěžovatele poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, stručný popis způsobu vyřízení stížnosti: sdělení povinného subjektu, který má za to, že stížnosti bylo zcela vyhověno s tím, že žadateli byly veškeré požadované informace poskytnuty.

26.	Odbor vnitřních věcí	písemně	vyhověno
27.	Městská policie	písemně	vyhověno
28.	Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy	písemně	způsob vyřizování žádosti je uveden v poznámce pod čarou[3]
29.	Odbor správy majetku	písemně	vyhověno
30.	Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy	datovou zprávou	vyhověno
31.	Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy	písemně	vyhověno
32.	Odbor finanční	písemně	vyhověno
33.	Odbor vnitřních věcí, Samostatné pracoviště personálně – organizační, Oddělení právní	e-mailem	vyhověno
34.	Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy	e-mailem	vyhověno
35.	Městská policie	e-mailem	vyhověno

Projednáno na schůzi Rady města Hranic dne 2.2.2017, usnesení č. 1426/2017 – RM 44

Vyvěšeno: 8. 2. 2017

Svěšeno:

MĚSTSKÝ ÚŘAD
odbor vnitřních věcí
HRANICE

[3] Poskytnutí informací povinným subjektem, proti kterému byla podána stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace – důvod podání: informace byla dle stěžovatele poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, stručný popis způsobu vyřízení stížnosti: povinným subjektem vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti v části, do kterého podal žadatel odvolání. O podaném odvolání rozhodl nadřízený orgán tak, že se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí povinného subjektu se potvrzuje.