



KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor Krajský stavební úřad

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

tel.: +420 585 508 111

datová schránka: qiabfmf

e-mail: posta@olkraj.cz

www.olkraj.cz

Č. j.:

KUOK 80146/2026

Sp. zn.:

KÚOK/68044/2026/OKSÚ/9206

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení:

Mgr. Ludmila Nováková,
referent stavebního řádu a vyvlastnění,
tel: 585 508 667
e-mail: l.novakova@olkraj.cz

Oprávněná úřední osoba pro podepisování:

Ing. Robert Černocký, Ph.D., vedoucí odboru

Olomouc, 14.07.2026

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad, jako odvolací správní orgán příslušný podle § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), přezkoumal odvolání, které dne 10.03.2026 podala společnost

ODAK karavany s.r.o., IČO 03064506, Klokočí 13, 753 61 Klokočí

(dále jen "odvolatel"), proti územnímu rozhodnutí č. j. OSUZPD/64092/24-14, spis. zn. OSUZPD/64092/24/PER ze dne 26.02.2026, které vydal

Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad a životní prostředí, oddělení stavební úřad

(dále jen "Stavební úřad Hranice" nebo "MÚ Hranice"), v řízení o žádosti, kterou dne 26.06.2024 podala společnost

ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín, kterou zastupuje společnost ELPREMONT elektromontáže s.r.o., IČO 26871891, ČSA 961, 783 53 Velká Bystřice

(dále jen "žadatel"), ve věci rozhodnutí o umístění stavby "**Hranice IV-Drahotuše, Hranická, 69, NNk – číslo stavby: IV-12-8027149**"

(dále jen "věc"), na pozemku st. p. 43, 46, 47, 50, 51, 54, 55, 58, 59, 62, 63/1, 63/2, 66, 67, 70/1, 71, 74, 75/1, 77, 78/1, 78/2, 80/2, 80/3, 82/1, 414 a parc. č. 160/1, 167/3, 167/5, 179/1, 1592/1, 1610/12, 2774/2, 2781/1, 2781/26, 2781/27, 2792/2, 2807/1, 2807/4, 2807/5, 2842/8, 2843/1, 2791/3 a 22791/2, vše v katastrálním území Drahotuše.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad, jako příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 89 odst. 1 správního řádu přezkoumal v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu odvoláním napadené rozhodnutí a na základě zjištěných skutečností rozhodl následovně:

územní rozhodnutí MÚ Hranice ze dne 26.02.2026, č. j. OSUZPD/64092/24-14, spis. zn. OSUZPD/64092/24/PER, kterým byla umístěna stavba „Hranice IV-Drahotuše, Hranická, 69,

NNk – číslo stavby: IV-12-8027149“ na pozemky st. p. 43, 46, 47, 50, 51, 54, 55, 58, 59, 62, 63/1, 63/2, 66, 67, 70/1, 71, 74, 75/1, 77, 78/1, 78/2, 80/2, 80/3, 82/1, 414 a parc. č. 160/1, 167/3, 167/5, 179/1, 1592/1, 1610/12, 2774/2, 2781/1, 2781/26, 2781/27, 2792/2, 2807/1, 2807/4, 2807/5, 2842/8, 2843/1, 2791/3 a 22791/2, vše v katastrálním území Drahotuše, se podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

ruší

a věc se **vrací** Stavebnímu úřadu Hranice k novému projednání.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
Josef Bartoš, nar. 13.03.1951, Hranická 71, 753 61 Hranice
Karla Bartošová, nar. 28.10.1954, Hranická 71, 753 61 Hranice
Svatopluk Bek, nar. 02.10.1955, Hranická 74, 753 61 Hranice
Vladimír Bělunek, nar. 16.04.1959, Hranická 70, 753 61 Hranice
Zdeňka Berousková, nar. 01.03.1955, Pod Lipami 1534, 753 01 Hranice
Hana Čejková, nar. 12.12.1958, Hranická 72, 753 61 Hranice
Jiří Hradil, nar. 08.03.1988, Hranická 81, 753 61 Hranice
Jaroslav Jurásek, nar. 21.05.1941, Hranická 265, 753 61 Hranice
Pavla Jurásková, nar. 14.07.1945, Hranická 265, 753 61 Hranice
Marcel Králík, nar. 31.01.1971, Hranická 82, 753 61 Hranice
Antonín Kuča, nar. 18.05.1979, Hranická 79, 753 61 Hranice
Romana Kučová, nar. 07.05.1979, Hranická 79, 753 61 Hranice
Anna Kuchšová, nar. 03.04.1964, Hranická 83, 753 61 Hranice
Ing. Zuzana Kuzniarská, nar. 11.12.1989, Hranická 200, 753 61 Hranice
Ing. Martin Kuzniarský, nar. 26.08.1991, Hranická 200, 753 61 Hranice
Miloslav Ludva, nar. 18.08.1957, Lipnická 178, 751 31 Týn nad Bečvou
Ludmila Ludvová, nar. 04.06.1933, Hranická 84, 753 61 Hranice
Milan Mansbart, nar. 19.12.1958, Hranická 76, 753 61 Hranice
Milan Mansbart, nar. 06.05.1982, Hranická 76, 753 61 Hranice
Antonín Mičán, nar. 20.05.1987, Hranická 583, 753 61 Hranice
Pavla Novobilská, nar. 21.10.1985, Hranická 76, 753 61 Hranice
Pavel Pažebřuch, nar. 12.06.1978, Hranická 77, 753 61 Hranice
Ondřej Perutka, nar. 12.10.1993, Hranická 80, 753 61 Hranice
Andrea Raclavská, nar. 25.01.1972, Hranická 73, 753 61 Hranice
Karel Raclavský, nar. 08.08.1967, Hranická 73, 753 61 Hranice
Dušan Randýsek, nar. 27.03.1971, Hranická 198, 753 61 Hranice
Karel Sedláček, nar. 21.06.1953, Všechnovice 174, 753 53 Všechnovice
Jan Snášel, nar. 21.05.1960, Hranická 13, 753 61 Hranice
Zdeněk Svoboda, nar. 11.02.1963, Struhlovsko 1407, 753 01 Hranice
Kristýna Symerská, nar. 24.03.1987, M. Tyrše 375, 753 61 Hranice
Libor Symerský, nar. 26.11.1971, M. Tyrše 375, 753 61 Hranice
Petr Zuzaňák, nar. 15.09.1972, Hranická 75, 753 61 Hranice
Marie Zuzaňáková, nar. 19.05.1973, Hranická 75, 753 61 Hranice
CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha
ČSOB Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha
ČSOB Stavební spořitelna, a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha
EKOLTES Hranice, a.s., Zborovská 606, 753 01 Hranice
ELIM Hranice o. p. s., Hranická 94, 753 61 Hranice
GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem
Komerční banka, a.s., Na příkopě 969/33, 110 00 Praha
Městský úřad Hranice, stavební úřad, Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice
ODAK karavany s.r.o., Klokočí 13, 753 61 Klokočí
Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno

Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc
T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha
Telco Pro Services, a. s., Duhová 1531/3, 140 00 Praha
Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., Šířava 482/21, 750 02 Přerov

Odůvodnění:

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad (dále jen jako „odbor KSÚ“ nebo „odvolací orgán“), zjistil z předloženého správního spisu následující skutečnosti.

Dne 26.06.2024 obdržel MÚ Hranice žádost žadatele o vydání rozhodnutí o umístění stavby "Hranice IV-Drahotuše, Hranická, 69, NNk – číslo stavby: IV-12-8027149" na pozemku st. p. 43, 46, 47, 50, 51, 54, 55, 58, 59, 62, 63/1, 63/2, 66, 67, 70/1, 71, 74, 75/1, 77, 78/1, 78/2, 80/2, 80/3, 82/1, 414, parc. č. 160/1, 167/3, 167/5, 179/1, 1592/1, 1610/12, 2774/2, 2781/1, 2781/26, 2781/27, 2792/2, 2807/1, 2807/4, 2807/5, 2842/8, 2843/1, 2791/3 a 22791/2, vše v katastrálním území Drahotuše.

Stavební úřad Hranice předloženou žádost přezkoumal a dospěl k závěru, že ta není kompletní, proto dne 20.08.2024 žadatele vyzval, aby ji doplnil do 31.12.2024 a zároveň územní řízení přerušil.

Žadatel v průběhu roku 2025 několikrát požádal o prodloužení lhůty k doplnění podkladů. Jeho žádostem MÚ Hranice vždy vyhověl. Řízení bylo nakonec přerušeno až do 31.12.2025.

Stavební úřad Hranice dne 20.01.2026 oznámil účastníkům řízení zahájení územního řízení. Účastníci řízení a dotčené orgány byli informováni o tom, že námitky, resp. závazná stanoviska, mohou uplatnit nejpozději do 15 dnů ode dne doručení daného oznámení. Současně byli poučeni o možnosti dle § 36 odst. 3 správního řádu.

Společnost ODAK karavany s.r.o., dne 02.02.2026 písemně uvedla, že s řízením a podmínkami stavby nesouhlasí a že neuděluje souhlas k zásahu do jejich pozemků.

K vydání územního rozhodnutí č. j. OSUZPD/64092/24-14, spis. zn. OSUZPD/64092/24/PER došlo dne 26.02.2026, kterým byla stavba "Hranice IV-Drahotuše, Hranická, 69, NNk – číslo stavby: IV-12-8027149" podle § 84 až 92 a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění do 31. 12. 2023 (dále jen "vyhláška č. 503/2006 Sb."), umístěna na výše uvedené pozemky v k. ú. Drahotuše, došlo dne 26.02.2026. Rozhodnutím byla dále stanovena 1 podmínka pro umístění a projektovou přípravu stavby a celkem 33 podmínek pro provedení stavby. MÚ Hranice přímo do odůvodnění daného rozhodnutí napsal, že v průběhu řízení nebyly vzneseny žádné námitky ani připomínky. Dále Stavební úřad Hranice dospěl k závěru, že stavba je v souladu s územním plánem města Hranice, a proto žadateli plně vyhověl.

Dne 10.03.2026 se proti územnímu rozhodnutí společnost ODAK karavany s.r.o., odvolala, protože již během řízení vznesla záporné stanovisko k zásahu do jejich pozemků, na čemž stále trvá. Odvolatel uvedl, že nepovoluje zásah ani umístění dané stavby na svých pozemcích.

MÚ Hranice pod č. j. OSUZPD/64092/24-16 dne 10.04.2026 vyzval ostatní účastníky řízení, aby se k podanému odvolání vyjádřili.

Této možnosti dne 13.04.2026 využil pouze odvolatel, když uvedl, že v předchozích dvou komunikacích vyjádřil nesouhlas se stavbou. Pokud je stavba v zájmu občanů či města, navrhl odvolatel, aby byly pro stavbu využity pozemky města.

Odbor KSÚ obdržel dne 28.05.2026 předmětný správní spis k rozhodnutí o odvolání společnosti ODAK karavany s.r.o. Správní orgán I. stupně se k odvolání nijak nevyjádřil, spis předal bez stanoviska.

Odbor KSÚ přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, které s projednávanou věcí souvisejí. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové a je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se omezovat pouze

na to, co tvrdí účastníci řízení a není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku ho potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by bylo nutné považovat rozhodnutí za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Krajský úřad v souladu s § 81 a násl. správního řádu přezkoumal odvolání jak po formální, tak po obsahové stránce. V první řadě se krajský úřad zabýval otázkou zákonných požadavků a náležitostí odvolání, tj. zejména zkoumal to, zda bylo podané odvolání v souladu s § 37 odst. 2 a § 82 správního řádu. Z podaného odvolání tak musí být patrné, kdo jej činí, jaké věci se týká a co odvolatel navrhuje. Zároveň musí odvolání obsahovat údaje o tom, proti jakému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí, popř. řízení, které vydání napadenému rozhodnutí předcházelo. Platí, že pokud odvolatel neuvede, v jakém rozsahu rozhodnutí napadá, domáhá se jeho celého zrušení. Odvolání směřující jen proti odůvodnění je nepřijatelné. Po přezkoumání formální stránky odvolání krajský úřad zkonstatoval, že zákonné požadavky na formu odvolání stanovené v § 37 odst. 2 a § 82 správního řádu jsou u odvolání splněny.

K tomu, aby bylo možné odvolání přezkoumat i po stránce obsahové, však přistupují další dvě zákonné podmínky dle § 81 a 83 správního řádu, při jejichž absenci není přezkum odvoláním napadeného rozhodnutí v rámci odvolacího řízení možný. Konkrétně jde o podmínku, která stanoví, že odvolání musí být podáno v zákonné odvolací lhůtě a osobou k tomu oprávněnou. Zmíněné podmínky musí být splněny kumulativně, tj. absence jen jedné z těchto podmínek má za následek opožděnost nebo nepřijatelnost odvolání, a tudíž nemožnost napadené rozhodnutí v rámci odvolacího řízení přezkoumat.

Požadavek na osobu odvolatele uvedený v § 81 odst. 1 správního řádu omezuje možnost podat odvolání pouze na účastníky správního řízení. Společnost ODAK karavany s.r.o., je s ohledem na § 85 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění do 31. 12. 2023 (dále jen "stavební zákon"), účastníkem územního řízení sp. zn. OSUZPD/64092/24/PER vedeného u MÚ Hranice. Odvolatel je vlastníkem pozemku parc. č. 179/1 a parc. č. st. 47, oba v katastrálním území Drahotuše, na které má být stavba žadatele umístěna. Odvolání podané společností ODAK karavany s.r.o., je přípustné a odvolatel je oprávněn podat odvolání proti územnímu rozhodnutí č. j. OSUZPD/64092/24-14.

Druhá zákonná podmínka stanoví povinnost odvolatele podat odvolání včas, což je do uplynutí zákonné lhůty pro podání odvolání, která činí v souladu s § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů. Tato lhůta začíná běžet ode dne oznámení rozhodnutí. Dle příslušného správního spisu bylo rozhodnutí č. j. OSUZPD/64092/24-14 odvolateli doručeno do datové schránky 26.02.2026. Následující den počala běžet 15denní lhůta pro podání odvolání, jejíž poslední den připadl na pátek 13.03.2026. Odvolání bylo podáno k MÚ Hranice již dne 10.03.2026. Lhůta k podání odvolání byla tedy zachována a odvolání lze považovat za včasné. Lze konstatovat, že odvolání bylo podáno včas a k tomu oprávněnou osobou.

Jelikož bylo odvolání v pořádku po stránce formální i z hlediska požadavku na splnění zákonných podmínek dle § 81 a § 83 správního řádu, mohl se krajský úřad přesunout k přezkumu samotného obsahu podaného odvolání. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává odvolací orgán jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odvolací orgán na tomto místě považuje za nutné uvést, že ke dni vydání napadeného rozhodnutí je platný nový stavební zákon, tj. zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, který nabyl účinnosti již dne 01.01.2024. Nicméně v tomto případě bylo

územní řízení zahájeno podáním žádosti žadatele, tj. dne 26.06.2024, tj. v přechodném období, které trvalo od 01.01.2024 do 30.06.2024. Podle přechodných ustanovení, tj. podle § 334a odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., se v přechodném období postupuje podle dosavadních právních předpisů s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb. Odbor KSÚ tak na základě uvedeného žádost žadatele a územní řízení posuzoval podle stavebního zákona a právních předpisů souvisejících ve znění účinném do 31. 12. 2023.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, přičemž objevil množství vad, pro které musí být rozhodnutí zrušeno.

V první řadě došlo k nesprávnému vymezení účastníků řízení. Účastníky územního řízení vymezuje § 85 stavebního zákona. V § 87 odst. 1 stavebního zákona je uvedeno, že účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. V dané věci je účastníkem podle § 85 odst. 1 písm. a) žadatel, tj. ČEZ Distribuce, a. s., o čemž není sporu. Podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona jsou hlavními účastníky také vlastníci pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě. V daném případě je předmětná stavba umísťována na několik desítek pozemků v katastrálním území Drahotuše, přičemž tyto pozemky patří různým vlastníkům. Tito vlastníci jsou dle stavebního zákona hlavními účastníky řízení. V napadeném rozhodnutí, konkrétně v jeho výrokové části je jako hlavní účastník uveden pouze žadatel, nikdo jiný. V části odůvodnění jsou jako účastníci vymezení vlastníci předmětných pozemků, ale jsou vymezení pouze obecně jako "vlastníci konkrétních pozemků". Dle § 68 odst. 2 správního řádu se ve výrokové části uvede mj. označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují jménem, příjmením, datem narození a místem trvalého pobytu, popřípadě jiným údajem podle zvláštního zákona (§ 18 odst. 2 správního řádu). Účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. V rozdělovníku jsou tito vlastníci předmětných pozemků již uvedeni jmenovitě s adresou pro doručování, jde však jen o rozdělovník a nikde není uvedeno datum narození účastníků.

Odvolací orgán zjistil, že MÚ Hranice sice s předmětnými vlastníky jednal, resp. zasílal jim písemnosti a pojal je jako účastníky řízení, nicméně výroková část rozhodnutí nekoresponduje s odůvodněním, co se vymezení účastníků týče. Navíc bylo zjištěno, že Stavební úřad Hranice pojal mezi účastníky, resp. doručoval pouze vlastníkům pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn. Jednáno však nebylo vůbec s těmi, kteří mají jiné věcné právo k takovému pozemku nebo stavbě.

V neposlední řadě spatřuje odvolací orgán rozpor v tom, že v části odůvodnění je napsáno, že vlastnická ani jiná práva ke vzdálenějším nemovitostem než dotčeným pozemkům, nemohou být dotčena. Rozhodnutí však bylo dle rozdělovníku veřejnou vyhláškou doručováno i účastníkům dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, i přesto, že toto účastenství bylo předtím Stavebním úřadem Hranice popřeno.

Výše uvedené odstavce lze shrnout s tím, že v řízení nebyli správně vymezení účastníci řízení, s některými nebylo dokonce ani jednáno, což je vada, pro kterou musí být vydané rozhodnutí zrušeno. Pokud nebylo jednáno se všemi účastníky řízení, nemůže takové rozhodnutí před odvolacím orgánem obstát.

Nad to odvolací orgán zjistil, že ke dni vydání napadeného rozhodnutí nebyli již mezi účastníky manželé Šilhánkovi, ale místo nich Ing. Martin Kuzniarský a Ing. Zuzana Kuzniarská (pozemek parc. č. st. 82/1, katastrální území Drahotuše). S těmito nebylo jednáno vůbec, naopak Stavební úřad Hranice všechny písemnosti zasílal manželům Šilhánkovým, kteří v průběhu řízení ztratili postavení účastníků daného řízení.

Odvolací orgán také zjistil, že pozemek parc. č. 22791/2 a parc. č. 2842/8 v k. ú. Drahotuše neexistují a ke dni vydání rozhodnutí ani neexistovaly, těžko tak na ně mohla být umístěna jakákoli stavba. Pokud by se mělo jednat o pozemky, které mají teprve vzniknout, měla by být tato skutečnost uvedena v rozhodnutí, to se o tom ovšem nezmiňuje.

Rozhodnutí se nezmiňuje ani o tom, že v rámci řízení podal odvolatel proti umístění stavby námitku. Do rozhodnutí Stavební úřad Hranice napsal, že v průběhu řízení nebyly vzneseny

žádné námitky ani připomínky. Přitom ze spisu lze zjistit, že dne 02.02.2026 se odvolatel do řízení vyjádřil a vznesl svůj nesouhlas se zásahem do jeho pozemků. MÚ Hranice se námitkami odvolatele vznesenými během prvostupňového řízení nijak nezabýval, nejenže je nevypořádal, dokonce uvedl, že žádné neobdržel. Odvolací orgán nerozumí formulaci Stavebního úřadu, že se účastníci řízení nevyjádřili. Z jakého důvodu k takovému závěru prvostupňový orgán neuvedl ani v rozhodnutí, ani ve stanovisku kterým spis předával odboru KSÚ.

Na tomto místě odvolací orgán neříká, že stavbu není možné umístit na pozemky odvolatele, ani že k takovému umístění je nutně vyžadován souhlas odvolatele. Nicméně odvolatel jednoznačně vznesl během řízení námitku, která nejenže nebyla vypořádána, dokonce bylo v samotném rozhodnutí uvedeno, že žádná námitka vznesena nebyla, což ale není pravda. Odvolacímu orgánu není zřejmé, jak k takovému závěru prvostupňový orgán dospěl, a proč se námitkou odvolatele nezabýval. Odbor KSÚ má za to, že odvolatel má nárok na vypořádání jeho námitky. Toho se mu ovšem ze strany MÚ Hranice nedostalo.

Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že z odůvodnění správního rozhodnutí musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestřené účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl a jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 6. 2007, č. j. 5 Afs 115/2006-91 nebo ze dne 17. 1. 2013, č. j. 1 Afs 92/2012-45). Zároveň platí, že vypořádání s námitkou účastníka nemusí být nutně učiněno výslovně, je-li z obsahu odůvodnění implicitně zřetelné (k tomu viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 9. 2018, č. j. 9 As 210/2018-36). Pro závěr o přezkoumatelnosti správního rozhodnutí tudíž postačuje, plyne-li vypořádání námitek z obsahu rozhodnutí alespoň implicitně či dokonce předestře-li správní orgán vlastní právní názor, v jehož světle námitky účastníka neobstojí.

Odvolatel v podaném odvolání fakticky namítl, že Stavebním úřadem Hranice nebyl řádně vypořádán jeho nesouhlas ohledně umístění stavby. Z uvedeného je zcela zřejmé, že odvolání odvolatele je důvodné, neboť rozhodnutí trpí vadou nepřezkoumatelnosti. MÚ Hranice uvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí toliko strohý výčet zcela obecných proklamací o tom, jak postupoval a věc vyhodnotil. Na konkrétní námitku odvolatele však žádným způsobem nereagoval a zcela tak rezignoval na její vypořádání. Napadené rozhodnutí nenaplnuje elementární požadavky na odůvodnění dle § 68 odst. 3 správního řádu. S námitkami odvolatele se MÚ Hranice nevypořádal, byť k tomu byl povinen. Vypořádání námitek přitom z napadeného rozhodnutí nevyplyvá ani implicitně. Správní orgán I. stupně nedostal požadavkům kladeným na odůvodnění svého rozhodnutí, jelikož se nevypořádal s námitkami odvolatele vznesenými během prvostupňového řízení.

Na tomto místě odbor KSÚ nebude vypořádávat námitku odvolatele, jelikož to je úkonem správního orgánu I. stupně. Odvolatel má nárok na to, aby byla jeho námitka řádně vypořádána a vysvětlena. Odvolací orgán však upozorňuje odvolatele, na skutečnost, že jeho nesouhlas automaticky neznamená zamítnutí žádosti žadatele.

V této části upozorňuje odvolací orgán i Stavební úřad Hranice na to, že ten má povinnost při předávání spisu odvolacímu orgánu společně se spisem vypracovat stanovisko k odvolání. Stanovisko musí obsahovat věcné i procesní vyjádření správního orgánu k odvolání. Jak v této souvislosti uvádí judikatura (srov. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 11. 2. 2015, č. j. 15 A 49/2014-47), *„nezbytnou podmínkou pro to, aby odvolací správní orgán mohl o odvolání rozhodnout, je, že předávaný správní spis obsahuje nejen samotné odvolání účastníka správního řízení, nýbrž i stanovisko prvostupňového správního orgánu. Jestliže odvolacímu správnímu orgánu není předáno odvolání včetně stanoviska správního odvolání prvního stupně spolu se správním spisem, nevzniká odvolacímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí o odvolání ve lhůtě zakotvené v § 90 odst. 6 správního řádu.“* V daném případě je nutné Stavebnímu úřadu Hranice vytknout, že nepostupoval v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu, když nezaujal stanovisko k podanému odvolání. Smyslem a účelem takového stanoviska je mj., aby se správní orgán, jehož rozhodnutí bylo napadeno, vyjádřil konkrétně k obsahu odvolání a pokusil se obhájit správnost a zákonnost svého postupu. Stavební úřad

Hranice tuto svoji povinnost nesplnil a zcela na ni rezignoval. Jelikož však při studování spisu odvolací orgán zjistil, že napadené rozhodnutí je nutno zrušit, v rámci zásady procesní ekonomie a rychlosti nevyzýval prvostupňový orgán k dopracování stanoviska. Rozhodnutí obsahuje vady, pro něž musí být zrušeno bez ohledu na stanovisko Stavebního úřadu Hranice.

V neposlední řadě je odvolací orgán shledal vadu v tom, že v samotném výroku rozhodnutí je napsáno, že územní rozhodnutí se vydává *"podle § 84 až 92 a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. ..."*. Předmětná vyhláška ovšem neobsahuje § 84 až 92. Jedná se tak o další pochybení Stavebního úřadu Hranice.

Na základě výše uvedeného odůvodnění dospěl odvolací orgán k závěru, že je na místě napadené územní rozhodnutí zrušit. Odvolateli se nedostalo řádného vypořádání námitek, písemné vyhotovení rozhodnutí obsahuje velké množství vad a nebylo jednáno řádně se všemi účastníky řízení. Není úkolem odvolacího orgánu nahrazovat činnost orgánu prvostupňového. Odvolací orgán proto územní rozhodnutí ze dne 26.02.2026, č. j. OSUZPD/64092/24-14, spis. zn. OSUZPD/64092/24/PER zrušil a vrátil prvostupňovému orgánu k novému projednání. MÚ Hranice v novém projednání správně určí a bude jednat se všemi účastníky řízení a vypořádá jimi vznesené námitky.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Robert Černocký, Ph.D.
vedoucí odboru Krajský stavební úřad

Obdrží:

účastníci (dodejky)

1. ELPREMONT elektromontáže s.r.o., IDDS: 8ie3wsg
sídlo: ČSA č.p. 961, 783 53 Velká Bystřice
zastoupení pro: ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
2. Josef Bartoš, Hranická č.p. 71, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
3. Karla Bartošová, Hranická č.p. 71, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
4. Svatopluk Bek, Hranická č.p. 74, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
5. Vladimír Bělunek, Hranická č.p. 70, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
6. Zdeňka Berousková, Pod Lipami č.p. 1534, Hranice I-Město, 753 01 Hranice 1
7. Hana Čejková, Hranická č.p. 72, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
8. Jiří Hradil, IDDS: yrmihbi
trvalý pobyt: Hranická č.p. 81, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
9. Jaroslav Jurásek, Hranická č.p. 265, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
10. Pavla Jurásková, Hranická č.p. 265, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
11. Marcel Králík, Hranická č.p. 82, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
12. Antonín Kuča, Hranická č.p. 79, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
13. Romana Kučová, Hranická č.p. 79, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
14. Anna Kuchšová, Hranická č.p. 83, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
15. Ing. Zuzana Kuzniarská, Hranická č.p. 200, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
16. Ing. Martin Kuzniarský, Hranická č.p. 200, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
17. Miloslav Ludva, Lipnická č.p. 178, Týn nad Bečvou, 751 31 Lipník nad Bečvou
18. Ludmila Ludvová, Hranická č.p. 84, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4

19. Milan Mansbart, Hranická č.p. 76, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
20. Milan Mansbart, Hranická č.p. 76, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
21. Antonín Mičán, Hranická č.p. 583, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
22. Pavla Novobilská, Hranická č.p. 76, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
23. Pavel Pažebřuch, Hranická č.p. 77, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
24. Ondřej Perutka, Hranická č.p. 80, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
25. Andrea Raclavská, Hranická č.p. 73, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
26. Karel Raclavský, Hranická č.p. 73, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
27. Dušan Randýsek, Hranická č.p. 198, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
28. Karel Sedláček, Všechnovice č.p. 174, 753 53 Všechnovice
29. Jan Snášel, Hranická č.p. 13, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
30. Zdeněk Svoboda, Struhlovsko č.p. 1407, Hranice I-Město, 753 01 Hranice 1
31. Kristýna Symerská, IDDS: wntxckc
trvalý pobyt: M. Tyrše č.p. 375, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
32. Libor Symerský, IDDS: gg6z232
trvalý pobyt: M. Tyrše č.p. 375, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
33. Petr Zuzaňák, Hranická č.p. 75, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
34. Marie Zuzaňáková, Hranická č.p. 75, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
35. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
36. Česká spořitelna, a.s., IDDS: wx6dkif
sídlo: Olbrachtova č.p. 1929/62, 140 00 Praha 4-Krč
37. ČSOB Hypoteční banka, a.s., IDDS: 5azegu5
sídlo: Radlická č.p. 333/150, 150 00 Praha 5-Radlice
38. ČSOB Stavební spořitelna, a.s., IDDS: ukmjqq2
sídlo: Radlická č.p. 333/150, 150 00 Praha 5-Radlice
39. EKOLTES Hranice, a.s., IDDS: ye6ts8y
sídlo: Zborovská č.p. 606, Hranice I-Město, 753 01 Hranice 1
40. ELIM Hranice o. p. s., IDDS: et53q7c
sídlo: Hranická č.p. 94, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice 4
41. GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnys6
sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno 2
42. GasNet, s.r.o., IDDS: rdxzhzt
sídlo: Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1
43. Komerční banka, a.s., IDDS: 4ktes4w
sídlo: Na příkopě č.p. 969/33, 110 00 Praha 1-Staré Město
44. Městský úřad Hranice, stavební úřad, IDDS: q8abr3t
sídlo: Pernštejnské náměstí č.p. 1, Hranice I-Město, 753 01 Hranice 1
45. ODAK karavany s.r.o., IDDS: 8qgi4gk
sídlo: Klokočí č.p. 13, 753 61 Hranice 4
46. Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw
sídlo: Dřevařská č.p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2
47. Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, IDDS: ur4k8nn
sídlo: Lipenská č.p. 753/120, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
48. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
sídlo: Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
49. Telco Pro Services, a. s., IDDS: id6pgkc
sídlo: Duhová č.p. 1531/3, 140 00 Praha 4-Michle
50. Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., IDDS: jfyvg6t
sídlo: Šířava č.p. 482/21, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2

dotčené správní úřady

51. Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Dopravní inspektorát Přerov, IDDS: 6jwhpv6
sídlo: U Výstaviště 18, 751 52 Přerov
52. Městský úřad Hranice, stavební úřad + oddělení životního prostředí, IDDS: q8abr3t
sídlo: Pernštejnské náměstí č.p. 1, Hranice I-Město, 753 01 Hranice 1
53. Ministerstvo obrany, odbor ochrany územních zájmů, IDDS: hjyaavk

sídlo: Tychonova č.p. 221/1, 160 00 Praha 6 – Hradčany

doručení veřejnou vyhláškou (vlastníci dotčených parcel)

54. vlastníci sousedních pozemků v k. ú Drahotuše: parc. č. st. 75/2, 879, 880, 881 a parc. č. 159, 2793 a 1592/2

55. Krajský úřad Olomouckého kraje – úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět odboru KSÚ s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí)

56. Městský úřad Hranice – úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět odboru KSÚ s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí)

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje, pro informaci na úřední desce Městského úřadu Hranice.

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....

Razítko a podpis

.....

Razítko a podpis