



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor kancelář starosty

ZE DNE: 14.07.2026
NAŠE ZN.: OKS/31700/26-3
VYŘIZUJE: Ing. Alena Macháčková
TEL.: 581 828 160
E-MAIL: alena.machackova@mesto-hranice.cz
DATUM: 21.07.2026

ROZHODNUTÍ

O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI O INFORMACI

Městský úřad Hranice, se sídlem Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice, jako správní orgán příslušný ve smyslu ustanovení § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a současně jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl o žádosti o poskytnutí informací ze dne 14. 07. 2026 podatele (dále jen „žadatel“),

t a k t o :

podle ustanovení § 15 odst. 1 v souladu s ustanovením § 11a odst. 1 písm. a) a b) InfZ se žádost žadatele odmítá,

neboť ze strany žadatele dochází ke zneužití práva na informace obecně, kdy z jednání žadatele jasně vyplývá snaha o zneužití InfZ,

Odůvodnění:

Úvodem povinný subjekt vymezuje, jakými ustanoveními InfZ je aktuálně vázán:

V souladu s § 2 odst. 1 InfZ jsou povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.

Zákonné podmínky omezení či odepření požadovaných informací jsou upraveny v ustanoveních § 2 odst. 3, odst. 4; § 2b; § 7; § 8a; § 8c odst. 1 písm. b); § 9; § 10; § 11; § 11a a § 11b InfZ.

Dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nerozhodne-li povinný subjekt podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění nebo upřesnění.

Dle § 15 odst. 1 pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Dle § 11a, InfZ povinný subjekt může odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit, dle:

odst. 1 písm. a) nátlak na fyzickou osobu, jíž se týkají požadované informace, pokud nejde o informace podle § 8a odst. 2, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a).



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor kancelář starosty

odst. 1 písm. b) nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací.

a současně, jakými ustanoveními je aktuálně vázán v rámci zák. č. 23/1991 Sb., Ústavní zákon, kterým se uvozuje Listina základních práv a svobod (dále jen „Listina základních práv a svobod“: čl. 7, odst. 1 - Nedotknutelnost osoby a jejího soukromí je zaručena. Omezena může být jen v případech stanovených zákonem.

čl. 10, odst. 1 - Každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno;

čl. 10, odst. 2 - Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života.

čl. 10, odst. 3 - Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.

čl. 17, odst. 1 - Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny.

čl. 17, odst. 2 - Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu.

čl. 17, odst. 4 - Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.

Dle názoru povinného subjektu je třeba vycházet z toho, že právo na informace, zakotvené v čl. 17 Listiny práv a svobod, patří mezi práva politická a jeho smyslem je veřejná kontrola výkonu státní moci a pojmově v sobě zahrnuje působení na výkon veřejné moci následnou veřejnou diskuzí a tvorbou veřejného mínění. V souvislosti s potřebností, tedy porovnáním i jiných legislativních prostředků omezujících základní právo, s jinými opatřeními, které umožňují dosáhnout stejného cíle, je záhodno použít nejšetrnější řešení ze všech možných.

V případě nyní podané žádosti, která jednoznačně vykazuje znaky šikanózního výkonu práva a obstrukčního charakteru, povinný subjekt neprovádí test proporcionality, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.06.2022, č.j. 3 As 76/202-73, v němž je konstatováno, že „**jestliže bylo jednání žalobce identifikováno jako zneužití práva, nebyl zde prostor ani pro posouzení aplikace § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím a ani k provedení testu proporcionality**“.

Povinný subjekt konstatuje, že je mu známo, že zákaz zneužití práva je prostředkem *ultima ratio*, a má být proto aplikován ve zcela výjimečných situacích, kdy se jedná o tzv. šikanózní jednání, jímž má žadatel v úmyslu poškodit dotčenou osobu, či o kverulantní jednání s cílem paralyzovat úřední činnost povinného subjektu, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26.10.2011, č.j. 7 As 101/2011-66, který ke zneužití práva na informace uvádí, že „*kverulantní, zjevně šikanózní, či dokonce pracovní kapacitu orgánů veřejné moci z různých důvodů cíleně paralyzující výkon tohoto práva může mít významné negativní důsledky, které za určitých okolností mohou popřít dokonce i smysl a účel práva na svobodný přístup k informacím*“ či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25.6.2014, č.j. 4 As 68/2014-21, dle něhož „*tento způsob výkonu práva nemůže požívat ochrany, neboť šikanující jej nevykonává s úmyslem kontrolovat veřejnou správu, nýbrž jej zneužívá k jinému účelu, jenž není v souladu se zamýšleným smyslem práva na informace.*“

Ustanovení § 11a bylo do InfZ vloženo novelou provedenou zákonem, č. 241/2022 Sb., jež nabyla účinnosti dne 01. 01. 2023. Součástí 11a odst. 1, písm. b) InfZ není vyčerpávající výčet podmínek, za nichž žádost o poskytnutí informace působí nepřiměřenou zátěž povinného



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor kancelář starosty

subjektu. Důvodová zpráva k § 11a uvádí, že napravuje formální deficit informačního zákona, výslovně zavádí možnost odmítnutí žádosti pro dva typické případy zneužití práva na informace. Dále se z důvodové zprávy k novele dodává, že „Návrh z *potencionálních případů zneužití práva na informace specifikuje dva nejtypičtější případy, a to podle dovoditelného účelu podávané žádosti. Návrh tedy není taxativní s tím, že by postihoval veškeré myslitelné případy zneužití práva na informace, ale „vybírá“ pouze dva typické a v praxi se nejčastěji vyskytující případy zneužití práva na informace. Potencionálně totiž nelze vyloučit ani jiné případy zneužití práva na informace (ty bude případně dále možno „postihovat“ jako tzv. faktické důvody a žadatele odmítat. Jak je tedy výslovně v důvodové zprávě uvedeno, dva nejčastější důvody uvedené v samotném § 11a odst. 1 písm. a) a b) InfZ nepředstavují taxativní, ale pouze příkladný výčet (viz rozsudek MS Praha 17 A 77/2023-44 či rozsudek Nejvyššího správního soudu 9 As 26/2024-44). Stávající judikaturu správních soudů, pak lze i nadále aplikovat pro případ zneužití práva na informace podle § 11a InfZ.*

O nepřiměřenou zátěž proto může jít i v případech, které nejsou v InfZ výslovně uvedeny. Pojem „*nepřiměřené zátěže*“ není v InfZ definován. Za zneužití práva v oblasti InfZ je obvykle považováno **opakovaně podávané množství obdobných nebo obsahově totožných žádostí o informace**, snaha o zahlcení povinného subjektu množstvím obdobných žádostí a o ochromení jeho běžného provozu. Za daných okolností není porušením práva na informace dotčených žadatelů, nebude-li se povinný subjekt věcně zabývat jednotlivými žádostmi a bez věcného posouzení je odmítnout.

I. Žádost o informace ze dne 14.07.2026

Dne 14.07.2026 obdržel povinný subjekt žádost žadatele, kterou formuloval takto:

„*VĚC: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – Platy, odměny a kritéria odměňování vedení a aparátu MÚ Hranice za období celého roku 2025 a 1. pololetí roku 2026*

V souladu s § 4 odst. 1 a § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, žádám o poskytnutí níže specifikovaných informací za období celého kalendářního roku 2025 a za období od 1. ledna 2026 do 30. června 2026:

Přehled o průměrných měsíčních hrubých platech a celkové roční výši vyplacených odměn (v členění po jednotlivých pozicích za výše uvedená období) pro následující pracovní zařazení a funkce:

- *Starosta města Hranice*
- *Místostarostové města Hranice*
- *Tajemník Městského úřadu Hranice*
- *Všichni vedoucí úředníci a vedoucí zaměstnanci Městského úřadu Hranice (s uvedením názvu odboru či oddělení, které vedou).*
- *Všichni zaměstnanci vykonávající právní agendu (právníci, referenti právní agendy) v rámci struktur Městského úřadu Hranice (včetně Odboru kanceláře starosty).*

(U položky odměn žádám o rozlišení, zda se jednalo o nárokové složky platu, nebo o jednorázové/mimořádné odměny a věcné zdůvodnění těchto odměn).

Aktuální informace o kritériích a metodice, na základě kterých jsou na Městském úřadě Hranice přidělovány mimořádné odměny pro výše uvedené pozice. Žádám o sdělení, zda v obdobích roku 2025 a 1. pololetí roku 2026 došlo ke změně v interních směrnících (např. v organizačním či platovém řádu) upravujících tento proces, a pokud ano, o poskytnutí jejich tehdejšího a aktuálního znění či kopií.

Přehled o počtu zaměstnanců a úředníků Městského úřadu Hranice k datu 31. prosince 2025 a k 30. červnu 2026 (včetně rozdělení na Odbor kanceláře starosty a právní aparát/oddělení) s



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor kancelář starosty

uvedením celkového objemu mzdových prostředků (včetně odměn) za tato období pro celý úřad, Kancelář starosty a právní aparát.

Informaci, zda v období od 1. července 2025 do 30. června 2026 došlo k navýšení počtu systemizovaných (schválených) pracovních míst v rámci Odboru kanceláře starosty a právního aparátu Městského úřadu Hranice. Pokud ano, žádám o uvedení: o kolik míst se jednalo, jaké konkrétní pozice to byly, jaké bylo věcné zdůvodnění tohoto kroku a jaký byl dopad na rozpočet města.

Požadované informace žádám v elektronické podobě na e-mailovou adresu:.

STRATEGICKÉ A PRÁVNÍ VYMEZENÍ ROZSAHU ŽÁDOSTI

Žadatel pro zamezení jakýchkoliv obstrukcí ze strany povinného subjektu předem uvádí toto právní vymezení:

A) K časovému období roku 2025 (Absence překážky věci pravomocně rozhodnuté)

Žadatel sice dne 8. 7. 2025 podal žádost, která se částečně překrývala s prvním pololetím roku 2025 (do 30. 6. 2025). O odměnách a platu za celý kalendářní rok 2025 však nikdy samostatné řízení vedeno nebylo a povinný subjekt o nich věcně nerozhodoval.

Mimořádné odměny a celkové roční finanční plnění jsou schvalovány, zúčtovány a vypláceny až v průběhu druhého pololetí, potažmo na konci kalendářního roku. Informace o celkovém příjmu za rok 2025 tedy tvoří zcela nový, ucelený a odlišný skutkový stav, který nelze ztotožňovat s neúplnými údaji za první pololetí roku 2025.

Subsidiární požadavek: Pokud by povinný subjekt přesto protiprávně dovodil existenci překážky věci rozhodnuté pro období do 30. 6. 2025, žadatel požaduje poskytnutí těchto informací v alternativním rozsahu pro období od 1. 7. 2025 do 31. 12. 2025 a dále od 1. 1. 2026 do 30. 6. 2026.

B) Splnění podmínek platového testu a veřejný zájem

Žadatel prokazuje splnění všech čtyř kritérií vymezených nálezem Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16:

Účel žádosti a veřejný zájem: Cílem je kontrola hospodaření s veřejnými prostředky města Hranice, zejména pak ověření, zda při odměňování klíčových vedoucích úředníků a specializovaných aparátů (právníci) nedochází ke střetu zájmů, protekcionismu či nepotismu.

Role společenského hlídacího psa (watchdoga): Žadatel získané informace analyzuje a věcně prezentuje veřejnosti (např. v lokální facebookové skupině „Hranický zpravodaj“ s širokým dosahem na občany města Hranice), čímž prokazatelně plní roli občanského watchdoga.

Přednost transparentnosti: U vedoucích zaměstnanců (tajemník, vedoucí odborů a oddělení) a volených funkcionářů (starosta, místostarostové) je zájem na transparentnosti odměňování z veřejných prostředků judikaturou Nejvyššího správního soudu stabilně stavěn nad ochranu jejich soukromí (srov. např. rozsudek NSS sp. zn. 2 As 88/2019).

Povinný subjekt je povinen žádost vyřídit v zákonné 15denní lhůtě. Jakékoliv svévolné odmítnutí bude neprodleně řešeno odvoláním k nadřízenému orgánu.“

Starosta, místostarosta, tajemník, vedoucí odborů, vedoucí oddělení, zaměstnanci zařazení pod Odbor kancelář starosty a právníci Městského úřadu v Hranicích mají postavení tzv. „dotčených osob“, ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 správního řádu a vzhledem k charakteru podané žádosti o poskytnutí informací jsou osobami dotčenými – účastníky řízení, ve smyslu ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu. Proto je povinný subjekt „zapojil“ do vyřizování žádosti, tedy dal jim možnost vyjádřit se k podané žádosti, resp. k osobě žadatele a uplatňovat při vyřizování informační žádosti jejich práva – zejména právo na ochranu soukromí a osobních údajů (resp. možnost uplatňovat veškeré výhrady vůči případnému poskytnutí informace, včetně argumentace o zneužití práva na informace, a rovněž vědomost o tom, jak byla žádost vyřízena z důvodu možné obrany proti protiprávnímu poskytnutí informace žalobou podle soudního řádu správního).



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor kancelář starosty

Dotčená osoba disponuje právem znát, kdo se o ni skrze informační zákon zajímá, neboť je zde přítomna existence možnosti, že dotčená osoba namítne např. zneužití práva na informace na straně žadatele (§ 11a odst. 1, písm. a) InfZ, či jako faktický důvod), např. tím, že žadatel využívá informační zákon jako pomstu či specifickou formu stalkingu, což nemusí být v době podání takové žádosti povinnému subjektu známo.

Povinný subjekt vyzval dotčené osoby k vyjádření stanoviska k podané žádosti do 20.07.2026.

Povinný subjekt zdůrazňuje, že doručená vyjádření dotčených osob sama o sobě nepředstavují právní důvod pro odmítnutí žádosti. Jejich význam však spočívá v obavě dotčených osob z dalšího nakládání s požadovanými informacemi, jejich možného účelového zveřejňování a negativních dopadů do jejich profesního i soukromého života. Tato vyjádření tak ve svém souhrnu podporují závěr povinného subjektu, že v projednávané věci nejde o standardní výkon práva na informace sledující veřejnou kontrolu činnosti veřejné správy, ale o výkon práva, jehož skutečný účel se od zákonem chráněného účelu institutu práva na informace odchyluje. Povinný subjekt proto k uvedeným vyjádřením přihlédl jako k dalšímu z podkladů pro své rozhodnutí, nikoliv jako k jedinému důvodu, na němž je toto rozhodnutí založeno.

II. Žádost o informace ze dne 08.07.2025

K žádosti ze dne 14.07.2026 povinný subjekt konstatuje, že žadatel již žádal o stejné informace. Žádost identického znění (pozn.: povinného subjektu, žadatel pozměnil časové období) žadatel zaslal povinnému subjektu již dne 08.07.2025, kdy požadoval poskytnutí, cit.:

„1. Přehled o průměrných měsíčních platech a celkové roční výši vyplacených odměn pro následující pozice:

- Starosta města Hranice*
- Místostarostové města Hranice*
- Tajemník Městského úřadu Hranice*
- Všichni vedoucí úředníci a vedoucí zaměstnanci Městského úřadu Hranice (s uvedením názvu odboru/oddělení, které vedou).*
- Všichni zaměstnanci právního oddělení Městského úřadu Hranice (s uvedením jejich pozice v rámci oddělení, např. vedoucí právního oddělení, právník, referent právního oddělení).*

2. V rámci odměn prosím o rozlišení, zda se jedná o pravidelné měsíční odměny (např. osobní ohodnocení), jednorázové/mimořádné odměny nebo jiná finanční plnění (např. cílové odměny, odměny za splnění úkolu).

3. Informaci o kritériích a metodice, na základě kterých jsou v Městském úřadě Hranice (včetně Kanceláře starosty a právního oddělení) přidělovány mimořádné a roční odměny pro všechny výše uvedené pozice. Prosím o sdělení, zda existuje interní směrnice či jiný dokument upravující tento proces, a pokud ano, o poskytnutí jeho kopie. odmítnutí, protože tyto dokumenty nemáme a neexistují

4. Přehled o počtu zaměstnanců a úředníků Městského úřadu Hranice (včetně rozdělení na Kancelář starosty a právní oddělení) k datu 31. prosince každého roku od 2020 do 2024 a k 30. červnu 2025, s uvedením celkového objemu mzdových prostředků (včetně odměn) za daná období pro celý úřad, Kancelář starosty a právní oddělení.

5. Informaci, zda v období od 1. ledna 2020 do 30. června 2025 došlo k navýšení počtu systemizovaných (schválených) pracovních míst v rámci Kanceláře starosty a právního oddělení Městského úřadu Hranice. Pokud ano, prosím o uvedení: o kolik míst se jednalo, jaké pozice to byly a jaké bylo zdůvodnění a předpokládaný dopad na rozpočet města.“



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor kancelář starosty

Povinný subjekt zaslal žadateli dne 15.07.2025 (doručeno dne 15.07.2025 na e-mailovou adresu žadatele. Výzvu k doplnění žádosti ze dne 08.07.2025 č. j. OKS/30148/25-2 jejíž podstatou, aby žadatel doplnil ke svoji žádosti požadavky stanovené nálezem Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17.10.2017.

Toho dne, tj. **15.07.2025 v 13:05 hod. reagoval žadatel** e-mailem, cit.:

„Vážená paní inženýrko,

reaguji na Vaši výzvu k doplnění žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., kterou jste mi zaslala dne 15. 7. 2025 e-mailem.

Dovoluji si Vás upozornit, že:

Má žádost podaná dne 8. července 2025 byla dostatečně určitá, včetně přesného vymezení požadovaných informací, věcného účelu (veřejná kontrola veřejných prostředků) i požadovaného formátu odpovědi.

Vaše výzva nebyla doručena prokazatelně – pouze e-mailem bez ověření doručení dle § 14 odst. 5 písm. a) zákona, a tudíž **neměla účinky přerušení lhůty** pro vyřízení žádosti.

Výzva rovněž **neobsahovala zákonem požadované náležitosti**, zejména poučení o následcích nedoplnění žádosti (§ 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.).

Z těchto důvodů považuji Vaši výzvu za **nezákonnou**, resp. neúčinnou, a trvám na tom, že lhůta pro poskytnutí informací **nebyla přerušena a končí dne 23. července 2025**.

Současně Vás informuji, že jsem se v této věci obrátil na **Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy**, se žádostí o přezkum zákonnosti postupu Městského úřadu Hranice.

Děkuji za pochopení a očekávám odpověď v zákonné lhůtě.“

Následně **v 14:52 hod. zaslal žadatel** povinnému subjektu další e-mail, cit.:

Vážená paní Macháčková,

nadále trvám, že výzva nebyla doručena v souladu se správním řádem (§ 19 a násl. zákona č. 500/2004 Sb.), neboť nebyla doručena do datové schránky ani prostřednictvím doporučené pošty.

I přesto Vám v dobré víře sděluji, že účel mé žádosti je:

- kontrola činnosti veřejné správy a nakládání s veřejnými prostředky,
- posílení veřejné diskuse o hospodaření města,
- posílení veřejného dohledu nad výkonem veřejné moci.

Tento účel naplňuje podmínky uvedené v nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 (tzv. platový test). Žádám tedy o pokračování ve vyřízení mé žádosti v zákonné lhůtě.

Povinný subjekt (vzhledem k rozsahu některých požadovaných informací), žadateli zaslal dne 23.07.2025 (doručeno dne 24.07.2025 prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb) Oznámení o výši úhrady č. j. OKS/30148/25-6 ve výši 1.380,- Kč.

Dále povinný subjekt rozhodl o částečném odmítnutí informací č. j. OKS/30148/25-7 ze dne 23.07.2025 týkající se právního oddělení s odkazem na §8 a odst. 1 ve spojení s § 15 odst. 1 informačního zákona a ve spojení s čl. 10 Listiny a čl. 6 Nařízení GDPR.

Na Oznámení o výši úhrady reagoval žadatel stížností podanou dne 11.08.2025 č. j. OKS/30148/25-15, kterou odůvodnil zejména tak, cit.: „*podstatná část požadovaných informací je vedena v elektronické podobě v personálních a mzdových informačních systémech Městského úřadu Hranice. Jejich získání nevyžaduje fyzické listování osobními spisy zaměstnanců a nemůže být, proto kvalifikováno jako „mimořádně rozsáhlé vyhledávání“.* Než



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor kancelář starosty

povinný subjekt postoupil stížnost nadřízenému správnímu orgánu, zaslal žadateli část poskytovaných informací přípisem č. j. OKS/30148/25-16 týkající se platu starosty a místostarosty, vč. kritérií a metodice, dále počtů zaměstnanců Městského úřadu Hranice, dále informaci o objemu mzdových prostředků a informaci o zvýšení stavu zaměstnanců na Odboru kanceláře starosty a právního oddělení.

Krajský úřad Olomouckého kraje rozhodl o stížnosti žadatele rozhodnutím č. j. KUOK 99272/2025, sp. zn. KÚOK/94073/2025 ze dne 28.08.2025 tak, že oznámení o výši úhrady potvrdil. **Avšak požadovanou částku žadatel ve lhůtě 60 dnů neuhradil. Povinný subjekt zaslal žadateli dne 05.11.2025 Sdělení o odložení žádosti.**

Další žádostí ve smyslu informačního zákona ze dne 29.05.2026 týkající se platu zaměstnankyně městského úřadu se žadatel domáhal, cit.:

„VĚC: KATEGORICKÁ ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ DLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB. – PLATOVÉ POMĚRY Mgr. ADRIANY MACHOVÉ

V souladu s § 4 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, žádám o bezodkladné poskytnutí následujících informací týkajících se zaměstnankyně působící na pozici právníka právního oddělení Městského úřadu Hranice, Mgr. Adriany Machové:

- 1. Celková výše hrubého platu vyplaceného jmenované zaměstnankyni za kalendářní rok 2025.*
- 2. Celková výše hrubého platu vyplaceného jmenované zaměstnankyni za období od 1. ledna 2026 do 30. dubna 2026.*

- 3. Přehled, přesná výše a věcné zdůvodnění všech vyplacených odměn (mimořádných, ročních, cílových či jiných finančních plnění nad rámec základního platu) za kalendářní rok 2025 a za období od 1. ledna 2026 do 30. dubna 2026.*

Kategorické právní upozornění povinnému subjektu: Požadované informace se týkají poskytování veřejných prostředků ve smyslu § 8b zákona č. 106/1999 Sb. Povinnému subjektu je z jeho úřední činnosti nepochybně známa konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek sp. zn. 5 As 56/2012) a nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1375/20, které striktně podřizují odměňování vedoucích a koncepčních zaměstnanců (včetně právníků úřadu) veřejné kontrole.

V tomto specifickém případě existuje mimořádně intenzivní veřejný zájem na kontrole hospodaření, neboť jsou dány důkazní indicie o přímém osobním propojení dotčené zaměstnankyně s vedením města (střet zájmů) a podezření na klientelistické jednání při nakládání s rozpočtem města. Jakýkoliv pokus o zahalení těchto informací pod ochranu osobních údajů (GDPR) bude považován za úmyslné porušení zákona a zneužití pravomoci úřední osoby. Upozorňuji, že pokud povinný subjekt v zákonné lhůtě 15 dnů informace neposkytne, nebo se uchýlí k nezákonnému odmítnutí (jako tomu bylo v roce 2025), bude obratem podáno odvolání ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje a následně správní žaloba ke Krajskému soudu. V takovém případě budu požadovat náhradu nákladů řízení a podám podnět k prošetření osobní odpovědnosti konkrétního úředníka, který o odmítnutí rozhodl, za vzniklou škodu.“

Povinný subjekt zaslal žadateli výzvu, aby doložil podmínky platového nálezu č. j. OKS/24109/26-2 ze dne 03.06.2026. Povinný subjekt žadatele poučil, že pokud povinný subjekt požadované údaje neobdrží, bude žádost hodnotit podle informací v ní uvedených. Na tuto výzvu žadatel neodpověděl.

Povinný subjekt zaslal žadateli prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb poslední den lhůty, tj. 15.06.2026 rozhodnutí o odmítnutí s odkazem na §8 c odst. 1 písm. b) ve spojení s § 15 odst. 1 informačního zákona a čl. 6 nařízení GDPR.

Žadatel zaslal dne 16.06.2026 prostřednictvím svého e-mailu povinnému subjektu stížnost při vyřizování žádosti o informace s odůvodněním, že lhůta pro poskytnutí informace na jeho žádost



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor kancelář starosty

ze dne 15.06.2026 uplynula toho dne. Povinný subjekt se ke stížnosti vyjádřil (vyjádření ze dne 29.06.2026 č. j. OKS/24109/26-7) tak, že podle § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu je lhůta zachována okamžikem jeho vypravení k doručení, nikoliv až okamžikem jeho převzetí. Povinný subjekt postoupil stížnost se spisovým materiálem nadřízenému správnímu orgánu.

Krajský úřad Olomouckého kraje rozhodl rozhodnutím č. j. KUOK 84415/2026, sp. zn. KÚOK/75385/2026 tak, že postup povinného subjektu při vyřizování žádosti potvrdil.

V tomto posuzovaném případě je žadatelem podáno odvolání, o kterém bude rozhodovat nadřízený správní orgán.

Podle § 11a odst. 1 písm. b) InfZ může povinný subjekt odmítnout žádost, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu.

Z Metodiky MV ČR (k novele zákona č. 241/2022 Sb., k platům) vyplývá, že: *"Specifickou kategorií budou žadatelé, kteří provozují různé své vlastní internetové stránky či blogy, účastní se veřejných diskusí např. na internetu a budou se dovolávat postavení společenského hlídačského psa". Jinak řečeno, půjde o osoby, které vykonávají soukromé aktivity obdobné aktivitám novinářským. I jim bude nutné přiznat toto postavení, pokud jimi provozované aktivity zjevně budou spočívat ve veřejné diskusi nad problémy veřejné správy (zveřejňování různých problematických kauz, komentáře činnosti veřejné správy, resp. aktivit představitelů veřejné moci obecně apod.). Bude však nutné vždy individuálně zhodnotit, zda jejich činnost opravdu vykazuje znaky alespoň obsahově srovnatelné s činností tisku či nevládních organizací (zřejmě ne co do rozsahu, ale co do obsahového pojetí), typicky prohlédnutím příslušných internetových stránek a jejich zhodnocením, resp. proč takové znaky na rozdíl od „typických zpravodajských webů“ tyto stránky nemají. Sotva však bude možné takové postavení přiznat osobě, která sice provozuje internetové stránky, jejich podstatou je ovšem pouze nevěcná kritika činnosti veřejné správy bez jakékoli objektivní podoby. Tedy nepůjde-li o aktivitu podobnou aktivitě „novinářské“, ale o pouhé (a dnes hojně rozšířené) veřejné nepodložené kritizování všeho a všech. Jinak řečeno, samotné provozování internetové stránky je možným, ale nikoli dostatečným důkazem pro vyhodnocení žadatele jako „společenského hlídačského psa“ (podstatný je obsah takového webu)."*

Povinný subjekt má za to, že žadateli nelze přiznat postavení společensky hlídačského psa, neboť jím provozované aktivity nespočívají ve veřejné diskusi nad problémy veřejné správy a ani v náznaku jeho činnost nevykazuje znaky alespoň obsahově srovnatelné s činností tisku či nevládních organizací (co do obsahového pojetí). Příslušná facebooková stránka „Hranický zpravodaj“, resp. skutečnosti vyplývající z textu příspěvků a komentářů žadatele (včetně reakce komentujících), je cíleně působit dehonestaci fyzických osob (představitelů vedení města, některých zastupitelů, právníka města) různými nepravdivými až lživými nařčeními, navíc často nijak a ničím nepodloženými, opakovaným poukazováním na údajné rozpory a nesrovnalosti, nezákonnosti a klientelismus. Žadatel nijak a ničím neuvádí relevantní argumenty, proč mu takové postavení má být přiznáno.

Jeho cílem, jak se ukazuje, je schopen dělat cokoli, co by jej zviditelnilo (byť i na úkor zákonnosti a dehonestací různých osob). Povinný subjekt tedy konstatuje, že žadateli nelze přiznat postavení „společensky hlídačského psa“, neboť přidává příspěvky a komentáře v rámci internetové stránky, jejichž podstatou je pouze nevěcná kritika činnosti veřejné správy bez jakékoli objektivní podoby. Tedy nejde o aktivitu podobnou aktivitě „novinářské“, ale pouhé veřejné nepodložené kritizování všeho a všech. Samotné postavení žadatele jako „společensky hlídačského psa“ samo o sobě nevylučuje, že se nemůže dopustit zneužití práva na informace.



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor kancelář starosty

Žadatel v rámci svého příspěvku o platu Mgr. Adriany Machové, že účelem požadované informace je poskytnuté informace zveřejnit k veřejné diskusi mezi občany města ve facebookové skupině „Hranický zpravodaj“ a mají sloužit k informování veřejnosti a veřejné kontrole. Evropský soud pro lidská práva zdůraznil, že veřejný zájem nemůže být redukován na žízeň veřejnosti po informacích o soukromém životě jiných, nebo na touhu publika po honbě za senzacími nebo dokonce voyeurismu. Záleží pouze na objektivních okolnostech, nikoli např. jen na nepodloženém konstatování žadatele, že „má podezření“ či že „hodlá vyvolat veřejnou diskusi“. Povinný subjekt má za to, že žadatel prahne po získání informací týkající se osobních údajů vedení města, vedoucích zaměstnanců, zaměstnanců zařazených pod Odbor kancelář starosty a právníků města, aby je mohl zveřejnit a dehonestovat vedení města, tak jak vyplývá z jeho aktivit na facebookové stránce „Hranický zpravodaj“.

Dne 29.05.2026 přidal na tuto facebookovou stránku příspěvek „JSOU HRANICE TRANSPARETNÍM MĚSTEM? PODAL JSEM ŽÁDOST O ROKRYTÍ ODMĚŇOVÁNÍ“, který následně odůvodnil takto, cit.:

„Vážení spoluobčané, jako občanovi Hranic mi záleží na tom, jak se nakládá s našimi společnými penězi z městského rozpočtu. Obzvláště v situacích, kdy může docházet k potencionálnímu střetu zájmů u nejvyššího vedení města.

Protože v minulosti byly informace o odměňování některých pozic odmítnuty, podal jsem dnes oficiální žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. na Městský úřad Hranice a městskou společnost EKOLTES.

Co mě zajímá? Chci vidět kompletní přehled platů a mimořádných odměn za roky 2025 a 2026 u paní Mgr. Adriany Machové (právníčky města a zároveň členky dozorčí rady Ekoltesu).

Proč to dělám? Veřejná kontrola je základem demokracie. Pokud jsou odměny nastaveny standardně a podle zásluh, nemá úřad ani Ekoltes co tajit. O tom, zda Hranice informace poskytnou, nebo se je pokusí před občany schovat, vás budu na tomto místě informovat.“

Dne 16.07.2026 žadatel zveřejnil na Hranickém zpravodaji další příspěvek o tom, jak si žadatel podal na městský úřad žádost a ve lhůtě ji neobdržel (přitom o jeho předčasné stížnosti rozhodl krajský úřad rozhodnutím, viz výše). Nicméně v rámci tohoto příspěvku uvádí, že „Tento postup bohužel zavdává příčinu k vážným otázkám. Jmenované zaměstnankyně totiž podle veřejně dostupných údajů z obchodního rejstříku působí také v dozorčí radě naší městské společnosti EKOLTES HRANICE, a.s., kam jsou členové nominováni politickým vedením města. V Hranicích se navíc veřejně diskutuje o jejich možných vazbách na nejvyšší vedení radnice....“

Dne 27.06.2026 žadatel zveřejnil na Hranickém zpravodaji: „KORUPCE, TRAFIKY A PARTNERSKÝ STŘET ZÁJMŮ V HRANICÍCH: Výsměch občanům rovnou do očí!

Mysleli jste si, že po skandálu s luxusní Teslou na míru pro exředitele Horáka (který se policii přiznal a uzavřel dohodu o vině a trestu) přijde v městské firmě Ekoltes konečně pořádek? Omyl. Vedení Hranic udělalo z městského podniku rodinný byznys a politickou pračku na peníze!

Jak hluboko tohle bahno sahá? Aspoň takhle:

Starostovo tiché partnerství v dozorčí radě: Starosta Daniel Vitonský (ANO) po kauze dosadil do dozorčí rady – tedy do klíčového orgánu, který má firmu KONTROLOVAT – městskou právníčku. Co ale občanům tak nějak „zapomněl“ přiznat? Že jsou s touto paní v tichosti partnery! Starosta tak dosadil svou polovičku, aby kontrolovala firmu, kde lítají miliony. To už není jen střet zájmů, to je absolutní výsměch všem morálním zásadám!

Trafiky pro věrné – případ pan Haša: Jak je možné, že lidé, kteří jako členové dozorčí rady v kauze s elektroauty naprosto selhali, byli za odměnu přesunuti přímo do představenstva? Přesně to udělal pan Haša! Místo vyvození odpovědnosti za to, že nezabránil tunelování, dostal teplé místo v exekutivě. Ruka ruku myje.

Likvidace těch, co chtěli pravdu: Když začal předseda představenstva Adolf Pytela (ANO) rozkrývat další finanční kostlivce a chtěl firmu čistit, starosta Vitonský ho okamžitě odsunul na



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor kancelář starosty

nevolitelné místo kandidátky a politicky ho zlikvidoval. V Hranicích se zkrátka poctivost neodpouští.

Statisíce pro politické matadory: Nezapomínejme na 352 tisíc korun pro bývalého starostu Kudláčka za „konzultace“, které mu přiklepli bez vědomí valné hromady a které teď musí podle soudu vrátit.

Městská firma, která má spravovat 2300 bytů, svážit odpad a starat se o město, funguje jako soukromé korytko pro starostu, jeho partnerku a politické kamarády.

Pane starosto Vitonský, občané Hranic mají právo vědět, proč z Ekoltesu děláte soukromou rodinnou firmu! Kdy složíte účty za tohle bezprecedentní krytí zájmů a tiché dohody pod kobercem?!

Povinný subjekt doplňuje, že facebooková stránka Hranický zpravodaj záměrně informace zkresluje. U dehonestujících a lživých příspěvků jsou buď komentáře vypnuty nebo komentáře, které nekorespondují se správcí této stránky, jsou mazány.

Povinný subjekt nad rámec uvedeného dokládá, že žadatel je povinnému subjektu znám z úřední činnosti v předchozím období, kdy za rok 2025 podal k povinnému subjektu 14 žádostí ve smyslu informačního zákona a dalších podnětů např. ke kontrolnímu a finančnímu výboru. V roce 2026 zaslal povinnému subjektu ke dni vyhotovení tohoto rozhodnutí celkem 9 žádostí ve smyslu informačního zákona a 5 podnětů (ze dne 28.01.2026, další podnět ze dne 28.01.2026, 24.04.2026, 10.06.2026 a 11.07.2026). S blížícím se koncem volebního období lze dovodit, že žadatel svoji „činnost“ využívající informačního zákona stupňuje.

Obsahem žádostí o sdělení informací jsou požadavky různého charakteru, který však spojuje nit osob, o něž se žadatel zajímá (starosta, zastupitelé, radní) a snaha objevit jakékoliv případné pochybení (a pokud žádné nenajde, tak se manipulativní rétorikou snaží vyvolat v sledujících stránky Hranický zpravodaj zdání porušování zákonů a nekalé praktiky jednotlivých fyzických osob), které často nadsazuje a nepravdivě domýšlí. Povinný subjekt má za to, že v daném případě není rozhodný samotný rozsah požadovaných informací nebo počet podaných žádostí, ale rozhodující je postup žadatele, který lze charakterizovat jako obstrukční, zneužívající právo na informace, a to z důvodu početnosti, seriovosti a stereotypnosti žádostí podávaných žadatelem, v nichž požaduje obdobné či zcela identické informace.

Zákaz zneužití práva opakovaně zdůraznil rovněž Ústavní soud (např. nález ze dne 04. 06. 2014, sp. zn. IV. ÚS 3402/13 (N 115/73 SbNU), bod 25), kde za zneužití práva označil „jednání, jehož cílem není dosažení účelu a smyslu sledovaného právní normou, nýbrž které je v rozporu s ustálenými dobrými mravy vedeno přímým úmyslem způsobit jinému účastníku újmu či se na jeho úkor obohatit.“ V této souvislosti viz též Rozsudek NSS ze dne 10. 11. 2005, č. j.: 1 Afs 107/2004-48, z něhož vyplývá: „... zneužití práva představuje materiální korektiv formálního pojmání práva, jehož účelem je vyloučit ochranu jednání, které je zdánlivě v souladu s formálním právem, avšak zároveň je pocítováno jako zjevně nespravedlivé, neboť v rozporu s určitými základními hodnotami a s rozumným uspořádáním společenských vztahů působí společností újmu.“

Dále lze rovněž odkázat na Nález Ústavního soudu I. ÚS 1083/16, v němž Ústavní soud konstatoval: „... **Zneužití práva ze strany žadatele o informace,....lze při poskytování informací řešit jejich výjimečným odepřením,....přičemž opakované nezaplacení zjevně oprávněné úhrady nákladů je doktrínou považováno za jeden z typických případů pro neposkytnutí žádané informace.**“ Dle mínění Ústavního soudu výše vyslovený názor: „není v obecné rovině v rozporu s čl. 17 odst. 5 či čl. 36 odst. 1 Listiny, neboť ty zaručují možnost domáhat se přímo informací o činnosti státních orgánů či orgánů samosprávy, případně možnost domáhat se ochrany tohoto práva, pokud informace nejsou poskytnuty. Šikanózní návrhy či



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor kancelář starosty

postupy se oproti tomu vyznačují úmyslem účastníka způsobit škodu, a to nejen ostatním účastníkům řízení, ale celkově ve zbytečném zatěžování soustavy orgánů veřejné moci (srovnej nálezy sp. zn. I. ÚS 988/12 ze dne 25. 7. 2012 (N 132/66 SbNU 61) a sp. zn. IV. ÚS 3216/14 ze dne 17. 12. 2015 (N 218/79 SbNU 503). Zneužívání tedy nevede k právem předvídanému cíli, kterým je uplatnění hmotného práva na informace (žadatel se tedy nedomáhá svého práva ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny).

Povinný subjekt tak má za to, že v souladu s vysloveným názorem Ústavního soudu není za daných okolností povinen poskytovat žadateli informace, přičemž daný postup povinného subjektu nelze vnímat ani jako porušení základních práv a svobod člověka (občana).

Z žádosti podané žadatelem je patrné, že tento nemá za cíl kontrolovat veřejnou správu a šikanou jsou chápány cílené útoky žadatele na konkrétní osoby či úřad jako celek (viz rozsudek NSS ze dne 01.10.2018, č.j. 5A 40/2015-68) – „Svévolné uplatňování práva nesměřuje k právem stanoveným legitimním cílům, naopak je zaměřeno na znepříjemňování života druhých, způsobování škody, vyvíjení nedovoleného nátlaku, realizace msty a jiné zavrženíhodné motivy. Pokud by byla přiznávána ochrana jakémukoli výkonu bez práva na případné pohnutky, soudy by ad absurdum vynucovaly právo, které by škodilo, bylo by nástrojem msty, zdrojem napětí a soudní rozhodnutí by v očích společnosti začala postrádat legitimitu; takový závěr je v demokratickém právním státě založeném na účtě k lidským právům nemyslitelný.“

Opakující se žádosti žadatele, v kombinaci s neoprávněným zveřejňováním, dehonestováním a urážením osob, o nichž požadované informace žadatel získal, signalizuje neužití práva (viz rozsudek NSS ze dne 13.11.2014, č.j. 10 As 226/201-16). Sériovost a stereotypnost podání zakládá zneužití práva podat návrh soudu též dle judikatury Evropského soudu pro lidská práva (viz rozhodnutí *Anibel Vieira a Filhos LDS a Maria Rosa Ferreira da Costa LDA proti Portugalsku*, č. 980/12 and 18385/12, 13. 11. 2012; respektive shodně již rozhodnutí *Evropské komise pro lidská práva M. proti Spojenému království*, č. 13284/87, 15. 10. 1987 a *Philip proti Řecku*, 17. 10. 1996, č. 28970/95).

Povinný subjekt je přesvědčen o tom, že jsou-li správní orgány vystaveny takovémuuto obstrukčnímu jednání účastníka, jenž zcela nepochybně zneužívá svých práv v řízení, nelze po těchto správních orgánech vyžadovat, aby i nadále, tj. zcela nepřiměřeně jednání takovéhoho účastníka, striktně a formalisticky dodržovali veškeré své povinnosti, jež vyplývají z obecného principu dobré správy a vstřícnosti správních orgánů vůči účastníkům správních řízení.

Povinný subjekt doplňuje, že sám Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 24.06.2020, č.j. 6 As 63/2020-18 uvedl, že „je potřeba akcentovat povahu práva na informace, které je právem politickým a jeho smysl spočívá ve veřejné kontrole výkonu státní moci. Nejedná se o právo jednotlivce žádat informace pouze pro svou individuální potřebu, nýbrž za účelem určitého veřejného zájmu. Požadovaná informace nemá sloužit jeho osobní potřebě, ale potřebě veřejnosti.

Povinný subjekt má za to, že ze žádostí podaných žadatelem je patrné, že tento nemá za cíl kontrolovat veřejnou správu tak, jak předpokládá zákon. V souladu se závěry NSS je povinný subjekt toho názoru, že se o zneužití práva jedná tehdy, pokud někdo vykonává své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti. Takové chování nepředstavuje výkon práva, ale protiprávní jednání, které nepožívá právní ochrany (viz rozsudky NSS z 24. 9. 2021, č. j. 10 As 367/2021-13 nebo z 29. 9. 2021, č. j. 10 As 380/2021-13).



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor kancelář starosty

Oficiální potvrzení paralyzujícího charakteru žadatelova jednání (Usnesení Ministerstva spravedlnosti ČR): Tento závěr o zneužití práva je plně podložen a potvrzen v Usnesení Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 25. 05. 2026, č. j. MSP-23/2025-OSZ-PRZO/41. Ministerstvo spravedlnosti v tomto řízení prověřovalo podezření ze spáchání přestupku (odvetného opatření podle zákona o ochraně oznamovatelů) ze strany města Hranice v souvislosti s odvoláním žadatele z funkce člena kontrolního výboru zastupitelstva dne 11.12.2025.

Citace pasáží z usnesení Ministerstva spravedlnosti:

„Správní orgán si v rámci prověřování možného přestupku dle zákona o ochraně oznamovatelů vyžádal součinnost ÚOHS. Z odpovědi ÚOHS a z předložených podkladů vyplynulo, že se oznamovatel na tento úřad obrátil celkem v osmi případech se žádostí o prověření veřejných zakázek zadávaných podezřelým či společností EKOLTES Hranice, a.s., jejímž jediným akcionářem je podezřelý. Oznamovatel mimo jiné podal podněty týkající se veřejných zakázek na: 1) opravu střechy ubytovny, 2) výstavbu kamenné zidky, 3) rozvod teplé vody, 4) rekonstrukci veřejného osvětlení, 5) instalaci elektro-nabíječky, 6) revitalizaci nábřeží. Správní orgán měl rovněž k dispozici samotná podání oznamovatele, která byla ve většině případů velmi obecná a neobsahovala konkrétní skutečnosti, jež by nasvědčovaly možnému porušení zákona.

ÚOHS u těchto zakázek neshledal důvody pro zahájení správního řízení, a to z různých důvodů, například proto, že šlo o zakázky malého rozsahu, zakázka byla zadavatelem zrušena, nebo byl podnět odložen jako nedůvodný. ÚOHS dále sdělil, že ve dvou případech – veřejné zakázky týkající se chodníků na Smetanově nábřeží a rekonstrukce objektu bývalého nádraží – nebylo dosud šetření uzavřeno. I tato podání však dle správního orgánu vykazují značnou vágnost.

Správní orgán si v rámci prověřování možného přestupku vyžádal součinnost ÚOOÚ, který mimo jiné uvedl, že 12. 9. 2025 obdržel od oznamovatele podnět s dvěma doplněními, směřující proti podezřelému, resp. Městskému úřadu Hranice, pro nedodržování povinnosti správce a zároveň povinného subjektu podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů ve věci řádné anonymizace osobních údajů subjektů údajů při zveřejňování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. ÚOOÚ v dané věci upozornil správce na porušení povinností při zpracování osobních údajů a zároveň jej požádal o vyjádření k věci. Podezřelý uvedl, že se jednalo o pochybení ze strany odpovědného zaměstnance, v návaznosti na toto zjištění přijal technická a organizační opatření za účelem ochrany osobních údajů.

Správní orgán si v rámci prověřování možného přestupku vyžádal součinnost Ministerstva vnitra, na které se oznamovatel též opakovaně obracel. Oznamovatel mimo jiné podal podnět k zahájení kontroly ve věci údajné manipulace s výběrovým řízením na pozici jednatele společnosti MA Zubří s.r.o., jejímž jediným společníkem je město Zubří. Z podkladů, které má správní orgán k dispozici, dále vyplývá, že oznamovatel se daného výběrového řízení sám účastnil, avšak nebyl v něm vybrán. Ministerstvo vnitra k tomuto podnětu uvedlo, že jmenování jednatele obchodní společnosti založené obcí spadá do působnosti rady města a že Ministerstvo vnitra není oprávněno do tohoto výběru jakkoli zasahovat.

Oznamovatel podal též žádost o poskytnutí metodického výkladu týkajícího se postupu a pravomocí kontrolního výboru v situaci, kdy se zastupitel dlouhodobě neúčastní jednání zastupitelstva. Ministerstvo vnitra oznamovateli sdělilo, že kontrolní výbor není oprávněn z vlastní iniciativy zahájit prošetřování plnění zákonných povinností zastupitele.

Oznamovatel se rovněž obrátil na Ministerstvo vnitra se stížností na dlouhodobou nečinnost Městského úřadu Hranice. Uváděl přitom, že parkování vozidel ve vlastnictví podezřelého



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor kancelář starosty

ohrožuje jeho nemovitost, zejména z hlediska požární bezpečnosti. Ministerstvo vnitra mu sdělilo, že z výkonu dozoru a kontroly obcí jsou vyloučeny případy porušení právních předpisů v oblasti soukromého práva.

Oznamovatel rovněž u Ministerstva vnitra podal podnět k přezkoumání postupu společnosti EKOLTES Hranice, a.s., ovládané podezřelým, při plnění povinností dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Ministerstvo vnitra oznamovateli sdělilo, že v dané věci není příslušné, neboť jeho pravomoc se vztahuje výlučně na postup orgánů obcí, nikoli na činnost právnických osob obcemi zřízených či založených.

Oznamovatel rovněž podal u Ministerstva vnitra podnět k přezkumu zákonnosti usnesení zastupitelstva podezřelého, kterým byl odvolán z funkce člena kontrolního výboru. Ministerstvo vnitra po provedení analýzy dotčeného usnesení konstatovalo, že neshledalo důvody k uplatnění svých dozorových oprávnění podle § 124 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“).

Správní orgán si v rámci prověřování možného přestupku vyžádal též součinnost **Krajského úřadu Olomouckého kraje** (dále jen „Krajský úřad“). Oznamovatel podal Krajskému úřadu stížnost na nesprávný úřední postup Městského úřadu Hranice, který měl spočívat v tom, že Městský úřad nepředal jeho podnět ze dne 11. 4. 2025 kontrolnímu výboru. Krajský úřad oznamovateli sdělil, že se uvedená záležitost týká oblasti samostatné působnosti obce, a kraj tak není oprávněn do této činnosti zasahovat ani ji přezkoumávat.

Oznamovatel se opakovaně obracel na Krajský úřad s podnětem na přijetí opatření proti nečinnosti ve věci havarijního stavu odvodnění u pozemku parc. č. 2002/1 v k. ú. Hranice. Odbor dopravy a silničního hospodářství dospěl k závěru, že není vhodné aplikovat institut opatření proti nečinnosti. Ze zjištěných skutečností totiž vyplynulo, že se příslušný odbor Městského úřadu Hranice předmětnou záležitostí zabývá a činí kroky k jejímu vyřízení.

Oznamovatel se jako vlastník sousedního pozemku obrátil na Krajský úřad s žádostí o zajištění řádné údržby a zprůchodnění odvodňovacího příkopu nacházejícího se na pozemku parc. č. 2463/1 v k. ú. Hranice, který je ve vlastnictví Olomouckého kraje. Ve svém podání uvedl, že neudržovaný odvodňovací systém představuje přímé ohrožení řeky Bečvy v důsledku odtoku silničních vod. Krajský úřad k tvrzenému ohrožení řeky Bečvy sdělil, že podle stanoviska příslušného odboru se v daném případě nejedná o odpadní ani jinak právně relevantně znečištěné vody. Současně uvedl, že technické otázky spojené s odvodněním a údržbou příkopu nespádají do působnosti tohoto odboru, nýbrž do kompetence Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvkové organizace, a to ve spolupráci s Odborem dopravy a silničního hospodářství. Krajský úřad dále konstatoval, že v dané věci nebyl nečinný, neboť již v minulosti spolupracoval s dalšími odbory krajského úřadu a záležitost aktivně řešil.

Krajský úřad obdržel od oznamovatele žádost o zahájení kárného řízení – nečinnost Městského úřadu Hranice. Oznamovatel v něm požadoval zahájení kárného řízení proti úředním osobám Městského úřadu Hranice, a to z důvodu údajného závažného porušení služebních povinností, dlouhodobé nečinnosti a nesprávného úředního postupu při řešení havarijního stavu odvodnění pozemku. Krajský úřad oznamovateli sdělil, že není příslušný požadované „kárné řízení“ zahájit ani jej vést.

Krajskému úřadu byla doručena též stížnost oznamovatele, týkající se údajné dlouhodobé nečinnosti Městského úřadu Hranice. Oznamovatel si v podání stěžoval na to, že Městský úřad neřeší problém nevhodného (nepovoleného) odstavování a parkování vozidel na pozemku ve



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor kancelář starosty

vlastnictví podezřelého, nacházejícím se u nemovitosti bez č. p./č. ev. na pozemku parc. č. st. 694 v k. ú. Hranice, která je ve vlastnictví oznamovatele. Krajský úřad oznamovateli sdělil, že hospodaření s majetkem města spadá do samostatné působnosti obce, a proto do této oblasti není oprávněn zasahovat ani ji přezkoumávat.

Oznamovatel Krajskému úřadu zaslal též podání označené jako Upozornění na znepokojivé skutečnosti týkající se obsazení učitelské pozice na Střední zdravotnické škole v Hranicích. V tomto podání uvádí, že podle jeho názoru vyvolává obsazení uvolněné učitelské pozice vážné pochybnosti o etické bezúhonnosti přijatého pedagoga, pana Ing. Horáka. Oznamovatel rozvádí kontext údajné minulosti dotyčné osoby ve funkci ředitele společnosti EKOLTES Hranice, a. s., a poukazuje na možné politické a osobní vazby, které podle jeho názoru mohly ovlivnit personální rozhodnutí.

Příslušný odbor Krajského úřadu oznamovateli sdělil, že není oprávněn zasahovat do pracovněprávních vztahů příspěvkových organizací, neboť zaměstnavatelem je přímo příslušná škola a personální kompetence náleží výlučně její ředitelce.

Z podkladů založených ve spise je zřejmé, že podezřelý měl povědomí o tom, že oznamovatel podával oznámení k ÚOHS. Dále je patrné, že ÚOOÚ v souvislosti s možným porušením právních předpisů komunikoval přímo s podezřelým. S ohledem na činnost oznamovatele lze důvodně předpokládat, že podezřelý mohl mít za to, že osobou, která případné porušení oznámila, je právě oznamovatel. Ze zápisu z jednání, jakož i z podaného vysvětlení podezřelého, dále vyplývá, že oznamovatel opakovaně podával žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Ačkoliv se jednalo o výkon práva oznamovatele, jejich množství mohlo být pro podezřelého i pro společnost EKOLTES Hranice, a. s., objektivně zatěžující. Ze zápisu ze zasedání zastupitelstva, stejně jako ze samotného zvukového záznamu jednání, dále vyplývá, že pro podezřelého byly problematické rovněž dehonestující články zveřejňované v rámci „Hranického zpravodaje“. **Nelze přitom přehlédnout ani skutečnost, že úvahy o tajném hlasování o odvolání oznamovatele byly vedeny obavou, že by zastupitelé mohli být vystaveni veřejným komentářům ze strany oznamovatele či jinému potenciálně obtěžujícímu postupu vůči nim. Správnímu orgánu se proto jeví jako zřejmé, že k odvolání oznamovatele z funkce člena kontrolního výboru došlo v reakci na zveřejňované články a na množství žádostí o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, nikoliv v reakci na podaná oznámení. Správní orgán tak dospěl k závěru, že se nepodařilo přesvědčivě prokázat přímou příčinnou souvislost mezi jednotlivými oznámeními oznamovatele a přijatým opatřením ze strany podezřelého.**

Ministerstvo spravedlnosti věc odložilo, neboť neshledalo důvodné podezření, kterým by město Hranice spáchalo vůči žadateli přestupek ve smyslu zákona o ochraně oznamovatelů.

Uvedené oficiální závěry ústředního orgánu státní správy jednoznačně dokládají, že žadatel nevykonává právo na informace v souladu s jeho účelem, ale zneužívá jej jako nástroj nátlaku, osobní dehonestace a systematického paralyzování chodu povinného subjektu.

Závěrem povinný subjekt uvádí, že žádost žadatele odmítl, neboť ze strany žadatele dochází ke zneužití práva na informace obecně, kdy z jednání žadatele jasně vyplývá snaha o zneužití InfZ (což je soudy dlouhodobě aprobovaný důvod pro odmítnutí žádosti o informace, když žadatele využívá InfZ pro jiné cíle, než získávání informací) a dále konkrétně i podle § 11a, odst. 1, písm. a), písm. b) InfZ, z důvodu aktivního a dlouhodobého působení nátlaku na konkrétní fyzické osoby, jich se požadované informace týkají. Ve spojení s dalšími okolnostmi je toto detailní



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor kancelář starosty

dotazování určitou indicií nátlaku a dále snahou žadatele způsobit povinnému subjektu nepřiměřenou zátěž projevující se podáním velkého množství žádostí.

Vzhledem k tomu, že celkový počet účastníků řízení (tj. žadatele podle § 27 odst. 1 správního řádu a dotčených osob podle § 8c InfZ s postavením účastníků podle § 27 odst. 2 správního řádu) přesahuje 30, jedná se o řízení s velkým počtem účastníků podle § 144 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Povinný subjekt proto doručuje toto rozhodnutí dotčeným osobám podle § 27 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou. Žadateli jako účastníkovi podle § 27 odst. 1 správního řádu se rozhodnutí doručuje do vlastních rukou.

Poučení:

*Proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti lze podat odvolání a to **do 15 dnů** ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, podáním učiněným u Městského úřadu Hranice.*

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a současně dle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Ing. Alena Macháčková,
vedoucí Odboru kancelář starosty