



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor kancelář starosty

NAŠE ZN.: OKS/43304/25-5

VYŘIZUJE: Ing. Alena Macháčková

TEL.: 581 828 379

E-MAIL: alena.machackova@mesto-hranice.cz

DATUM: 06.10.2025

ROZHODNUTÍ

Město Hranice jako příslušný povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“) na základě podání (dále jen „žadatel“) podaného dne 11.09.2025 na elektronickou podatelnu označeného jako „Žádost o poskytnutí informací“ a dále na základě podání podaného dne 29.09.2025 na elektronickou podatelnu označeného jako „Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.“ rozhodl tak, že „Žádost o poskytnutí informací“ obdrženu na elektronickou podatelnu dne 11.09.2025 v **části týkající se poskytnutí dokumentace**

- „*Poskytněte veškerou dokumentaci, která prokazuje, jakým způsobem je řešen střet zájmů v případě, že je do klíčových funkcí (jako je role městské právničky nebo pozice v dozorčí radě městské společnosti) nominována osoba, která je v blízkém osobním vztahu s nejvyšším představitelem města (starostou)*“
- „*Poskytněte veškerou dokumentaci (včetně zápisů, interních směrnic či auditních zpráv) prokazující, jakým způsobem město Hranice dohlíží na transparentnost obchodních vztahů mezi společností Ekoltes Hranice a.s. a subjektem vlastněným panem starostou – SK Hranice*“,

se podle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 11b a § 16a odst. 5 informačního zákona z důvodu neexistence informace

částečně odmítá.

O d ů v o d n ě n í:

Městský úřad Hranice, jako příslušný povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, obdržel dne 11.09.2025 žádost (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve své žádosti žadatel požadoval poskytnutí informací (uvedeno kurzívou), a ke kterým povinný subjekt poskytl následující informace.

Poskytněte veškerou dokumentaci, která prokazuje, jakým způsobem je řešen střet zájmů v případě, že je do klíčových funkcí (jako je role městské právničky nebo pozice

v dozorčí radě městské společnosti) nominována osoba, která je v blízkém osobním vztahu s nejvyšším představitelem města (starostou).

Nejvyšším orgánem akciové společnosti je valná hromada; v případě společnosti vlastněné obcí vykonává působnost valné hromady rada města. Rada města Hranic jakožto jediný akcionář (kolektivní orgán) obchodní společnosti EKOLTES Hranice, a.s., v souladu se zákonem o obchodních korporacích a v souladu se stanovami společnosti volí a odvolává členy představenstva a členy dozorčí rady společnosti. O volbě člena dozorčí rady rozhodovala valná hromada, akcionář.

Otázka střetu zájmů je vyhodnocována vždy ad hoc u každého právního jednání. Jedná se o úvahu nad možnou existencí či neexistencí případného střetu zájmů a vyhodnocení dané situace a konkrétního jednání, jak z pohledu právního, tak morálního, a to při znalosti platné právní úpravy, která na danou problematiku dopadá, při znalosti v té době informací o osobním statutu, toho kterého jedinice. Žádná dokumentace se k tomuto posouzení nevyhotovuje a není tedy k dispozici.

Zákon o střetu zájmů vyjmenovává osoby, které spadají pod oznamovací povinnost; pozice městské právničky tam zahrnuta není, tudíž povinný subjekt nedisponuje případnou dokumentací.

Jaká odborná kritéria a proces výběru byly použity pro nominaci městské právničky do dozorčí rady společnosti Ekoltes Hranice a.s.?

Podle § 159 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů je stanoveno, že kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou, a i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Kromě tohoto obecného ustanovení občanského zákoníku povinný subjekt uvádí, že členové volených orgánů mají povinnost jednat s péčí řádného hospodáře. Lze tedy oprávněně předpokládat, že osoba figurující ve statutárním nebo kontrolním orgánu společnosti, a která má vzdělání právního směru, je bezesporu výhodou.

Předmětem činnosti dozorčí rady je kontrola a dohled nad činností statutárního orgánu, tedy představenstva společnosti EKOLTES Hranice, a.s. a ochrana zájmů společnosti a Města Hranice, jako jejího jediného akcionáře. Aby byla tato kontrola účinná, je zapotřebí, aby dozorčí rada společnosti byla obsazena osobami s odpovídající odbornou způsobilostí. Právní úprava nestanoví žádná odborná kritéria, která jsou potřebná pro výkon činnosti člena dozorčí rady. Nicméně v tomto směru je bezesporu výhodou, když členství v dozorčí radě je svěřeno osobě se znalostí právní problematiky. Z uvedeného důvodu byla nominována do dozorčí rady Mgr. Adriana Machová, jako právnická osoba, když její osoba z hlediska odbornosti, a to včetně znalostí v oblasti práva obchodních korporací, představuje záruku kvalifikovaného výkonu činnosti člena dozorčí rady.

Ostatně ustanovení § 16 odst. 3 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků předpokládá, že úředník může být vyslán do kontrolního orgánu právnické osoby. Postup Města Hranice byl tedy v tomto směru zcela souladný s platnou právní úpravou.

Poskytněte veškerou dokumentaci (včetně zápisů, interních směrnic či auditních zpráv) prokazující, jakým způsobem město Hranice dohlíží na transparentnost obchodních vztahů mezi společností Ekoltes Hranice a.s. a subjektem vlastněným panem starostou – SK Hranice.

Povinný subjekt k otázce dohledu a transparentnosti obchodních vztahů sděluje, že povinnost EKOLTES Hranice, a.s. vystupovat v obchodních vztazích transparentně je plně v gesci statutárního a kontrolního orgánu. Toto platí i na všechny smluvní vztahy bez výjimky. Povinnost postupovat transparentně, rovně a při dodržení zákazu diskriminace vyplývá přímo z platné právní úpravy. Za účelem dohledu nad transparentností obchodních vztahů společnosti EKOLTES Hranice, a.s. nebyla vytvořena žádná dokumentace.

Požadované informace povinný subjekt zaslal žadateli dle jeho požadavku na e-mailovou adresu, tomas.nadvornik@seznam.cz.

Povinný subjekt obdržel dne 29.09.2025 na elektronickou podatelnu *Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. zaslanou p.*

, kde žadatel uvádí (citace kurzívou):

Dne 11. 09. 2025 jsem podal žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., ve které jsem požadoval: Dokumentaci k řešení střetu zájmů, pokud je do klíčových funkcí (např. městská právnička, člen dozorčí rady městské společnosti) nominována osoba v blízkém osobním vztahu se starostou města. Odborná kritéria a proces výběru pro nominaci městské právničky do dozorčí rady společnosti Ekoltes Hranice, a.s. Dokumentaci k dohledu nad transparentností obchodních vztahů mezi společnostmi Ekoltes Hranice, a.s. a subjektem vlastněným starostou (SK Hranice).

Dne 26. 09. 2025 jsem obdržel odpověď Městského úřadu Hranice (č.j. OKS/43304/25-3), podepsanou tajemníkem Mgr. Vojtěchem Bušinou.

Důvody stížnosti: Podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. podávám tuto stížnost, neboť považuji vyřízení mé žádosti za neúplné a vyhýbavé.

Nevypořádání se s otázkou vztahu starosta–podřízený. *Ve své žádosti jsem se výslovně dotazoval, jak je řešen střet zájmů v případě, že starosta města je v osobním vztahu s městskou právničkou, která je jeho podřízenou na úřadě a současně byla vyslána do dozorčí rady městské společnosti.*

Odpověď úřadu však tuto klíčovou otázku zcela obešla. Bylo konstatováno, že posouzení střetu zájmů se dělá „ad hoc“ a bez dokumentace, ale chybí jakékoli vysvětlení, jakým způsobem město řeší konkrétně pracovněprávní a řídicí vztah mezi starostou a jeho podřízenou, a to v situaci, kdy existuje osobní vazba.

Absence požadované dokumentace Úřad opakovaně uvedl, že žádná dokumentace neexistuje. Žádost však směřovala právě k tomu, zda město takovou dokumentaci má a jakým způsobem střet zájmů eviduje a řeší. Konstatování, že nic neexistuje, bez dalšího zdůvodnění nebo doložení, je neuspokojivé a neodpovídá povinnosti poskytnout informaci podle zákona.

Nedostatečná transparentnost Odpověď je formulována pouze jako obecný výklad právních předpisů, nikoli jako konkrétní informace o praxi města Hranice. Tím byla fakticky odepřena informace o tom, jak se střet zájmů reálně řeší a jak je zajištěna transparentnost.

Návrh: Žádám, aby nadřízený orgán podle § 16a odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. přezkoumal postup Městského úřadu Hranice a uložil mu povinnost moji žádost o informace vyřídit řádně a úplně, zejména: -poskytnout konkrétní informace a dokumentaci k řešení střetu zájmů ve vztahu starosta–podřízený (městská právnička), - objasnit, zda a jakým způsobem město eviduje a řeší takové případy, - poskytnout případné zápisy, směrnice nebo interní opatření vztahující se k tomuto problému.

Povinný subjekt předmětnou stížnost posoudil a vyhodnotil ji tak, že ji vyřizuje formou autoremedury, tj. poskytnutím dalších informací pod přípisem vydávaným pod č.j. OKS/43304/25-6 ze dne 06.10.2025 a dále vydáním tohoto rozhodnutí o odmítnutí části požadovaných informací podle ust. § 16a odst. 5 (in fine) informačního zákona s tímto odůvodněním:

V odpovědi ze dne 26.09.2025 pod č.j. OKS/43304/25-3 povinný subjekt poskytl žadateli požadované informace, kterými reálně disponoval, tj. vyjádřil se a poskytl k požadovanému (texty žádosti včetně poskytnutí informací uvedeno na straně 1 a 2 tohoto rozhodnutí v části odůvodnění), aniž by však vydal rozhodnutí o odmítnutí v částech týkajících se dílčích požadavků na poskytnutí dokumentů, kterými povinný subjekt nedisponuje. Povinný subjekt v případě požadavku na dokumentaci uvedl u dotazu posuzování střetu zájmů u osob (městské právničky) - „*žádná dokumentace se k tomuto posouzení nevyhotovuje a není tedy k dispozici*“ a u požadavku na dokumentaci týkající se transparentnosti obchodních vztahů mezi spol. EKOLTES Hranice, a.s. a SK Hranice – „*Za účelem dohledu nad transparentností obchodních vztahů společnosti EKOLTES Hranice, a.s. nebyla vytvořena žádná dokumentace*“.

Povinný subjekt nově přezkoumal žádost o poskytnutí informací ze dne 11.09.2025 a dospěl k závěru, že **žádost v části týkající se poskytnutí dokumentace** (uvedeno níže tučně kurzívou)

„Poskytněte veškerou dokumentaci, která prokazuje, jakým způsobem je řešen střet zájmů v případě, že je do klíčových funkcí (jako je role městské právničky nebo pozice v dozorčí radě městské společnosti) nominována osoba, která je v blízkém osobním vztahu s nejvyšším představitelem města (starostou)“

- „Poskytněte veškerou dokumentaci (včetně zápisů, interních směrnic či auditních zpráv) prokazující, jakým způsobem město Hranice dohlíží na transparentnost obchodních vztahů mezi společnostmi Ekoltes Hranice a.s. a subjektem vlastněným panem starostou – SK Hranice“,

se odmítá.

Povinný subjekt sdělil žadateli u požadavku na dokumentaci týkající se otázky zájmů, že se střet zájmů vyhodnocuje vždy ad hoc u každého právního jednání, **avšak žádná dokumentace k tomuto posouzení se nevyhotovuje a tudíž není k dispozici**. Žádný právní předpis a ani interní předpis nepřikazuje povinnému subjektu vyhotovit takovouto dokumentaci. Zákon o střetu zájmů vyjmenovává osoby, které spadají pod oznamovací povinnost; pozice městské právničky tam zahrnuta není, tudíž povinný subjekt nedisponuje případnou dokumentací.

Povinný subjekt sdělil žadateli, že k otázce poskytnutí dokumentace ohledně dohledu a transparentnosti obchodních vztahů mezi spol. EKOLTES Hranice, a.s. a SK Hranice, je toto plně v gesci statutárního a kontrolního orgánu; za účelem dohledu nad transparentností obchodních vztahů spol. EKOLTES Hranice, a.s. nebyla vytvořena žádná dokumentace.

Povinný subjekt prověřoval existenci případné dokumentace a zjistil, že informace v podobě případné dokumentace nemá, a to ani v listinné podobě či na jiném nosiči informací. Žádný právní předpis či interní dokumenty povinnému subjektu toto neukládají. Povinný subjekt nakonec prověřoval, zda informace nemůže získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací. Jelikož však nemá ani tyto jiné informace, nemá je kde vyhledat a nemá je ani jak vygenerovat, nelze žadateli v této části žádosti nijak vyhovět.

Dle ust. § 11b informačního zákona platí, že *povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.*

Povinný subjekt proto žádost ze dne 11.09.2025 v části týkající se poskytnutí dokumentací:

- **veškeré dokumentace**, která prokazuje, jakým způsobem je řešen střet zájmů v případě, že je do klíčových funkcí (jako je role městské právničky nebo pozice v dozorčí radě městské společnosti) nominována osoba, která je v blízkém osobním vztahu s nejvyšším představitelem města (starostou)“

- **veškeré dokumentace** (včetně zápisů, interních směrnic či auditních zpráv) prokazující, jakým způsobem město Hranice dohlíží na transparentnost obchodních vztahů mezi společnostmi Ekoltes Hranice a.s. a subjektem vlastněným panem starostou – SK Hranice“,

vyhodnotil tak, že se jedná o požadavek na poskytnutí neexistujících informací ve smyslu § 11b informačního zákona. Podle tohoto ustanovení zákona je třeba odmítnout poskytnutí neexistujících informací, o kterých se žadatel sice domnívá, že jimi povinný subjekt disponuje, ale ten tyto informace reálně nemá.

Na základě výše uvedeného povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s ust. § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání u povinného subjektu, tj. Městského úřadu Hranice. Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Mgr. Vojtěch B u š i n a
tajemník MěÚ