



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor kancelář starosty

NAŠE ZN.: OKS/45801/26-5
VYŘIZUJE Ing. Alena Šumšalová
TEL.: 581 828 191
E-MAIL: alena.sumsalova@mesto-hranice.cz
DATUM: 01.10.2026

ROZHODNUTÍ

O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI O INFORMACI

Městský úřad Hranice jako povinný subjekt (dále jen „*povinný subjekt*“) podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „*zákon o svobodném přístupu k informacím*“), rozhodl o žádosti (dále jen „*žadatel*“) ze dne 16.09.2026

takto:

- I. body 1 až 5 žádosti se podle ust. § 15 odst. 1, ust. § 12 ve spojení s § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů **odmítají**;
- II. body 7 a 8 žádosti se podle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **odmítají**.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 16.09.2026 žádost žadatele v níž se domáhá těchto informací:

„Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí níže uvedených informací.

Předmětem žádosti je zejména dokument „Audit veřejných zakázek EKOLTES Hranice, a.s.“, který byl členům Rady města Hranice zaslán elektronicky dne 23. 8. 2026 a následně byl dne 25. 8. 2026 předán Policii ČR na základě výzvy k součinnosti podle § 8 odst. 1 trestního řádu. Je mi známo, že Městský úřad Hranice v rozhodnutí č. j. OKS/43050/26-2 ze dne 10. 9. 2026 v jiné věci odmítl poskytnout kompletní audit s odkazem na § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. Tato žádost proto výslovně požaduje rovněž posouzení oddělitelnosti jednotlivých částí dokumentu podle § 12 informačního zákona a poskytnutí všech částí, u nichž konkrétní důvod odepření není dán.

II. Požadované informace

1. Elektronickou kopii dokumentu „Audit veřejných zakázek EKOLTES Hranice, a.s.“ ze dne 21. 8. 2026, a to ve znění, které bylo dne 23. 8. 2026 v 17:33 zasláno předsedou představenstva členům Rady města Hranice.



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor kancelář starosty

2. Pokud povinný subjekt dospěje k závěru, že nelze poskytnout celý dokument, žádám o poskytnutí všech jeho oddělitelných částí podle § 12 zákona č. 106/1999 Sb., zejména částí obsahujících obecná právní a metodická východiska, popis již veřejně známých veřejných zakázek a smluv, obecná organizační doporučení, návrhy nápravných opatření a další části, jejichž zpřístupnění nemůže konkrétně ohrozit nebo zmařit účel trestního řízení.
3. Veškeré přílohy auditu, které má Město Hranice k dispozici, případně jejich oddělitelné části za stejných podmínek jako v bodu 2.
4. Připomínky a doplňující dotazy Rady města Hranice k auditu, které byly podkladem pro další komunikaci se zpracovatelem auditu.
5. Veškerá písemná vyjádření společnosti ARROWS advokátní kancelář, s.r.o. k připomínkám a doplňujícím dotazům Rady města Hranice k uvedenému auditu.
6. Kopii jakéhokoli sdělení Policie ČR nebo státního zastupitelství, kterým bylo Městu Hranice výslovně sděleno, že zveřejnění auditu jako celku nebo jeho konkrétních částí může ohrozit či zmařit účel trestního řízení, po případném vyloučení zákonem chráněných údajů.
7. Kopii žádosti, dotazu či jiné komunikace, kterou Město Hranice před vydáním rozhodnutí č. j. OKS/43050/26-2 ze dne 10. 9. 2026 zjišťovalo stanovisko Policie ČR nebo státního zastupitelství k možnosti poskytnout audit nebo jeho část podle zákona č. 106/1999 Sb., a kopii případné odpovědi. Pokud taková komunikace neexistuje, žádám o sdělení této skutečnosti.
8. Kopii jakéhokoli pozdějšího dokumentu, kterým Město Hranice po 10. 9. 2026 ověřovalo, zda důvod pro omezení přístupu k auditu podle § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. nadále trvá. Pokud takový dokument neexistuje, žádám o sdělení této skutečnosti.“

Povinný subjekt obdržel žádost ze dne 16.09.2026, která se týká auditu veřejných zakázek společnosti EKOLTES Hranice, a.s., ze dne 21.08.2026 ve znění rozeslaném dne 23.08.2026 v 17:33, a souvisejících dokumentů. Žádost byla posouzena podle svého skutečného obsahu a podle jednotlivých požadavků, které se vztahují k auditu, jeho podkladům, připomínkám, odpovědím a komunikaci s orgány činnými v trestním řízení.

Povinný subjekt při vyřizování žádosti vycházel zejména z auditu ze dne 21.08.2026 ve znění rozeslaném dne 23.08.2026 v 17:33, z jeho příloh, z připomínek a doplňujících dotazů Rady města Hranice, z písemných odpovědí ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., z dostupné e-mailové komunikace, spisové evidence a dalších relevantních podkladů. Zohlednil rovněž odborné právní stanovisko advokátní kanceláře ze dne 11.09.2026 a e-mail/stanovisko Policie České republiky ze dne 16.09.2026.

Audit byl dne 23.08.2026 v 17:33 rozeslán předsedou představenstva spol. EKOLTES Hranice, a.s. e-mailem radním města Hranice, členům dozorčí rady a členům představenstva společnosti EKOLTES Hranice, a.s. Povinný subjekt jej proto má ve své faktické informační sféře. Jedná se o totožný dokument, jehož poskytnutí žadatel požaduje. Rozhodující pro posouzení dispozice povinného subjektu není pouze formální evidence dokumentu ve spisové službě, ale také jeho faktická dostupnost v informační sféře povinného subjektu. V daném případě je faktická dispozice města dána rozesláním auditu relevantním osobám a jeho dostupností městu. Město Hranice má k dispozici rovněž přílohy auditu, připomínky a doplňující dotazy Rady města Hranice a písemné odpovědi ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.

Audit se týká probíhající trestní řízení ve fázi prověřování. Bylo ověřeno, že audit byl dne 25. 08.2026 předán předsedou představenstva společnosti EKOLTES Hranice, a.s., policejnímu orgánu, který prověřuje skutečnosti obsažené v auditu. Audit tak představuje podklad vztahující se k probíhajícímu prověřování. Z tohoto zjištění samo o sobě neplyne automatická neposkytnutelnost auditu; je však významné pro posouzení konkrétního obsahu informace a rizik jejího dalšího šíření.



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor kancelář starosty

Po 10. 9. 2026 má Město Hranice k dispozici e-mail/stanovisko Policie České republiky ze dne 16. 9. 2026. Jeho obsah je následující:

„Vzhledem k tomu, že se jedná o probíhající trestní řízení, které je ve fázi prověřování, ze strany Policie ČR se nedoporučuje zveřejňovat jakékoliv informace z probíhajícího trestního řízení, a to včetně vypracované auditní zprávy. Její zveřejnění může mít přímý dopad na prověřování předmětného podání.“

Toto stanovisko vzniklo až po 10.09.2026. Povinný subjekt je proto zohlednil jako obecný a podpůrný podklad pro vlastní úvahu o tom, zda by zveřejnění auditu mohlo mít dopad na probíhající prověřování.

Město Hranice obdrželo rovněž odborné právní stanovisko advokátní kanceláře ze dne 11.09.2026. Toto stanovisko uvádí, že další šíření auditu nelze doporučit, protože audit po předání policejnímu orgánu představuje podklad týkající se trestního řízení, obsahuje popis konkrétního jednání konkrétních osob, které mohou být identifikovatelné i bez uvedení jmen, a jeho zveřejnění by mohlo varovat potenciálně podezřelé osoby, ovlivnit svědky a zasáhnout do spravedlivého procesu. Povinný subjekt toto stanovisko zohlednil jako podpůrný podklad pro vlastní posouzení, nikoli jako jediný nebo samostatný právní důvod odmítnutí.

Podle § 11 odst. 4 písm. a) informačního zákona povinné subjekty neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení, včetně informací ze spisu, v rozsahu stanoveném tímto ustanovením. Toto ustanovení však nepředstavuje automatickou výlukou pro každý dokument, který s trestním řízením jakkoli souvisí. Je třeba posoudit konkrétní obsah požadované informace, její konkrétní vztah k probíhajícímu řízení a to, zda by jejím poskytnutím mohlo dojít k ohrožení nebo zmaření účelu prověřování či jiné zákonem chráněné činnosti orgánů činných v trestním řízení.

Podle § 12 informačního zákona provede povinný subjekt omezení práva na informace tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Povinný subjekt je proto povinen posoudit oddělitelnost jednotlivých částí dokumentu a poskytnout alespoň ty části, které lze bezpečně oddělit bez obcházení důvodu pro omezení přístupu k informacím.

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí její části. Při poskytnutí dokumentu s vyloučením osobních nebo kontaktních údajů se uplatní rovněž § 8a informačního zákona.

Povinný subjekt při právním posouzení zohlednil také rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 249/2022-35. Povinný subjekt si je vědom, že samotné předání dokumentu Policii České republiky automaticky neznamená jeho neposkytnutelnost. V posuzované věci však nejde pouze o předání dokumentu, nýbrž také o skutečnost, že auditní zpráva byla policejním orgánem v souvislosti s konkrétním prověřováním vyžádána. Ve spojení s konkrétním obsahem auditní zprávy tato okolnost potvrzuje její přímou věcnou relevanci pro probíhající prověřování. Povinný subjekt proto provedl vlastní posouzení konkrétního rizika a dospěl k závěru, že zveřejnění auditu nebo jeho obsahově významných částí by mohlo ohrozit nebo zmařit účel trestního řízení.



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor kancelář starosty

Povinný subjekt zohlednil rovněž rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 9 A 14/2020-57. Při posuzování žádosti povinným subjektem, který není orgánem činným v trestním řízení, nelze požadovat popis neveřejných procesních a operativních okolností prověřování v rozsahu, který by byl přiměřený orgánu činnému v trestním řízení. Tato skutečnost však povinný subjekt nezbavuje povinnosti uvést vlastní konkrétní úvahu o vztahu požadovaných informací k prověřování a o riziku, které by jejich poskytnutí mohlo představovat. Povinný subjekt při posouzení žádosti zohlednil také obecný požadavek ochrany neveřejných informací z probíhajícího trestního řízení, který se promítá do právní úpravy trestního řízení. Samotné omezení přístupu k požadovaným informacím však uplatňuje přímo podle § 11 odst. 4 písm. a) informačního zákona, ve spojení s § 12 informačního zákona.

Posouzení jednotlivých požadavků žádosti v bodech 1 až 5

Body 1 až 5 žádosti se podle svého obsahu vztahují k auditu veřejných zakázek společnosti EKOLTES Hranice, a.s., ze dne 21. 8. 2026 ve znění rozeslaném dne 23. 8. 2026 v 17:33, a k dokumentům, které s auditem věcně souvisejí, zejména k jeho přílohám, připomínkám a doplňujícím dotazům Rady města Hranice a k písemným odpovědím ARROWS advokátní kancelář, s.r.o. Povinný subjekt tyto dokumenty posuzoval jako obsahově propojený celek. Audit obsahuje odborné posouzení čtyř konkrétních veřejných zakázek, popis skutkových okolností, hodnocení postupů konkrétních osob, úvahy o možných pochybeních a možné majetkové újmě a rovněž návrhy nápravných opatření. Připomínky a doplňující dotazy Rady města Hranice a písemné odpovědi ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., na audit navazují, jeho jednotlivé části dále konkretizují a zasazují je do dalších skutkových a právních souvislostí.

Audit proto neobsahuje pouze obecné nebo neutrální informace o fungování společnosti. Jeho obsah se vztahuje ke konkrétním skutkovým okolnostem a konkrétním osobám a představuje podklad vztahující se k probíhajícímu prověřování. Skutečnost, že audit byl dne 25.08.2026 předán policejnímu orgánu, který prověřuje skutečnosti obsažené v auditu, tento konkrétní vztah dále potvrzuje. Povinný subjekt však své rozhodnutí nezakládá pouze na samotném předání auditu, ale na posouzení jeho obsahu a možných následků zveřejnění. Konkrétní riziko spočívá zejména v tom, že by zveřejnění auditu a obsahově navazujících dokumentů mohlo odhalit okruh prověřovaných skutečností, jejich skutkový základ, pracovní závěry a možné důkazní směry. Zveřejnění by mohlo dotčeným osobám umožnit dovodit, které konkrétní skutečnosti, zakázky a jednání jsou předmětem prověřování, varovat potenciálně podezřelé osoby, ovlivnit svědky nebo přizpůsobit jejich výpovědi a další vyjádření. Mohlo by rovněž ztížit opatřování a hodnocení důkazů, včetně ovlivnění dostupných podkladů nebo koordinace postupů osob, jichž se prověřované skutečnosti týkají.

Povinný subjekt posoudil také možnost poskytnout pouze části auditu obsahující obecná právní a metodická východiska, popis veřejně známých zakázek, obecná organizační doporučení nebo návrhy nápravných opatření. Dospěl však k závěru, že v konkrétním kontextu je nelze bezpečně oddělit od částí obsahujících informace významné pro probíhající prověřování. I obecně formulované části mohou v souvislosti s celým dokumentem odhalit předmět, rozsah nebo pracovní závěry prověřování, případně umožnit určit osoby, zakázky, časové úseky a skutkové děje, které byly při posouzení sledovány. Za dostačující nepovažuje povinný subjekt ani anonymizaci jmen a názvů zakázek. Osoby a skutky mohou být v daném prostředí identifikovatelné kombinací funkcí, pracovního zařazení, konkrétních zakázek, časových údajů a popisu jednání. Odstranění jmen nebo jednotlivých označení by proto neodstranilo riziko identifikace osob ani riziko ovlivnění jejich dalšího postupu. Současně by nebylo možné anonymizovat dokument tak, aby zůstal zachován smysluplný obsah a zároveň bylo vyloučeno odhalení skutkového a důkazního rámce prověřování.



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor kancelář starosty

Povinný subjekt přihlédl rovněž k odbornému právnímu stanovisku advokátní kanceláře ze dne 11.09.2026. Stanovisko podporuje závěr, že další šíření auditu nelze doporučit, neboť audit představuje po předání policejnímu orgánu podklad týkající se trestního řízení a obsahuje informace o konkrétních osobách a jejich jednání, které mohou být identifikovatelné i bez uvedení jmen. Povinný subjekt však uvedené stanovisko nepovažuje za závazné a nepřebírá je jako jediný důvod rozhodnutí. Zohlednil je spolu s vlastním posouzením obsahu auditu, souvisejících dokumentů a reálných rizik jejich zveřejnění.

Stejně tak stanovisko Policie České republiky ze dne 16.09.2026 povinný subjekt použil pouze jako obecný a podpůrný podklad pro vlastní úvahu města o rizicích zveřejnění auditu.

Významnou okolností je rovněž skutečnost, že auditní zpráva nebyla Policii České republiky zaslána pouze z vlastní iniciativy povinného subjektu, ale byla policejním orgánem v souvislosti s probíhajícím prověřováním vyžádána a následně mu dne 25.08.2026 zaslána. Tato skutečnost potvrzuje konkrétní věcnou souvislost auditní zprávy s prověřovanými skutečnostmi a její význam jako podkladu pro činnost policejního orgánu.

Město Hranice proto dospělo k závěru, že poskytnutí auditu, jeho příloh, připomínek a doplňujících dotazů Rady města Hranice a písemných odpovědí ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., by v daném okamžiku mohlo ohrozit nebo zmařit účel probíhajícího prověřování. Obsahově významné části těchto dokumentů nelze bezpečně oddělit ve smyslu § 12 informačního zákona a pouhá anonymizace by nebyla účinná. Body 1 až 5 se proto podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 4 písm. a) odmítají.

Povinný subjekt zohlednil právo žadatele na přístup k informacím a současně povinnost chránit účel probíhajícího trestního řízení ve fázi prověřování. Rozsah odmítnutí nebyl určen pouze formální souvislostí auditu s trestním řízením, jeho předáním policejnímu orgánu nebo odkazem na stanovisko Policie České republiky. Město Hranice posoudilo konkrétní obsah auditu a souvisejících dokumentů, jejich vzájemnou propojenost, možnost oddělení jednotlivých částí, účinnost anonymizace a konkrétní riziko dopadu zveřejnění na prověřování.

Na základě tohoto posouzení Město Hranice dospělo k závěru, že body 1 až 5 je třeba podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 4 písm. a) a § 12 informačního zákona odmítnout.

Posouzení jednotlivých požadavků žádosti v bodech 7 až 8

Povinný subjekt se bodem 7 žádosti zabýval a ověřil dostupnou e-mailovou komunikaci, údaje ve spisové službě a další relevantní podklady, jimiž disponuje. Ověřením bylo zjištěno, že před vydáním rozhodnutí č. j. OKS/43050/26-2 ze dne 10. 9. 2026 město Hranice nedisponovalo komunikací s Policií České republiky ani se státním zastupitelstvím týkající se možnosti poskytnout nebo zveřejnit auditní zprávu ze dne 21.08.2026.

Povinný subjekt současně nemá zákonnou povinnost takovou komunikaci iniciovat, vyžádat si ji nebo jí disponovat. Nejde proto o informaci, kterou by byl povinný subjekt povinen mít na základě zákona, ani o informaci, kterou by mohl pouze vyhledat v existujících podkladech. Jsou proto splněny podmínky § 11b zákona č. 106/1999 Sb., neboť povinný subjekt požadovanou informaci nemá a povinnost mít ji mu nevyplývá ze zákona.

Protože povinný subjekt požadovanou informaci nemá a povinnost mít ji mu nevyplývá ze zákona, byly splněny podmínky pro odmítnutí bodu 7 žádosti podle § 11b zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 15 odst. 1 téhož zákona.



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor kancelář starosty

Povinný subjekt se dále zabýval bodem 8 žádosti a ověřil, zda disponuje dokumentem nebo jiným zaznamenaným podkladem zachycujícím samostatné ověření, zda důvod omezení poskytnutí auditní zprávy podle § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. nadále trvá. Za tímto účelem prověřil dostupnou e-mailovou komunikaci, údaje ve spisové službě a další relevantní podklady. Ověřením nebyl zjištěn žádný samostatný dokument, kterým by město Hranice po 10.09.2026 takové ověření výslovně provedlo nebo zachytilo. Povinný subjekt proto požadovanou informaci v této podobě nemá. Zákon č. 106/1999 Sb. ani jiný právní předpis mu současně neukládá povinnost opatřit si nebo vytvořit samostatné potvrzení či záznam o tom, že důvod omezení podle § 11 odst. 4 písm. a) nadále trvá. Povinný subjekt není povinen vytvářet novou informaci pouze za účelem vyřízení žádosti o informace.

Stanovisko Policie České republiky ze dne 16.09.2026 představuje samostatný dokument, který povinný subjekt při vlastním posouzení žádosti zohlednil jako podpůrný podklad.

Pokud je stanovisko Policie České republiky ze dne 16.09.2026 současně předmětem jiného požadavku žádosti, zejména bodu 6 žádosti, je žadateli poskytnuto v rámci tohoto požadavku po vyloučení osobních a kontaktních údajů podle § 8a zákona č. 106/1999 Sb. Skutečnost, že povinný subjekt tento dokument využil jako podpůrný podklad pro vlastní právní úvahu, neznamená, že jde o dokument požadovaný bodem 8 žádosti, pokud tento bod směřuje k existenci samostatného ověření dalšího trvání důvodu omezení.

Protože povinný subjekt požadovanou informaci podle bodu 8 žádosti nemá a povinnost mít ji mu nevyplývá ze zákona, byly splněny podmínky pro odmítnutí bodu 8 žádosti podle § 11b zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 15 odst. 1 téhož zákona.

Bod 6 žádosti se vyřizuje poskytnutím kopie e-mailu/stanoviska Policie České republiky ze dne 16.09.2026. Tento dokument je poskytován jako samostatná požadovaná informace, nikoli jako audit ani jako jeho příloha. Před poskytnutím budou vyloučeny osobní a kontaktní údaje podle § 8a informačního zákona. Žadateli bude současně s tímto částečným rozhodnutím žádosti o informace vypraveno částečné poskytnutí informace.



MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

Odbor kancelář starosty

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti lze podat odvolání a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, podáním učiněným u Městského úřadu Hranice. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a současně dle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí.

Ing. Alena Šumšalová
zástupce vedoucí Odboru kancelář starosty

Rozdělovník:

- 1.
2. spis