

Městský úřad Hranice
Odbor stavební úřad a životního prostředí
ODDĚLENÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Pernštejnské náměstí 1, Hranice

Č. j.: OSUZP/46869/26-3
Vyřizuje: Ing. Petra Běliková
E-mail: petra.belikova@mesto-hranice.cz
Telefon: 581 828 350

V Hranicích dne 09.10.2026

P O S K Y T N U T Í I N F O R M A C E

**dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“)**

Městský úřad Hranice, jako příslušný povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, obdržel dne 24.09.2026 žádost o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve své žádosti žadatel požaduje následující informace (citace kurzívou):

1. *Sdělte mi, zda a kdy byl Vašemu orgánu doručen a zaevidován dokument „Zpráva o kácení dřevin rostoucích mimo les“ ze dne 27. 8. 2026, jaké mu bylo přiděleno spisové číslo a jak orgán s jeho obsahem naložil při přípravě předvolání. (§ 38 odst. 1, § 36 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád; § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím)*
2. *Sdělte mi, jaké konkrétní skutečnosti má být údajným vysvětlením zjištěno, jaké konkrétní jednání mi je přičítáno, ke kterému dni mělo k údajnému jednání dojít (s ohledem na prekluzivní lhůtu podle § 20 zákona č. 250/2016 Sb.) a jaké jiné úřední postupy byly pro zjištění rozhodných skutečností vyzkoušeny a proč nepostačily (§ 137 odst. 2 a § 3 odst. 2 správního řádu).*
3. *Sdělte mi, zda je oznamovatel podnětu orgánu znám a identifikován, či jde o podnět anonymní, a jaké ověření podnětu bylo před vydáním předvolání provedeno (§ 13 a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.; § 3 odst. 2 správního řádu).*
4. *Zpřístupněte mi obsah obdrženého podnětu v rozsahu, v jakém jej není možné poskytnout s ohledem na ochranu osobních údajů oznamovatele (§ 13 odst. 1, § 8 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím).*
5. *Umožněte mi nahlédnout do spisového materiálu věci včetně oznámení ze dne 27. 8. 2026 (§ 38 správního řádu; § 13 zákona č. 106/1999 Sb.). Žádám, aby příloha č. 1 k tomuto podání byla zařazena do spisu a aby jí byla přikládána stejná váha jako kterémukoliv jinému podkladu (§ 38 odst. 1 správního řádu; § 13 zákona č. 106/1999 Sb.).*
6. *Promiňte mi osobní účast na jednání dne 05. 10. 2026 a přijměte vysvětlení v písemné formě. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, v § 137 odst. 2 ukládá povinnost podat vysvětlení, nikoli povinnost dostavit se osobně; osobní předvolání upravuje § 59 správního řádu pro případy, kdy je účast dotčené osoby k úkonu ve věci samé zapotřebí. Rozhodné skutečnosti byly orgánu sděleny listinou ze dne 27. 8. 2026 a lze je dále zjistit z veřejných evidencí a z mého písemného vyjádření; osobní dostavení se považuji za nadbytečné. Účastni se mohu nechat zastupovat (§ 15 správního řádu). Pokud byste mé žádosti o prominutí osobní účasti nevyhověli, žádám o odročení jednání do*

doby, než budou splněny výše uvedené žádosti, a o písemné vyrozumění o vašem rozhodnutí přede dnem 05. 10. 2026 (§ 137 odst. 2, § 59 odst. 2, § 15 odst. 1 správního řádu).

7. Místo vyslýchání osob provedete ohledání místa – pozemku parc. č. 437/2 i sousední parcely č. 796/1 v k. ú. Slavič, na níž trvale leží hromada železničních pražců (za přítomnosti vlastníka a pachtýře pozemku parc. č. 437/2 v k. ú. Slavič) –, které dostatečně a objektivně zjistí skutečný stav (§ 36 odst. 1, § 51 odst. 1 – ohledání jako důkazní prostředek, § 52 a § 3 odst. 2 správního řádu).

8. Sdělte mi, kdo provedl dne 28. 8. 2026 šetření Městské policie na místě, co při něm bylo zjištěno, zda byl pořízen záznam, jak naložila s informacemi, které jsem jí na místě poskytl, a na základě čeho vzniklo tvrzení, že jsem na místě uložil kolejové pražce (§ 13 a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.; § 36 odst. 2 správního řádu).

9. Prověřte okolnosti svědeckého pozorování ze dne 26. 8. 2026 (pohyb červeného traktoru Zetor u hromady železničních pražců na parcele č. 796/1 v k. ú. Slavič a u předmětné hromady větví); svědek je připraven vypovědět a jsem připraven sdělit jeho údaje orgánu (§ 36 odst. 1, § 51 odst. 1 – svědecká výpověď jako důkazní prostředek, § 52 a § 3 odst. 2 správního řádu).

10. Řízení nezahajujte; je-li podnět posuzován před zahájením řízení, věc usnesením odložte podle § 74 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku (srov. též § 74 odst. 1 písm. l) téhož zákona – nezjistí-li orgán do 60 dnů od přijetí oznámení skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, věc odloží); je-li řízení zahájeno, zastavte je usnesením podle § 80 odst. 1 písm. a) téhož zákona, neboť skutek se nestal nebo není přestupkem; případně od uložení správního trestu upustte podle § 43 odst. 2 téhož zákona, neboť již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k nápravě (§ 3 odst. 2 správního řádu).

11. Pokud byste trvali na závěru, že větve jsou odpadem, sdělte mi to písemně; jsem připraven podat žádost o rozhodnutí o odpadové povaze věci podle § 4 odst. 4 zákona o odpadech Olomouckému kraji a v případě setrvání na dosavadním postupu podat podnět nadřízenému orgánu vykonávajícímu dohled nad výkonem přenesené působnosti (zákon č. 314/2002 Sb.).

12. O vyřízení tohoto podání mne vyrozuměte písemně (§ 156 odst. 1, § 36 odst. 2 správního řádu).

13. V souladu s § 13 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí úředních informací požadovaných v žádostech 1, 3, 4 a 8 této písemnosti právě jako o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., a to v písemné podobě. Žádám o jejich poskytnutí do 15 dnů od doručení této žádosti (§ 14 téhož zákona). V případě odůvodněného odmítnutí žádám o vyrozumění v téže lhůtě se specifikací zákonného důvodu odmítnutí (§ 15 odst. 1 téhož zákona). Případné neposkytnutí informace nebo neodůvodněné odmítnutí podrobím stížnosti podle § 16 odst. 1 téhož zákona a soudnímu přezkumu podle § 20 téhož zákona.

K žádosti, respektive k jednotlivým dotazům žádosti, poskytujeme ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím následující:

- ad 1) Dokument „Zpráva o kácení dřevin rostoucích mimo les“ ze dne 27.08.2026 byl Městskému úřadu Hranice doručen dne 28.08.2026 a zaevidován pod spisovou značkou OSUZP/42614/26. Orgán ochrany přírody na základě obdrženého oznámení provedl dne 03.09.2026 místní šetření a následně věc vyřešil vydáním příkazu. Předvolání k podání vysvětlení č. j. OSUZP/40498/26-5 ze dne 11.09.2026 se týká samostatně vedené věci v působnosti orgánu odpadového hospodářství. Uvedený dokument se této věci netýká.
- ad 2) K uvedenému dotazu odkazujeme na předvolání k podání vysvětlení č. j. OSUZP/40498/26-5 ze dne 11. 09. 2026, ve kterém je uveden účel a důvod předvolání. Předvolání bylo vydáno v návaznosti na místní šetření provedené na základě obdrženého podnětu, při němž byly zjištěny skutečnosti vyžadující další objasnění. Za účelem jejich

objasnění byl standardním úředním postupem k podání vysvětlení předvolán vlastník dotčeného pozemku.

- ad 3) Oznamovatel podnětu je orgánu znám a identifikován, nejedná se o anonymní podnět. V souvislosti s prověřením podnětu bylo provedeno místní šetření.
- ad 4) Požadovaný obsah podnětu poskytujeme v anonymizované podobě, s vyloučením osobních údajů oznamovatele a dalších fyzických osob:
Dne 26.08.2026 v 9:40 hodin se na Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad a životního prostředí, oddělení životního prostředí, dostavila oznamovatelka a oznámila, že na pozemku v jejím vlastnictví v k. ú. Slavič se nachází neoprávněně navezený odpad. Na odpad ji upozornil soused, sama tento odpad nezdokumentovala.
Oznamovatelka má podezření, že odpad mohli navést majitelé sousedního pozemku, kteří momentálně odstraňují stavbu na uvedeném pozemku. Tento pozemek se nachází přes cestu. Oznamovatelka žádá o prošetření.
- ad 5) Tento bod není vyřizován v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť se jedná o žádost směřující k procesnímu postupu v konkrétní věci.
Oznámení (dokument „Zpráva o kácení dřevin rostoucích mimo les“) ze dne 27.08.2026, doručené Městskému úřadu Hranice dne 28.08.2026 bylo založeno do spisu se spisovou značkou OSUZP/42614/26. Do uvedeného spisu je možné nahlédnout v souladu s § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.
- ad 6) Tento bod není vyřizován v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť se jedná o žádost směřující k procesnímu postupu v konkrétní věci.
K Vašemu podání uvádíme, že dne 30.09.2026 proběhlo místní šetření, v jehož rámci Vám byl vysvětlen účel úkonu a bylo Vám umožněno se k věci vyjádřit. Vaše vyjádření bylo zaznamenáno v protokolu č. j. OSUZP/40498/26-8 ze dne 30.09.2026, bylo vzato v úvahu při dalším postupu ve věci a současně bylo posouzeno jako omluva z předvolání dne 05.10.2026.
- ad 7) Tento bod není vyřizován v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť se jedná o podnět k dalšímu postupu ve věci.
Uvedený podnět bereme na vědomí a bude prošetřen.
- ad 8) Dne 28.08.2026 provedla Městská policie Hranice šetření na základě oznámení, které jí bylo učiněno oznamovatelkou. O provedeném šetření byl pořízen úřední záznam vedený pod spis. zn. MP/2026/02206, který byl Městskému úřadu Hranice doručen na základě žádosti o součinnost dne 22.09.2026 a byl zaevidován pod č. j. OSUZP/40498/26-7.
S ohledem na obsah uvedeného úředního záznamu a skutečnost, že při vlastním šetření Městského úřadu Hranice nebyly na řešeném pozemku kolejové pražce zjištěny, bude za účelem ověření uvedené skutečnosti provedeno další šetření řešeného pozemku a jeho širšího okolí.
- ad 9) Uvedený podnět bude zohledněn při prošetření věci, stejně jako podnět uvedený v bodě 7).
- ad 10) Tento bod není vyřizován v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť se jedná o žádost směřující k procesnímu postupu v konkrétní věci.
Obdržené oznámení (dokument „Zpráva o kácení dřevin rostoucích mimo les“) bylo příslušným správním orgánem prověřeno v rámci místního šetření dne 03.09.2026. Na základě provedeného posouzení bylo konstatováno, že došlo k porušení povinností stanovených zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věc byla v souladu s příslušnými právními předpisy vyřešena vydáním příkazu.
- ad 11) Tento bod není vyřizován v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť se jedná o žádost směřující k procesnímu postupu v konkrétní věci.

V současné době probíhá prošetřování podnětu vedeného pod sp. zn. OSUZP/40498/26. V rámci tohoto šetření jsou ověřovány skutečnosti týkající se předmětu podnětu, zejména povahy předmětného materiálu, důvodu jeho umístění na daném místě a dalších souvisejících okolností. V této fázi proto nebyl učiněn závěr o tom, zda bude ve věci zahájeno řízení, nebo zda bude věc odložena.

ad 12) Odpověď na podání bude zaslána písemně na adresu podatele.

ad 13) Odpovědi vypořádány v ad 1, ad 3, ad 4 a ad 8.

Ing. et Ing. Petr Skácel
vedoucí odboru stavební úřad a životního prostředí