

ZÁPIS

Z 22. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA HRANIC, KTERÉ SE KONALO DNE 25. 3. 2021 OD 16:00 HODIN V TĚLOCVIČNĚ ZÁKLADNÍ ŠKOLY ŠROMOTOVO, Šromotovo nám. 177, Hranice

1. Zahájení, určení návrhové komise, ověřovatelů zápisu, zapisovatelky usn.466

1. místostarosta města PhDr. Vladimír Juračka, zahájil 22. zasedání Zastupitelstva města Hranic. Přivítal všechny přítomné zastupitele a obeznámil je s mimořádnými opatřeními, které bylo potřeba přijmout v souvislosti s epidemiologickou situací dle usnesení vlády 388, č. 151 /2020 Sb. Jedná se o bezpečnostní prvek při jednání zastupitelstva města, ve kterém jsou uvedeny podmínky, za kterých se může zastupitelstvo konat. Zastupitelstvo města je připraveno dle veškerých bezpečnostních opatření včetně dezinfekce a předepsaných odstupů jednotlivých členů zastupitelstva města. Vedoucí odborů jsou k dispozici na telefonu, přítomen je zde tajemník MěÚ Ing. Vladimír Vyplělík, Mgr. Blahová za právní oddělení, Ing. arch. Kuchta za Odbor rozvoje města, Ing. Bradáč za Odbor správy majetku, Ing. Mynář za Odbor Vnitřních věcí a velitel Městské policie Bc. Mann.

1. místostarosta upozornil, že ze zasedání zastupitelstva města se pořizuje zvukový záznam, který bude zveřejněn na webových stránkách města a požádal členy zastupitelstva města, aby si vypnuli mobilní telefony.

Informace z rady města jsou k dispozici v písemné podobě na stolku u mikrofonu pro občany.

Ing. Petr Mynář, vedoucí Odboru vnitřních věcí, odprezentoval přítomným aktuální vývoj epidemiologické situace Covid-19 v ORP Hranice.

Přítomni: **18**

Omluveni: p. Jiří Kudláček
MUDR. Ctirad Polášek
Mgr. Marek Nádvorník
p. Karla Vlasáková
PhDr. Radovan Langer

Přijde později:

Návrhová komise: MUDr.Ivan Sumara, předseda komise
Mgr. Ivo Lesák
Mgr. Karel Machyl

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 18 (78%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (4%)

Omluveno: 4

Ověřovatelé zápisu: Petr Pavel
Mgr. Zdeněk Jemelík

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 16 (70%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 3 (13%)

Omluveno: 4

Zapisovatelka:

Alena Kadlecová

Program Zastupitelstva města Hranic

1. Zahájení, určení návrhové a volební komise, ověřovatelů zápisu, zapisovatelky
2. Kontrola plnění usnesení
3. Náměty a připomínky občanů
4. Projednání kvalifikovaného požadavku dle § 16 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění
5. Prodej bytové jednotky ve střešní nástavbě
6. Rozpočtová opatření
7. Dotace - příspěvky na celoroční činnost 2021 v kompetenci odboru OŠK
8. Příspěvky v sociálně-zdravotní oblasti pro rok 2021
9. Žádost o příspěvek - Hasičský záchranný sbor
10. Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu města
11. Podání žádosti o dotaci a schválení finančního podílu města – Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na rok 2021
12. Investiční příspěvek Mikroregionu Hranicko na Cyklostezku Bečva 1 a 2 etapu
13. Investiční příspěvek společnosti Ekoltes Hranice a.s. - na renovaci stávajícího systému měření a regulace bazénové technologie
14. Znovuprojednání investice - Zelená střecha budovy autobusového nádraží
15. Sportovní centrum Naparia
16. Plán udržitelné městské mobility města, schválení strategického dokumentu
17. Revitalizace Kropáčovy ulice - prezentace
18. Smluvní zajištění akce „Bečva, Hranice – PPO města“, poskytnutí dotace
19. Výstavba místní komunikace v ulici Komenského, Hranice - majetkoprávní vztahy
20. Hradební okruh - majetkoprávní vztahy
21. Vzdání se práva a prominutí dluhu na nájemném z nebytových prostor v nemovitostech v majetku města Hranic
22. Vyhodnocení akčního plánu za rok 2020 a návrh nového akčního plánu pro rok 2021
23. Informace pro občany města o činnosti orgánů obce

Doplnění programu:

24. Žádost SK Hranice z. s. o vydání prohlášení vlastníka pozemků
25. Různé - zastupitelé

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

program zastupitelstva města s doplněním uvedeným v zápise.

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 18 (78%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (4%)

Omluveno: 4

2. Kontrola plnění usnesení

usn. 467

1. místostarosta města uvedl materiál a otevřel diskuzi.

- Bez diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. bere na vědomí

kontrolu plnění usnesení k 25.3.2021 v předloženém znění bez připomínek.

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 18 (78%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (4%)

Omluveno: 4

3. Náměty a připomínky občanů

1. místostarosta uvedl, že přijal dvě přihlášky (následně byla dodána ještě třetí přihláška) občanů do diskuze k bodu č. 4 Projednání kvalifikovaného požadavku dle § 16 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění. Jelikož nebyly vzneseny další náměty ani připomínky občanů do bodu č. 3, tak rovnou přešel k bodu č. 4 a vyzval občany na základě jejich připomínek k diskuzi.

4. Projednání kvalifikovaného požadavku dle § 16 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění

Úvodní slovo viz bod č. 3 Náměty a připomínky občanů. Přihlášky do diskuze byly obdrženy od paní Ing. Lutchimby, paní Králové a pana Ing. Bc. Ondry.

Ing. Lutchimba – ráda bych se vyjádřila bod po bodu k důvodové zprávě materiálu č. 4. Projednání kvalifikovaného požadavku dle § 16 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění. Chtěli jsme zpracovat korektní znalecký posudek. Pan Vinklárek pouze zkopíroval texty, které vložil do všech znaleckých posudků. Nebylo to objektivní. Všude uváděl, že jsou v bytech plastová okna, což není pravda. Máme tam nevyhovující dřevěná okna. Výměna střešních oken si vyžádá obrovskou investici ve výši cca půl milionu korun. Nikde není uvedeno, zda jsou okna součástí domu. Dále v posudku není zohledněno, že je bytový dům bez výtahu. Byty s výtahem bývají dražší tak o 10 tis. až 30 tis. Kč. Dle novely oceňovacího zákona, kde je jasně stanoveno, že znalec musí porovnávat stejné věci stejné kvality. Znalec takto neučinil, protože takové sádkartonové byty nebyly nikde jinde nabídnuty k prodeji. V nájemní smlouvě máme uvedenou jinou výměru bytu, než ze které vycházel soudní znalec. Jedná se o rozměr, který je okleštěn od šikminy stěny. Přece nemůžete prodávat a porovnávat byt se šikminami za stejnou cenu jako u klasického panelového bytu. Se znaleckým posudkem opravdu nesouhlasím.

Daniel Vitonský – na zastupitelstvu je přítomen soudní znalec pan Vinklárek, který Vám zodpoví Vaše dotazy.

Pan Vinklárek – bylo tady řečeno, že ve znaleckém posudku jsou uvedeny nepravdivé informace. V žádném ze znaleckých posudků není uvedeno, že v bytech střešních nástaveb jsou plastová okna. Jediná zmínka, která se týká oken, je o budově jako celku.

Mým znaleckým úkolem bylo odpovědět na otázku zadavatele, což bylo stanovit cenu v místě a čase obvyklé za bytovou jednotku. Posouzení technického stavu bytů je poměrně široká otázka, kterou znalec samostatně neposuzuje. Takto konkrétní úkol technického stavu bytů by musel být přesně formulovaný zadavatelem.

Ing. Lutchimba – byty nebyly hodnoceny podle technického stavu, ale pouze tržní ceny, je tomu tak?

Ing. Vinklárek – odpovídal jsem na otázku stanovit obvyklou tržní cenu bytových jednotek.

Ing. Lutchimba – obvyklá tržní cena bytových jednotek je stanovována podle čeho?

Ing. Vinklárek – obvyklá cena vychází ze skutečně zrealizovaných obchodů v lokalitě a v domech pod těmi stavbami. Apelovala jste na to, že nebyly obchodovány byty v půdních nástavbách, což je samozřejmě pravda. Ten rozdíl mezi porovnatelnými vzorky a konstrukcí bytů v nástavbách je určen koeficientem vybavení, který je součástí posudku.

Ing. Lutchimba – podle čeho se stanovil koeficient vybavenosti?

Ing. Vinklárek – koeficient vybavení je stanoven podle oceňovacího předpisu.

Ing. Lutchimba – Vy jste v tom bytě byl sotva dvě minuty. Vůbec jste neviděl, v jakém stavu ten byt je, a přitom jsou všechny byty oceněny podle jednoho koeficientu. Vůbec jste nezohlednil, že některé byty jsou v dezolátním stavu. Jak jste potom stanovil ten koeficient?

Ing. Vinklárek – všechny byty jsem prošel a jsou ve standartním stavu. Prošel jsem 96 bytů a žádný, krom možná jednoho, jsem nenalezl v katastrofálním stavu.

Ing. Lutchimba – nejde o to, že jsou v katastrofálním stavu, ale jsou tam praskliny, okna jsou plesnivé a není tam izolace. Neměřil jste ani tepelný odpor zdí.

Ing. Vinklárek – tepelný odpor je úplně něco jiného. Nejedná se o parametr, který se stanovuje u ceny obvyklé.

Ing. Lutchimba – vždy by to mělo být součástí kupní smlouvy.

Ing. Vinklárek – ano, ale já jsem nezpracovával kupní smlouvy. Stanovoval jsem znalecký posudek na stanovení obvyklé ceny.

Ing. Lutchimba – dle mého názoru, toto má též vliv na stanovení ceny obvyklé, jelikož byty, které byly prodány pod námi, jsou izolované. Jak můžete porovnávat něco, co je neporovnatelné?

Ing. Vinklárek – podle mého názoru je to porovnatelné.

1. místostarosta upozornil občany, že pokud se také chtějí zapojit do diskuze, tak pouze při vyplnění přihlášky do diskuze, která je k dispozici na stolku u vstupu do tělocvičny.

Ing. Lutchimba – uzavřu to tím, že jste dostal zadání stanovit cenu v místě a čase obvyklou a nestanovoval jste cenu, která by odpovídala tržní ceně bytů k jejich technickému stavu?

Ing. Vinklárek – ano, je to tak.

Ing. Lutchimba – dále tu mám bod, který se týká hypotéčního úvěru. Hypotéční úvěr lze získat, ale je problém v tom, že mnoho z obyvatel těchto bytů je ve složité ekonomické situaci. Mnoho lidí je z důvodu epidemie bez práce. Tím pádem nedosáhnou na hypotéku, jelikož nemá k dispozici 10% až 20% požadované částky. Mnoho lidí je také ve věku nad 50 let a pochybuji, že by jim milion korun banka dala. Dále jsme chtěli vědět, jak se zastupitelé postaví k lidem, kteří na hypotéku nedosáhnou. Z dopisu, které nám byly zaslány a i z emailové korespondence s panem starostou jasně vyplývá, že byty mohou být nabídnuty třetí osobě. Tudíž se ptám, budou byty nabízeny třetí osobě? Budu chtít, aby Vaše odpověď byla uvedena v zápise, tak aby byla právně vymahatelná.

2. místostarosta – nejsem soudní znalec, takže se samozřejmě již nebudu vyjadřovat k tomu, co tady od soudního znalce zaznělo. Vyjádřím se k prodeji bytů třetím osobám. Ano, jak tady bylo správně řečeno, je uvedeno, že byty mohou být nabídnuty třetím osobám. Nicméně opět zdůrazňuji, že tak jak je momentálně záměr vypsáný, tak nikdo jiný kromě oprávněného nájemníka nemůže ten byt koupit. To samé zaznělo i na prosincovém zastupitelstvu. Tento údaj je informačního charakteru, a pokud by tam uveden nebyl, tak stejně vyplývá z Občanského zákoníku. Tím pádem považuji za férové jednání, že jsme ho tam uvedli a nic nebylo nájemníkům zamlčeno. Kdyby dále chtělo toto nebo jiné zastupitelstvo prodávat dotyčné byty třetím osobám, tak by musel být znovu vypsán záměr, který by již nebyl cílený. Tento záměr by musel projít jak radou města, tak zastupitelstvem města. V tuto chvíli, jestli se tak stane či nikoliv, neumí nikdo říct. Nevíme, jaká bude poptávka po bytech. Nikdo nebude prodávat střechu nad hlavou člověku se sociálními problémy. Na prosincovém zastupitelstvu bylo řečeno, že každý takový případ bude projednán individuálně.

Ing. Lutchimba – můžete mi tady říct, že v nejbližší době např. dvou let nebude vyhlášen záměr znovu, tak aby si byt koupila třetí osoba?

2. místostarosta – toto nemůže nikdo říct. Zastupitelstvo se nemůže zavázat k něčemu, co je v rozporu s legislativou a se zákonem. Jakékoliv příští zastupitelstvo může usnesení revokovat.

Ing. Lutchimba – já toto chci, ale po tomto zastupitelstvu.

2. místostarosta – v tuto chvíli nikdo nemůže říct, jak to bude či nebude. Nyní jsou jasné stanovená pravidla, kde je určeno, jak dlouho trvá vyhlášení záměru, jak dlouho trvá předkupní právo atd. Třeba ty byty bude chtít pouze deset lidí, to teď nikdo neví.

Ing. Lutchimba – já s těmi nájemníky na rozdíl od vás mluvím a jsem denně v kontaktu, takže vím, v jaké jsou situaci. Je smutné, že vy to nevíte. Chtěla jsem od vás, ať s těmi lidmi komunikujete, abyste zjistili, o kolik bytů mají zájem a podle toho odprodej připravili. Nereagujete na dotazy těch lidí. Jedná se o aroganci moci. Než se vyjednají podmínky, tak vy už posíláte smlouvy, ve kterých je uvedeno, že pokud byt neodkoupí, tak ho můžete nabídnout třetí osobě. To je výhrůžka. Nepostupujete korektně. Pokud si myslíte, že to koupí všichni podnájemníci, tak proč jste je napřed neoslovili? Je problém poslat dotazník?

2. místostarosta – budu se stále opakovat. Takto byl vyhlášený záměr. Řekli jsme, že nikomu nebudeme prodávat střechu nad hlavou a že každý případ bude posuzován individuálně.

Ing. Lutchimba – prodávají se tady byty a existují již zájemci, kteří by je rádi koupili. Víte o těch zájemcích něco? Vždycky jsem si myslela, že tyto byty byly postaveny jako sociální byty, a proto na ně byla poskytnuta dotace. Někteří s těmi byty obchodují a aniž by v nich bydleli, tak je pronajímají. Teď se bojí, aby o ně nepřišli, tak si je ihned koupí. Ještě aby ne, když mají na ten byt tímto „obchodem“ peníze. Mohla bych je jmenovat, ale neudělám to. Ale podle mého názoru se jedná o byty k bydlení a ne k sekundárnímu pronájmu. Buď to všichni víte s tichým souhlasem, nebo na to kašlete.

Chtěli jsme, aby byly vytvořeny zásady prodeje, ve kterých by byl zohledněn technický stav bytu, zda v něm rodina bydlí a případně, jak dlouho v něm bydlí. A na základě toho udělat korektní výpočet ceny. Do výstavby bytů jsme vložili 200 tis. Kč a rok jsme čekali, než se ty byty dostaví, abychom tam mohli bydlet. Ale existují rodiny, které tam bydlely jen rok až dva a pak hned ten byt začaly pronajímat. Proč by měly mít stejné podmínky?

2. místostarosta – pokud existuje někdo, kdo tyto byty pronajímá neoprávněně, tak je pronajímá v rozporu s nájemní smlouvou a ta smlouva by jim měla být okamžitě zneplatněna. My o nikom takovém nevíme. Radou města, co si pamatují, prošly tři případy,

kdy rada dala souhlas s dalším podnájmem, a jednalo se o dobu určitou na jeden rok. Byly to výjimečné případy, které musely být řádně zdůvodněny. O nikom jiném, kdo by byt pronajímal na černo nevím a jednalo by se o zneplatnění smlouvy. Vy o někom takovém víte, ale nechcete to říct.

Ing. Lutchimba – já vám klidně řeknu, kdo to je. Dělal jsem si průzkum, kdo tam bydlí a kdo ne. Ale měli byste to vědět vy, když chcete ty byty prodávat.

2. místostarosta – nás nenapadlo „dělat na lidi policisty“, kdo tam bydlí, či nebydlí a večer na ně zkoušet zvonit.

Ing. Luchimba – máme na danou věc jiný úhel pohledu, ale myslím si, že jednou za pět let se město mohlo podívat na to, kdo tam bydlí. Nemáte zájem to vědět? Měli byste hospodařit jako řádný hospodář.

2. místostarosta – dle zákona a nájemní smlouvy se musíme hlásit dopředu, než můžeme zkontrolovat byt. Jenda věc je, vědět, že to takto někdo pronajímá a druhá věc je samotná soudní vymahatelnost.

Ing. Lutchimba – můžete mi nakonec tedy říct, že byty nebudou nabízeny třetím osobám za vaše volební období?

1. místostarosta – musíme počkat, než doběhne cyklus, na který jsme vyhlásili záměr, kdy nabízíme byty konkrétním osobám. Tyto osoby mají půl roku právo se k záměru vyjádřit. V této době do toho nemůže vstupovat nikdo jiný. Aby mohly být byty dále nabídnuty třetím osobám, tak by musel jít do zastupitelstva nový materiál, který by musel předně projít radou města. Zastupitelstvo by muselo vyhlásit záměr na prodej těchto bytových jednotek, který by nebyl omezen pouze na oprávněné zájemce. Jsem přesvědčen, že v tomto zastupitelstvu není nikdo, kdo by vám chtěl vzít střechu nad hlavou. Osobně jsem přesvědčen, že se většina bytů prodá a ty, které se neprodají, tak se budou řešit individuálně. Paní Lutchimbo, Vy tady hovoříte, skoro až vykřikuje něco o aroganci moci. Byl bych nerad, aby tady členové zastupitelstva byli dehonestováni, když sem přišli jednat s nejlepším vědomím a svědomím. Vy tento problém vidíte úzce a jednostranně ze svého hlediska. Samozřejmě byste chtěli ten byt odkoupit za co nejnižší cenu, a nebo v něm pobývat za nájemné, které je ve výši 1/3 obvyklého nájemného v Hranicích. Sama jste řekla, že se máme chovat jako řádní hospodáři. Vyprosil bych si, aby nás zde někdo urážel a podsouval nám nečestné motivy.

Mgr. Miroslav Raindl – je to zde plné emocí a rozumím občanům. I když jsem zastupitel, tak jsem v první řadě taky občan. Máme, zde právníka města. Chtěl bych se zeptat, zda by byl problém, aby se toto zastupitelstvo nějakým způsobem vyjádřilo např. formou usnesení, že do konce volebního období zachováme status quo v těchto bytech?

1. místostarosta – vnímám Vaši připomínku a rozumím jí, ovšem dneska se sám za sebe nenechám dotlačit do takového usnesení. Nicméně v momentě, kdy budeme uzavírat toto kolo prodeje bytů a informujeme zastupitelstvo o stavu prodaných bytů, tak za cca za půl roku na dalším zastupitelstvu bude prostor k takovému závazku. Tento závazek samozřejmě budou muset posoudit právníci, zda je vymahatelný či nikoli. Prosím nedělejme to teď, ať si zbytečně nesvazujeme ruce.

Ing. Lutchimba – tvrdíte tady, že nemáte v úmyslu to prodávat byty třetím osobám. Tak proč to tedy nezoficiálně? Jaký je v tom problém? Proč to nedáte do zápisu? Proč se k tomu neusnesete? Dříve jste prodali byty za pár korun a teď z toho někteří mají byznys. Je to důsledek neuváženého chování zastupitelstva, protože jste s nedokázali podívat dopředu.

1. místostarosta – když se kdysi prodávaly byty za desetinu tržní hodnoty, tak to bylo dané neopakovatelnou dobou. Dnes kdybychom chtěli jít stejnou cestou, tak první, co by se objevilo na stole, tak by byla žaloba. Nebyl by to první případ, kdy by šlo zastupitelstvo před soud kvůli špatné péči řádného hospodáře. Tehdy byla vážně jiná doba. Už jsme Vám to nejméně dvakrát sdělili.

Ing. Lutchimba – já jen chci, abyste si uvědomili, co teď děláte těm lidem. Tvrdíte tady něco, pod co se ani nechcete podepsat. Jak máme věřit Vaším slovům? Tvrdíte, že to nebude nabídnuto třetím osobám, ale bojíte se to rozhodnout.

1. místostarosta – myslím si, že všechna fakta tady již zazněla a teď by se rádo několik zastupitelů k Vaším bodům vyjádřilo.

Ing. Robert Selzer – tato záležitost je velice emoční a když vidím, jak probíhá, tak se tomu ani nedivím. Faktická stránka věci, má to dvě roviny. Jedna rovina je cena bytu, za kterou se prodává a druhá rovina je, aby se byty neprodávaly 3. osobě. Bohužel znalec do ceny nezapočítal technický stav bytu, protože to nedostal v zadání. Tady k této záležitosti bych řekl, že by zastupitelstvo města, případně rada měla přehodnotit znalecký posudek a zohlednit v něm i technický stav bytů. Měli bychom vést diskuzi s občany, za jakých podmínek by byli schopni odkoupit byty. Druhá rovina je ta, že jsme učinili nájemcům nabídky na odprodej bytových jednotek, kde se jasně říká, že předkupní právo zanikne, nepřijme-li oprávněný nájemce nabídku od 6 měsíců od její účinnosti. Měla by tady zazní otázka, jaký má vedení města plán, co se stane, když zanikne předkupní právo. Teoreticky jsme schopni ovlivnit to, že pokud nebudou chtít nájemníci přistoupit na podmínky odprodeje bytové jednotky, tak nezaniká odkupní právo. Určitě to nějak ošetřit lze. Rada města by si měla vzít čas, tyto věci procesně promyslet a následně s nimi seznámit občany.

1. místostarosta – po uplynutí 6 měsíců budeme s tímto problémem jako rada města stát před zastupitelstvem města. A jediné zastupitelstvo má právo rozhodnout, jak v této věci dál postupovat. Může rozhodnout, že další byty se prodávat nebudou. Prosím, nepředjímejme rozhodnutí zastupitelstva. Vycházím z toho, že jsme všichni víceméně deklarovali, že v případech hodných zřetele, kde je sociálního hledisko, že nerozhodneme antihumánním způsobem.

Ing. Robert Selzer – co je psáno, to je dáno a tady opravdu řečeno, že zanikne to, předkupní právo, pokud ti lidé nebudou akceptovat nabídku. Jedná se pouze o procesní záležitost, a pokud tato podmínka vypadne, tak nemusíme nikomu nic slíbovat.

2. místostarosta – i když to vypustíme, tak to vyplývá ze zákona. Poprosím paní Mgr. Hanzelkovou, která připravuje smlouvy, aby se k této problematice vyjádřila.

Mgr. Hanzelková, advokátka – sepisovala jsem návrh smlouvy. To, že je uvedeno ve smlouvě, že předkupní právo zaniká do půl roku po té, co nebylo uplatněno, tak to přesně vyplývá ze zákona. Ať to ve smlouvě je nebo není uvedené, tak tam stejně ta platnost je, jelikož to vyplývá přesně z Občanského zákoníku. Zachování předkupního práva je pak možné na základě dohody obou zúčastněných stran. Pokud město uzavře následně nějakou dohodu s nájemci o tom, že předkupní právo pokračuje na základě dohody, tak s tím není problém, ale ze zákona již to nevyplývá.

Ing. Lutchimba – původně nám bylo sděleno, že se bude jednat o cílený záměr. Pokud by to byl opravdu cílený záměr, tak by se toho záměru nemohl nikdo jiný účastnit, ani třetí osoba. Podle mě jsou tam „smotané“ dvě věci dohromady.

Mgr. Hanzelková – není nic smotané dohromady. Jde o to, že pokud máte platnou nájemní smlouvu a existuje tady nějaký záměr města, tak první věc, kterou město musí udělat, je

nabídnout odkup oprávněným nájemcům. Pokud by tak neučinilo, tak porušuje zákon. Takže město má záměr se těch bytů zbavit, nabídne byty oprávněným nájemcům, ti mají možnost využít nebo nevyužít předkupního práva a po té je nakládání s jeho majetkem v jeho rukách. Vyplývá to přímo ze zákona, není to nic, o čem by se město jen tak rozhodlo.

Mgr. Ivo Lesák – rád bych se zeptal paní Mgr. Hanzelkové k cílenému či necílenému záměru. Pokud prvotně uděláme to, že ty lidi oslovíme a uděláme průzkum, kdo má zájem o tento byt, tak následně na to můžeme udělat cílený záměr? Ti ostatní, kteří o to nemají zájem, tak na ty se záměr nevyhlašuje a nemusí se bát, že byt bude následně nabídnut třetí osobě? Je to takto správně?

Mgr. Hanzelková – vy to berete tak, že by nabídka cíleného záměru byla nabídnuta jen těm, kteří mají zájem byt odkoupit a u ostatních by se to odkupní právo neučinilo?

Mgr. Ivo Lesák – ano, napřed zjistit záměr mezi občany. Neudělat plošné vyhlášení záměru. Teď to vypadá tak, že chceme prodat byty pouze pro to, abychom měli peníze do pokladny bez ohledu na to, zda na to občané mají peníze či nikoliv. Šlo by to udělat tak, že by se napřed zjistil zájem občanů a následně se vyhlásil pouze cílený záměr pro ty, kteří byty chtějí odkoupit. Tudíž bychom neohrozili občany, kteří na to nemají peníze. Je to technicky možné?

Mgr. Hanzelková – obchází to úmysl ustanovení zákona, protože úmyslem je ochránit nájemce v případě, že město se chce prodávat byty. Primárně je tam rozhodnutí města, že se chce zbavit bytů. Město učiní nabídku podnájemníkům, protože musí. Primárně to nefunguje jako možnost pro ty, kteří si chtějí byty odkoupit. Úmyslem zákona není to, že by se mělo vyhovovat nájemcům. Město musí učinit nájemcům šesti měsíční lhůtu, aby se rozhodli, zda využijí předkupního práva a pokud ho nevyužijí, tak město může se majetkem dále nakládat.

Mgr. Ivo Lesák – kdyby vám opravu záleželo na občanech, tak se napřed jich napřed zeptáte, kdo z nich o byty bude mít zájem. Nedívím se občanům, že chtějí nějakou záruku. Vrátil bych se k tomu, co tady zaznělo. Byl tady vznesen oficiální návrh jednoho ze zastupitelů, abychom hlasovali o usnesení. Tak doufám, že pan Mgr. Raindl předá návrh usnesení návrhové a volební komisi. Pane Juračko, Vaše stanovisko, že o tom nebudeme hlasovat, je stanovisko jednoho hlasu. Pojďme o tom hlasovat. Vůbec se občanům nedívím, že chtějí nějakou záruku. Nemyslím si, že by to nešlo. Dneska mi na stůl „přistál“ materiál č. 24 Žádost SK Hranice, kde řešíme úplně to samé. Součástí usnesení je, že zastupitelstvo deklaruje svůj závazek ponechat si nemovitost ve vlastnictví minimálně po dobu deseti let od poskytnutí dotace. Takže na jedné straně to jde a na druhé to nejde?

2. místostarosta – je to tentýž případ a bohužel tento nesmysl má Olomoucký kraj v ustanovení podmínky poskytnutí dotace. Řešil jsem to tři dny s administrátorem dotace, on ví, že je to nelogické, protože jakékoliv zastupitelstvo může přijít a revokovat svoje rozhodnutí. Není to vůbec závazné. Bohužel ve formálních podmínkách tato nesmyslnost je.

Mgr. Ivo Lesák – myslím si, že by občany potěšilo, kdybychom stejný nesmysl udělali i v tomto případě. Sice to může zastupitelstvo zpětně revokovat, ale ukazujeme tím směrem k občanům svoje stanovisko a to si myslím, že chtějí občané vidět. Uvidíme, zda se dočkáme tohoto usnesení.

Další věc je, že říkáte, že město nemůže kontrolovat, kdo v bytech bydlí. S tím nemohu zcela souhlasit. Smlouva je mezi nájemníky a městem, tudíž město je povinno si chránit svoje práva. Je to jedna z podmínek řádného hospodáře. Víím, že to není jednoduché, ale neděje se to a město si to nehlídá. Přehodnocení ceny je otázka hlavně vůle. Soudní znalec odvedl svoji práci, tak jak ji měl zadanou. Vy jste neudělali žádnou slevu a neprojevíli jste ani tu vůli, jim to zlevnit ani o 3%. Jsem toho názoru jako pan Ing. Selzer, aby se přehodnotila cena.

MUDr. Jana Švarcová – myslím si, že nás pan Mgr. Lesák tlačí do něčeho, čemu se říká: „Slibem nezarmoutíš“. Občané by si měli uvědomit, kolik je tržní hodnota dvoupokojového bytu v prvním patře neopraveného od roku 1962. Je to hodnota 1 700 tis. Kč.

p. Pavel Petr – chtěl bych vědět, kdo v těch bytech bydlí v rozporu s nájemními smlouvami?

1. místostarosta – mohli bychom se domluvit, že bychom Vám dali tuto odpověď písemně?

p. Pavel Petr – ano.

Mgr. Pavla Tvrdoňová, technická připomínka – také jsem upozorňovala na technický stav bytů. Ovšem pokud bychom to teď vše opět přehodnocovali a už je vyhlášený záměr a také už i budeme schvalovat prodej bytové jednotky, tak jak by to procesně uskutečnili? Je možné do toho nyní vstupovat?

1. místostarosta – myslím si, že bychom do toho teď už neměli vstupovat, protože je to už rozjetý vlak. Bylo by to nekorektní k zájemcům, kteří se již chtějí přihlásit.

Ing. Vinklárek – rád bych zde podotkl jednu věc. Při stanovování obvyklých cen se samozřejmě bere v potaz technický stav bytů. Možná jsem se trochu nešťastně vyjádřil. Posouzení technického stavu není o ceně, ale je o tom, zda ten daný byt vyhovuje nebo nevyhovuje nějakým technickým požadavkům.

Mgr. Pavla Tvrdoňová – pokud bychom chtěli technický stav přehodnocovat a je již vyhlášený záměr a už se i na záměry přihlašují lidé, tak jestli by tady k tomu vůbec mohlo dojít?

Mgr. Hanzelková – v tuto chvíli jsou již učiněny nabídky předkupního práva. Jsou platně poslány a doručeny. Nejde již do toho zasahovat, protože teď už se čeká jen na uplynutí té lhůty. Muselo by se to vypořádat jediné dohodou, ale teď momentálně je to již dané.

p. Králová – jde vidět, že již k žádným změnám nedoje. Mrzí mě, jak zastupitelé rozhodli na prosincovém jednání zastupitelstva města. Pokud si někdo kupuje byt, tak si kupuje s vědomím, že si ho bude moci dovolit, a že ho bude moci splácet. My jsme ale postaveni před hotovou věc. Myslím si, že mnozí si neuvědomují, co za lidi v těch půdních nástavbách bydlí. Jsou tam lidé, kteří mají do 20 tis. Kč měsíčně a mají problém dostat hypotéku. Jedná se o pracující lidi, kteří vychovávají děti, platí jim studia, ale najednou se dostanou do této situace. Jak se k tomu mají postavit? Druhá věc je, že mě moc mrzí na představitelích města, že zastrašují zastupitele, protože je nesmysl, že kdybyste dali nějakou slevu, že by někdo šel do vězení. Nám by tato sleva pomohla například dosáhnout na hypotéky. Dokonce jste měli od právníků, od kterých jste si nechali napsat vyjádření na posední straně možnosti a odůvodnění, jak tu slevu získat. Neměli jste sebemenší chuť ji pro nás uplatnit. Poslední věc je ta, že Komerční banka poskytne hypotéky bez zástavní smlouvy. Chtěla jsem se zeptat, zda umožníte zástavní smlouvy? Moje banka mi hypotéku bez zástavní smlouvy nedá. Musel bych jít do jiné banky, kde budu mít mnohem horší podmínky.

2. místostarosta – ve věci trestně právní odpovědnosti zastupitelů, bohužel není pravda, že nikdo nikoho nebude popotahovat. Ten případ tady je u zastupitelů městské části Praha 1, kdy prodali byty se slevou 200 tis. Kč. Na všechny bylo podáno trestní oznámení na náhradu škody z důvodu neoprávněných slev. Dotazovali jsme se na Ministerstvo vnitra ČR na Odbor veřejné správy dozoru a kontroly, jaké slevy můžeme poskytnout. Bylo nám odpovězeno, že v případě, že vyhlásíme cílený záměr, tak již není přípustné, abychom poskytovali další slev, protože by se jednalo o dvojí zvýhodnění ve stejné věci. Přičemž bychom se bavili stejně maximálně o slevám 5-10%. Šlo by to samozřejmě udělat tím způsobem, že bychom ten záměr nevyhlásili cílený bez znaleckých posudků a řešili bychom cenu v místě a čase

obvyklou. Tím pádem, by se mohl přihlásit kdokoliv. Ze zákona byste měli předkupní právo, město by vám mohlo poskytnout slevu max 10% s řádným zdůvodněním. Následně se ale bavíme o 1 150 tis. Kč nebo víc. Záleží, kdo by se o odkup bytu přihlásil. Takový je stav věci. Zástava kolem hypoték se na zastupitelstvu již řešila u pozemků v Drahotuších, zastupitelstvo tehdy revokovalo usnesení, tak aby změnilo podmínky odkupu pozemků a majitelé na hypotéky dosáhli. Naším cílem je vyjít lidem vstříc. Pár lidí už u mě tento problém bylo řešit a město s tím nemá problém.

p. Králová – rozumím tomu tak, že město zástavní smlouvy poskytovat bude?

2. místostarosta – myslím si, že nikdo z nás tady s tím nemá problém.

p. Králová – v Praze zastupitelé byli popotahováni za to proto, že neměli žádné zdůvodnění snížení ceny. Není pravda, že když je tam předkupní právo, že nemůžete požadovat další zvýhodnění kupní ceny. Vím to, protože jsem si také psala s ministerstvem a mám to černém na bílém.

1. místostarosta – právníci a ministerští pracovníci po soudech chodit nebudou. Tuším, že bychom to u toho soudu mohli ustát, ale cca tři roky by se mi nechtělo chodit po soudech.

p. Králová – pane doktore, opět zastrašujete zastupitele.

1. místostarosta – paní Králová, Vy mi tady něco podsouváte. Pouze konstatuji, co jsem načerpal četbou literatury a judikátů.

Mgr. Karel Machyl – pokusím se celou tuto záležitost zrekapitulovat. Rozumím lidem, že by rádi byt koupili za, co nejnižší kupní cenu. A také vím, že tam žijí lidé, kteří budou mít problém dosáhnout na hypotéku. Diskuze na toto téma, tady již proběhla a neměl by to být až takový problém. Padly tady návrhy. Jeden z nich byl, abychom znovu vstoupili, znovu vyhlásili nový záměr s ohledem na technický stav bytů. Město se rozhodlo, že prodá cca 90 bytů v půdních nástavbách zcela legálním způsobem, vyhlásilo cílený záměr na prodej a najalo si soudního znalce, který vypracoval znalecký posudek, na základě čehož nám vyplynula tržní cena. Paní Lutchimba vznesla dotazy a soudní znalec ji odpověď v souladu se všemi legislativními postupy. Nemyslím si, že by byla cena stanovena špatně.

Paní MUDr. Švarcová sama upozornila na to, ať si uvědomíme, že je zde cena, která je v místě a čase obvyklá, která se mi nemusí líbit. Ale je zde taky tržní cena, která je úplně někde jinde. Informace, která tady zazněla, že někteří s byty obchodují, je závažná. Také si pamatuji, že jsme řešili v radě města případy, u kterých jsme stanovili výjimku užívání bytu na maximální dobu jednoho roku a to s ohledem na jasně daný pádný důvod oné výjimky. Také si ale pamatuji, že jsme zjistili, že někdo takto s bytem obchoduje a o ten byt přišel.

Co se týká návrhu, abychom jsme se jako zastupitelstvo zavázali, že toto volební období nebudeme prodávat byty třetím stranám po uplynutí 6 měsíců, tak zde zaznělo, že to není právně vymahatelné. Za sebe můžu říct, že nikomu nebudu prodávat střechu nad hlavou. Myslím si, že takových zastupitelů je tady většina. Každý ten případ se bude posuzovat individuálně. Máme Komisi pro sociální byty a věci, která každý případ posoudí zvlášť. Je pro mě nová informace, že se jedná o sociální byty, to si tedy nemyslím. Věřím tomu, že většina lidí si ten byt koupí, jelikož si spočítají, že tržní cena bytu ve městě je jinde.

Mgr. Ivo Lesák – nemyslím si, že občané dostanou zvýhodnění vypsáním cíleného záměru, když to vyplývá ze zákona. Zvýhodnění pro občany by byla jakákoliv sleva ceny bytu.

2. místostarosta – mám před sebou odpověď z Ministerstva vnitra ČR. Pokud město přistoupí ke zveřejnění záměru, kde podávání svých nabídek pouze příslušní nájemci, půjde o jakýsi druh adresného záměru, tak pak máme za to, že tento postup je možný. Naopak za

problematické bychom považovali, pokud by s tímto zvýhodněním obdrželi potencionální kupci další bonus v podobě snížení ceny obvyklé.

Mgr. Ivo Lesák – přesně o tom to je, že jeden názor je ministerský a jiný názor je právní. Od svého právníka mám stanovisko jiné, které tady tlumočím.

2. místostarosta – ke vši účtě pro mě je vyšší autorita Ministerstvo vnitra ČR, Odbor dozoru a kontroly než názor právníka.

Ing. Robert Selzer – město se rozhodlo, že bude prodávat cca 90 bytů, ne občané, což je klíčový bod. Město by mělo o všem s občany diskutovat, ne jen o právní stránce věci, ale i o té obchodní. Pojďme si otevřít vrátka a vyjednávat s nimi o ceně.

Mgr. Karel Machyl – má město právo vyhlásit takový záměr? Ano, má. Jedná se o ucelený prodej bytů v půdních nástavbách. Město se rozhodlo, že byty nechce mít ve svém vlastnictví. Jsou tady lidi, kteří rádi využijí možnosti si byt koupit. Není pravda, že se s těmi lidmi nechceme bavit. My se s nimi určitě budeme bavit, jen prosím nechme uplynout 6 měsíční dobu, ať zjistíme, kolik bytů zůstane.

Ing. Robert Selzer – mluvil jsem o ceně, ne o prodeji bytů 3. osobám.

Mgr. Karel Machyl – nejsem právník, ale vnímám to, co tady říká pan Vitonský. Že další zvýhodnění je problematické. Cenu bych ponechal a následně bych nechal každý případ posoudit individuálně. Znovu opakuji, že my tady chceme odhlasovat nějaké usnesení, které nemá žádnou právní oporu v zákoně.

Ing. Bc. Ondra – vystupuji nezávisle, jelikož v dané lokalitě nebydlím a ani nemám záměr žádný byt kupovat. Z mého pohledu se jedná o absolutně nezvládnutou situaci ze strany města. Chtěl bych se zeptat, zda tady někdo ze zastupitelů konzultoval tento prodej s jinými zastupiteli či starosty měst v rámci regionu nebo republiky? Já jsem takto učinil a žádný starosta mi nepotvrdil, že by prodával městské byty. Proč prodáváte městské byty, když ostatní města v České republice se snaží svůj bytový fond ochránit? Jako občanovi mi vadí, že nevím, co s těmi penězi budete dělat? Proč prodáváte byty teď, když přišel covid? Proč nepočkáte? Je takový problém počkat než se situace uklidní? Neříkejte mi, že není cesta zpět, zastupitelstvo kdykoli může revokovat svoje rozhodnutí.

1. místostarosta - pane inženýre, to co tady zaznělo, nemůžu akceptovat, jedná se o populismus. Proč prodáváme byty? Někde jste si mohl přečíst, kolik vyděláváme na nájemném. Ty byty se nám nikdy v životě nevyplatí. Péče řádného hospodáře spočívá v tom, nedržet majetek, který nenese zisk. Co se stane s penězi? Zastupitelstvo má rozpočet, o kterém rozhoduje. Rozpočet je rozdělen na provozní část a investiční část. O celém rozpočtu rozhoduje celé zastupitelstvo, který se následně zveřejňuje na úřední desku. I pro nás jako pro město je důvodem prodeje nastalá epidemiologická situace a propad příjmů města.

Mgr. Ivo Lesák – věci, které tady říkal pan Ondra, považuji za podstatné. Vy prodáváte byty v majetku města, i když strategie říká něco jiného. Proč tvoříme strategie, když potom podle nich nepostupujeme? Místo navyšování počtu bytů v majetku města, je prodáváme. Sice je chceme prodat a postavit nové byty, ale prodáme je za 1 mil. Kč a nové byty postavíme za 2 miliony. Ale za co je postavíme, když na stavbu bytů nejsou vypisovány ani dotace? Konečně se mi dostalo odpovědi, na co peníze z prodeje bytů budou poskytnuty. Tento dotaz jsem položil již na prosincovém zastupitelstvu a chtěl jsem, aby byly alokovány pouze na bytovou výstavbu dle strategie, kterou jste si schválili. Ty peníze by bylo možné dát na speciální účet. Je to pouze o Vaší vůli, kam ty peníze chcete vložit.

1. místostarosta – proč prodáváme byty? V bytech půdních nástaveb jsou uzavřeny nájemní smlouvy, které jsou de facto nevypověditelné, takže nám neřeší náš sociální problém ve městě. Pokud si chceme vytvořit účelový bytový fond na výstavbu nových bytů, tak v tom nám nic nebrání. Klidně můžete na příštím zastupitelstvu předložit tento návrh.

Mgr. Karel Machyl – diskuze se pomalu dostává do osobní roviny. Jedním z důvodů, proč město prodává byty je výše nájemného. Město se má chovat jako řádný hospodář a my máme u těchto bytů stanovenou určitou výši nájemného. Pravda je taková, že město s touto výší nájemného může hýbat jednou za tři roky a maximálně o 20%. Tímto tempem se nikdy nepřiblížíme obvyklé ceně nájemného v Hranicích. Když jsem pracoval na Odboru sociálních věcí, tak mě překvapilo, jak nízké je nájemné v městských bytech. Navíc mi přijde zvláštní používat jako sociální byty půdní nástavby.

Mgr. Hana Čamborová – nenechalo mě chladným vystoupení pana Ing. Ondry a opravdu si myslím, že osobní rovina do diskuze nepatří. Není pravda, že se neprodávají městské byty. Rovnítkem může být prodej bytů v Přerově. Rozumím občanům, že jsou postaveni před nelehké rozhodnutí, ale v dnešní době plné nejistoty si myslím, že jednou z jistot může být právě vlastní bydlení.

Ing. Bc. Ondra – město by se nemělo chovat jako firma, i když chápu, že v koalici je strana, která toto prosazuje. Nemyslím si, že péče řádného hospodáře spočívá v utržení, co nejvyššího zisku.

Byla vyhlášena přestávka 10 min na zpracování předložených návrhů na nová usnesení.

Předseda návrhové a volební komise pan MUDr. Ivan Sumara přečetl jednotlivé návrhy na nová usnesení:

Návrh na usnesení pana Ing. Selzera - Zastupitelstvo města Hranic po projednání ukládá dopracovat znalecké posudky, které zohlední technický stav jednotlivých bytů střešních nástaveb a vestaveb.

T: příští ZM

O: Rada města Hranic

Návrh na usnesení pana Mgr. Raindla - Zastupitelstvo města Hranic po projednání deklaruje svůj úmysl ponechat si neprodané byty ve střešních nástavbách a vestavbách v případech, které vyžadují zvláštní sociální zřetel.

1. místostarosta poprosil paní Mgr. Hanzelkovou, aby uvedla, co by nastalo, pokud by byl odhlasován návrh pana na usnesení pana Ing. Selzera.

Mgr. Hanzelková – neumím si představit, že by se toto usnesení odhlasovalo, protože by všechny zaslané návrhy na odkup bytů přišly vniveč. Byly platně zaslané, platně doručené, tím pádem nemá smysl do toho zasahovat. Jedině, že by ti, kteří neakceptovali návrh, tak by přistoupili na nějakou dohodu, o tom, že se zrušuje onen návrh. Ale to co již bylo akceptované, tak od toho už nelze uhnout. Nedokážu si představit, jaké důsledky by to mohlo přinést.

1. místostarosta ukončil diskuzi a dal hlasovat o prvním usnesení, které bylo předloženo v řádném materiálu.

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. bere na vědomí

kvalifikovaný požadavek občanů města Hranic ze dne 16.2.2021 dle § 16 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění – projednání situace, týkající se prodeje bytů dle záměru, který byl schválen usnesením Zastupitelstva města Hranic č. 417/2020 – ZM 20 ze dne 10.12.2020, dle důvodové zprávy.

2. schvaluje

stanovisko Města Hranic obsažené v předloženém materiálu.

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 14 (61%) Proti: 2 (9%) Zdrželo se: 2 (9%) Nehlasovalo: 1 (4%)

Omluveno: 4

Hlasování o 2. návrhu usnesení:

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. ukládá

dopracovat znalecké posudky, které zohlední technický stav jednotlivých bytů střešních nástaveb a vestaveb.

T: příští ZM

O: Rada města Hranic

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 5 (22%) Proti: 6 (26%) Zdrželo se: 7 (30%) Nehlasovalo: 1 (4%)

Omluveno: 4 - **neschváleno**

Hlasování o 3. návrhu usnesení:

Zastupitelstvo města Hranic po projednání

1. deklaruje

svůj úmysl ponechat si neprodané byty ve střešních nástavbách a vestavbách v případech, které vyžadují zvláštní sociální zřetel.

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 17 (74%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (4%) Nehlasovalo: 1 (4%)

Omluveno: 4 - **schváleno**

5. Prodej bytové jednotky ve střešní nástavbě

usn. 469

1. místostarosta města uvedl materiál a otevřel diskuzi.

- Bez diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 1369/14, se způsobem využití byt, nacházející se v objektu bydlení – bytový dům čp. 1369, 1370, 1371 na ulici Přátelství v Hranicích se zastavěnou plochou a nádvořím na pozemku p.č.st. 1618, vše v k.ú. Hranice, bytová jednotka zapsána na LV 7668 a spoluvlastnického podílu o vel. 5944/233608 na společných částech budovy čp. 1369, 1370, 1371 a pozemku p.č.st. 1618 v k.ú. Hranice, zapsaného na LV 7667, včetně příslušenství, vymezené Prohlášením vlastníka domu čp. 1369, 1370, 1371 dle zák. č. 72/1994 Sb., (zákon o vlastnictví bytů), zapsaným Katastrálním úřadem pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Hranice pod č.j. V-1729/2007-835 s právními účinky vkladu ode dne 7.9.2007, oprávněné nájemkyni paní
za cenu: 1.069.337,- Kč

za podmínek.

- při podání žádosti o koupi bytové jednotky a spoluvlastnického podílu složí oprávněný nájemce jistotu ve výši 5 000 Kč; jistota bude započítána jako záloha na kupní cenu. V případě, že žadatel od své žádosti odstoupí, nebo jeho zaviněním nebudou splněny stanovené termíny, uhradí smluvní pokutu ve výši složené jistoty;
- pokud je žadatel v prodlení s placením nájemného nebo úhrad za poskytované služby spojené s užíváním bytu a neuhradí svůj dluh, včetně poplatků z prodlení do uplynutí 30 denní lhůty ode dne doručení nabídky, nemůže se podílet na zakoupení bytové jednotky
- po obdržení písemné akceptace nabídky na koupi bytové jednotky a spoluvlastnického podílu, vyzve město Hranice, po schválení v zastupitelstvu města, nabyvatele k uzavření kupní smlouvy a úhradě kupní ceny;
- kupní smlouva bude uzavřena nejpozději do 30 dnů ode dne doručení písemné výzvy a nabyvatel uhradí celou kupní cenu nejpozději do 90 dnů ode dne, kdy kupní smlouvu podepíše; v případě, že nedojde ke splnění těchto podmínek zaviněním nabyvatele, pozbude usnesení zastupitelstva města o prodeji předmětné nemovitosti platnosti a nabyvatel se zavazuje uhradit prodávajícímu smluvní pokutu ve výši složené jistoty, prodávající má v takovém případě právo od kupní smlouvy odstoupit;
- nabyvatel uhradí náklady spojené s převodem bytové jednotky;
- smluvní strany se dohodly, že návrh na vklad kupní smlouvy do katastru nemovitosti bude podán po úhradě celé kupní ceny a nákladů spojených s převodem nemovitosti.

a pověřuje starostu města k podpisu kupní smlouvy.

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 17 (74%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 2 (9%)

Omluveno: 4

6. Rozpočtová opatření

usn. 470

1. místostarosta města uvedl materiál a otevřel diskuzi.

- Bez diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

následující rozpočtové opatření

A. Dotace pro Domov seniorů Hranice dle zákona č. 108/2006 Sb., o soc. službách

a) pol. 4122 orj. 6 org. 70 00000 000380 UZ 13305 + 30.383.500 Kč

b) odd. § 4357 pol. 5336 orj. 6 org. 20 00000 000380 UZ 13305 + 30.383.500 Kč

ad a) příjem dotace od Olomouckého kraje pro Domov seniorů Hranice

ad b) transfer dotace Domovu seniorů Hranice

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 17 (74%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 2 (9%)

Omluveno: 4

7. Dotace - příspěvky na celoroční činnost 2021 v kompetenci odboru OŠK

usn. 471

1. místostarosta města uvedl materiál a otevřel diskuzi.

Pan Vitonský a pan Mgr. Horký nahlásili střet zájmů.

Mgr. Ivo Lesák - tabulky nejsou jednotné a chybí v nich součty.

Ing. Bc. Vladimír Vypelík – ano, na radě města jsme konzultovali jednotnost tabulek a pro příští rok zajistíme, aby měly jednotný vzhled a formu.

Ing. Jiří Haša – proč TJ Cement dostal oproti loňskému roku o 20 tis. Kč méně?

Mgr. Jiří Horký, předseda Komise pro tělovýchovu a sport – tento rok bylo víc žadatelů a příspěvky byly mezi ně rozmělněny. Proběhla komunikace s TJ Cement formou vzájemné dohody na výši příspěvku na činnost.

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

poskytnutí dotací - příspěvků na rok 2021 v oblastech kultury a tělovýchovy nad 50 tis. Kč dle Zásad pro poskytování příspěvků z rozpočtu města Hranic QI 61-01-09 městem Hranice pro jednotlivé žadatele, v uvedené výši a za účelem tak, jak je uvedeno v důvodové zprávě a v tabulkách, které tvoří přílohy č. 1 až 3 důvodové zprávy a uzavření jednotlivých veřejnoprávních smluv o poskytnutí a vyúčtování dotace mezi městem Hranice a jednotlivými žadateli dle důvodové zprávy a jejích příloh

2. schvaluje

smlouvy o poskytnutí dotace - příspěvku pro fyzickou a právnickou osobu, které tvoří přílohu č.4 a 5 dle důvodové zprávy

3. pověřuje

starostu města Hranic podpisem smluv o poskytnutí a vyúčtování dotace - příspěvku na rok 2021 nad 50 tis. Kč v jednotlivých případech pro žadatele dle bodu 1. tohoto usnesení

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 16 (70%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 2 (9%) Nehlasovalo: 1 (4%)

Omluveno: 4

8. Příspěvky v sociálně-zdravotní oblasti pro rok 2021

usn. 472

1. místostarosta města uvedl materiál a otevřel diskuzi.

Mgr. Miroslav Raindl – sponzorujeme i charitu ve Valašském Meziříčí?

MUDr. Ivan Sumara, předseda Komise pro sociální byty a věci – ve Valašském Meziříčí jsou dvě organizace - charita ve Valašském Meziříčí a diakonie. Konkrétně charita, je organizace, která pracuje zhruba s 25 rodinami z Hranic a má největší mimoregionální dosah. Částka pro ně je zasloužená.

- Ukončení diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

poskytnutí dotace - příspěvků v oblasti sociálně - zdravotní na rok 2021 nad 50 000 Kč, dle Zásad pro poskytování příspěvků z rozpočtu města Hranic QI 61-01-09, pro jednotlivé žadatele, v uvedené výši a za účelem tak, jak je uvedeno v důvodové zprávě a v tabulce, která tvoří Přílohu č. 1

2. pověřuje

starostu města Hranic podpisem smluv o poskytnutí a vyúčtování dotace - příspěvků na rok 2021 nad 50 000 Kč, v jednotlivých případech pro žadatele, dle bodu 1. tohoto usnesení

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 18 (78%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (4%)

Omluveno: 4

9. Žádost o příspěvek - Hasičský záchranný sbor

usn. 473

1. místostarosta města uvedl materiál a otevřel diskuzi.

- Bez diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

poskytnutí dotace mimo grantové řízení Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje, Schweitzerova 91, Olomouc IČO: 070885940 na nákup přívěsu za automobil s variabilním oje pro záchranný člun ve výši 70. 000,00 Kč.

2. schvaluje

rozpočtové opatření:

a) odd. § 5512 pol. 6331 orj 12 10 00000 003300 + 70.000 Kč

b) odd. § 6399 pol. 5901 orj 16 70 00000 000000 - 70.000 Kč

ad) investiční dotace mimo grantové řízení

ad b) snížení rezervy

3. schvaluje

Smlouvu o poskytnutí a vyúčtování investičního příspěvku mimo dotační řízení Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje, Schweitzerova 91, Olomouc IČO: 070885940 na nákup přívěsu za automobil s variabilním oje pro záchranný člun ve výši 70. 000,00 Kč

4. pověřuje

starostu města podpisem smlouvy o poskytnutí a vyúčtování investičního příspěvku v předloženém znění

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 17 (74%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (4%) Nehlasovalo: 1 (4%)

Omluveno: 4

10. Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu města

usn. 474

1. místostarosta města uvedl materiál a otevřel diskuzi.

Pan Vitonský nahlásil střet zájmů.

Mgr. Ivo Lesák – pro srovnání by bylo vhodné do podkladů uvádět tabulky z minimálně 3 let zpětně.

- Ukončení diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

uzavření smluv o poskytnutí a vyúčtování dotace na rok 2021 mezi městem Hranice a příjemci:

- a) EKOLTES Hranice, a.s., IČO: 61974919, se sídlem Zborovská 606, 753 01 Hranice, smlouva č. 01-2021001
- b) SK Hranice, z.s., IČO: 49558218, se sídlem Žáčkova 1442, Hranice I-Město, 753 01 Hranice, smlouva č. 01-2021002
- c) Základní škola a Mateřská škola - Dětské centrum Hranice, pobočný spolek, se sídlem Struhlovsko 1424, Hranice I-Město, 753 01 Hranice, IČO: 62350366, se sídlem Struhlovsko 1424, 753 01 Hranice, smlouva č. 01-2021003
- d) Základní škola a Mateřská škola - Dětské centrum Hranice, pobočný spolek, se sídlem Struhlovsko 1424, Hranice I-Město, 753 01 Hranice, IČO: 62350366, se sídlem Struhlovsko 1424, Hranice I-Město, 753 01 Hranice, smlouva č. 01-2021004
- e) Prima mateřská škola, s.r.o., IČO: 25367323, se sídlem Teplická 2219, Hranice I-Město, 753 01 Hranice, smlouva č.01-2021005
- f) Václav Vlasák, IČO: 62295446, se sídlem Sady Čs. legií 770, 753 01 Hranice, smlouva č.01-2021006
- g) Sportovní klub pétanque Hranice VI. - Valšovice, z.s., IČO: 26662833, se sídlem Hranice VI-Valšovice 48, 753 54 Soběchleby, dodatek č. 12, evidován pod číslem smlouvy 01-2021013

v předloženém znění uvedeném v přílohách č. 1 až č. 7 důvodové zprávy

2. pověřuje

starostu města podpisem smluv uvedených v přílohách č. 1 až č. 7 důvodové zprávy

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 18 (78%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (4%)

Omluveno: 4

11. Podání žádosti o dotaci a schválení finančního podílu města – Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na rok 2021

usn. 475

1. místostarosta města uvedl materiál formou prezentace a otevřel diskuzi.

Mgr. Miroslav Raindl – upozorňuji na zhoršující se stav dlažby v horním podloubí.

1. místostarosta – máme v plánu udělat v létě obhlídku města a zaměřit se přesně na tyto záležitosti.

- Ukončení diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

Podání žádosti o poskytnutí finančních prostředků ve výši 1 167 000,- Kč z dotačního titulu Ministerstva kultury ČR Program regenerace městských památkových rezervací (MPR) a městských památkových zón (MPZ) na rok 2021, za podmínek uvedených v důvodové zprávě.

2. schvaluje

Minimální finanční podíl města Hranice v Program regenerace MPR a MPZ na rok 2020 na obnovu nemovitých kulturních památek v městské památkové zóně Hranice ve výši 366

000,- Kč, za podmínek uvedených v důvodové zprávě.

3. schvaluje

Rozpočtové opatření:

a)	odd. § 3322	pol 5493	orj 3	org 20 00000 000000	+ 166.000 Kč
b)	odd. § 6399	pol 5901	orj 16	org 70 00000 000000	- 166.000 Kč

ad a) zvýšení výdajů na podíl města na dotaci

ad b) snížení rezervy

dle důvodové zprávy.

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 18 (78%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (4%)

Omluveno: 4

12. Investiční příspěvek Mikroregionu Hranicko na Cyklostezku Bečva 1. a 2. etapu usn. 476

2. místostarosta uvedl materiál formou vizualizace a otevřel diskuzi.

Mgr. Ivo Lesák – jak je to plánované s návazností na cyklostezku u ulice Kropáčova?

2. místostarosta – Povodí Moravy začalo pracovat na ohrázování a my již nyní pracujeme na projektové dokumentaci Kropáčovy ulice. Projektová dokumentace bude rozdělena na 2. části. První část se bude věnovat právě cyklostezce. Druhá část se bude věnovat umístění kavárny. Záleží hodně na dodržení termínů prací Povodí Moravy.

- Ukončení diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace ve výši 6 mil Kč mezi Městem Hranice a Mikroregionem Hranicko, Tř. 1. máje 328, 753 01 Hranice, IČO: 70961051 na vybudování "Cyklostezky Bečva – k.ú. Černotín, k.ú. Ústí" dle důvodové zprávy a v předloženém znění dle přílohy č. 2, 3 důvodové zprávy.

2. pověřuje

starostu města k podpisu Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle bodu 1 usnesení

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 18 (78%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (4%)

Omluveno: 4

13. Investiční příspěvek společnosti Ekoltes Hranice a.s. - na renovaci stávajícího systému měření a regulace bazénové technologie usn. 477

1. místostarosta uvedl materiál a otevřel diskuzi.

- Bez diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

Smlouvu o poskytnutí a vyúčtování dotace - investičního finančního příspěvku mezi Městem Hranice a společností EKOLTES Hranice, a.s, se sídlem Zborovská 606, 753 01, IČO:

61974919 na Renovaci stávajícího systému měření a regulace rozvaděče pro bazénové technologie dle důvodové zprávy a přílohy č. 1

2. pověřuje

starostu města podpisem smlouvy o poskytnutí příspěvku v předloženém znění

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 18 (78%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (4%)

Omluveno: 4

14. Znovuprojednání investice - Zelená střecha budovy autobusového nádraží

usn. 478

1. místostarosta města uvedl materiál formou prezentace a otevřel diskuzi.

Mgr. Ivo Lesák – nemám k tomu už nic víc, co bych dodal, krom toho, že pro materiál nebudu hlasovat.

Ing. Jiří Haša – děkuji za prezentaci, ale jinak to byla nejdemagogičtější prezentace, kterou jsem kdy viděl. Nemyslím si, že zelená střecha nějak prospěje estetické stránce budovy. Odhad ceny fasády 200 tis. Kč je velmi hrubý. Pamatuji si na hrubý odhad ceny zkrášlení náměstí a nakonec se nám částka vyšplhala skoro na 10 mil. Kč. Nemyslím si, že je to smyslně vydaná částka a tu budovu tím nevylepšíme ani zvenku ani zevnitř.

Ing. Robert Selzer – celá tato záležitost vznikla asi z toho, že se objevila dotace a chceme ji za každou cenu využít. Pragmaticky se musíme zeptat, kdo na tu střechu bude po strmých schodech chodit? Kdo se bude dívat na komíny? Za mě jsou to vyhozené peníze. Zajímalo by mě, kdo předkládá tento materiál? Je to kolektivní přání rady města?

1. místostarosta – ano, materiál prošel radou města a tento materiál také rada předkládá. V materiálu jsou také uvedeni jednotliví zpracovatelé.

2. místostarosta – počkal bych se na projektovou dokumentaci, cenovou kalkulaci, vizualizaci projektu, a zda obdržíme na tuto akci dotaci.

Ing. Robert Selzer – takže vložíme další peníze do projektu, zaměstnáme tím, lidi, kteří se by se mohli věnovat smysluplnějším akcím. Podle mě je to zbytečná práce a pojdme to zarazit hned.

Mgr. Ivo Lesák – společnost Ekoltes bude mít další objekt na údržbu a nejvíc lituji Městskou policii, které se tam budou shlukovat problematičtí klienti. Střecha budovy je 30x10 m. Ptal jsem se lidí z oboru a takováto střecha s garancí 10 let záruky vyjde max. na 300 tis. Kč.

Ing. Dagmar Čabalová, vedoucí Odboru investic – opravu jsem nestanovala. Cena realizace vychází z projektové dokumentace, na kterou je vydáno stavební povolení. Cena vychází z rozpočtu.

p. Miroslav Raindl – v materiálu čtu, že město Hranice se zavázalo k propagaci zelených střech a jejich přínosu již v roce 2018. Proč jsme tady tuto otázku neřešili již v roce 2018?

1. místostarosta - z důvodu, že samotná příprava tak dlouho trvá. Neumím odpovědět, ve kterém volebním období tento požadavek na umístování zelených střech ve městě vznikl.

Mgr. Hana Čamborová – Střední zdravotnická škola Hranice, měla odloučené pracoviště v Přerově, na kterém měla střechu v naprosto dezolátním stavu. Střecha nás vyšla

svépomocí na zhruba 240 tis. Kč a to se jednalo pouze o zalepení děr. Nedokážu to spočítat, ale předpokládám, že generální oprava nebude v takto malých částkách.

Mgr. Ivo Lesák – nechám zpracovat nabídku od lidí, kteří se tímto oborem celoživotně zabývají. Zpracovanou nabídkovou cenu předložím na příštím zastupitelstvu.

Ing. Robert Selzer – zelené střechy jsou dobrý počin, ale pojďme se bavit o střechách, které by zkrášlily například centrum města.

1. místostarosta – ze začátku jsem též patřil spíše ke skeptikům ve věci zelených střech, ale po hlubším prostudování problematiky a spojením střechy se zelnou fasádou, mi to vše začalo dávat smysl. Bylo by škoda budovu zbourat, když bychom ji následně mohli nabídnout třeba skautům.

- Ukončení diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. neschvaluje

postup dle důvodové zprávy, tedy nejprve realizaci výběrového řízení, vyčkání na rozhodnutí o poskytnutí dotace a následně učinit rozhodnutí o případné realizaci akce zelené střechy a případné realizaci zelené fasády.

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 11 (48%) Proti: 4 (17%) Zdrželo se: 3 (13%) Nehlasovalo: 1 (4%)

Omluveno: 4

15. Sportovní centrum Naparia

usn. 479

1. místostarosta předal slovo, 2. místostarostovi, který uvedl materiál a otevřel diskusi.

Mgr. Zdeněk Jemelík – možná by bylo vhodné se věnovat i jiným stavbám. Konkrétně se jedná o tělocvičnu v Drahotuších a o zimní stadion. Tělocvična v Drahotuších by zkvalitnila výuku a také přispěla k dalšímu vyžití mimo vyučování. Pokud jde o otázku zimního stadionu, tak na něj lze čerpat dotace. Národní sportovní agentura vypsala výzvu pro dotace na budování nových sportovišť, do které se mohou žadatelé přihlásit do konce června 2022. Dle vyjádření ředitele agentury by město mělo velkou šanci tuto dotaci získat. Měli bychom občanům nabídnout další možnosti vyžití. Ledová plocha není určena jen pro hokej a krasobruslení, ale sloužila by také na bruslení pro veřejnost, jako je tomu například v Novém Jičíně, kde je hala využívána veřejností ve velkém měřítku. V programu rozvoje města je ve Swot analýze uvedena jako slabá stránka absence zimního stadionu a také dle dotazníku mezi občany vyšel směrem k nám požadavek na zimní stadion.

2. místostarosta – projektování zimního stadionu jsme nepřerušili, projektové práce pokračují dál. Požádali jsme Povodí Moravy, aby už teď přepočítalo záplavové území, protože zimní stadion se plánuje v blízkosti řeky Bečvy. Co se týká tělocvičny, tak ještě není hotov položkový rozpočet a žádost o dotaci by měla jít ke schválení do dubnového zastupitelstva. Zimní stadion byl prioritou, dokud nám tady fungovala sportovní hala Naparia. Nevím, jak by se občané stavěli k tomu, zda by si měli vybrat mezi zimním stadionem, a nebo novou multifunkční halou. V první řadě se musíme postarat o kluby, které tady máme, a kterým hrozí, že nebudou mít, kde trénovat svoje svěřence. Pokud se postaví tělocvična v Drahotuších, tak rozhodně nebude mít takové parametry pro všechny sporty, jako měla Naparia.

Ing. Robert Selzer – pokud tomu dobře rozumím, tak se bude dál jednat s panem Symerským o odkupu Naparie?

2. místostarosta - ne, nebude se dál jednat s panem Symerským o odkupu Naparie. Pan Symerský již s městem o odkupu sportovního centra dále jednat nehodlá a oznámil nám, že již uzavřel dohodu s jiným zájemcem.

Ing. Robert Selzer – potřebujeme multifunkční halu, na kterou nemáme ani projekt a ani peníze. Jak tedy chceme řešit nastalou situaci?

2. místostarosta – až bude známý nový majitel, tak s ním musíme začít hned jednat, tak abychom zjistili, jaké má s halou další úmysly. Nová multifunkční hala nebude dřív jak za dva roky. Nevíme ani, jaké budou v té době dotační tituly. Kraj má své dotační tituly též omezené. Zeptám se opačně, co navrhujete s tím udělat? Nemáme ani prostor, kde bychom tu halu postavili.

Ing. Robert Selzer – rozumím tomu správně, že my teď nepožádáme o nic? Ani o to, co již máme připraveno?

2. místostarosta – teď musíme jednat s novým majitelem. O dotace na multifunkční halu můžeme požádat, až budeme mít připravený projekt se stavebním povolením. Sportovní agentura vypsala dotační titul pouze do poloviny příštího roku, ale pokud vyčerpá svoje alokované prostředky, tak může vypsání dotačního titulu ukončit dříve.

Mgr. Zdeněk Jemelík – žádat se tedy teď nebude?

2. místostarosta – nemáme stavební povolení, žádat se nebude.

Mgr. Zdeněk Jemelík – politické strany, které zvítězily, měly ve svém volebním programu výstavbu zimního stadionu, takže mě zaráží, že tady se do toho moc nehrneme.

2. místostarosta – tady nikdo neřekl, že nepostavíme zimní stadion. Pouze dávám naisky vah, co si vybereme v případě uzavření sportovního centra Naparie. Možná by bylo relevantní udělat mezi lidmi anketu.

Mgr. Ivo Lesák – zaráží mě, že chtějí Naparii prodat někomu jinému. Předpokládal jsem, že musí splnit jasně dané podmínky, které mají ve smlouvě s Olomouckým krajem. Podali jsme písemný požadavek na Olomoucký kraj? Ví o tom Olomoucký kraj, že se chce Naparie prodat další osobě? Měli bychom na to Olomoucký kraj písemně upozornit.

2. místostarosta – písemně jsem nic na Olomoucký kraj nepředával. Jedná se o smluvní závazek mezi Olomouckým krajem a majiteli Naparie. Mluvil jsem o tom s náměstkem hejtmána panem Záchou, takže o tomto problému ví. Pokud tento objekt někdo odkoupí, tak ho odkupuje i s tímto závazkem a je na novém majiteli, jak se s tímto závazkem vypořádá.

Mgr. Ivo Lesák – myslím si, že minimálně by měl být Olomoucký kraj písemně informován o celé záležitosti.

Ing. Robert Selzer – my jsme chtěli jiným způsobem řešit fungování provozu sportovního centra Naparie. My jsme nebyli proti. Chtěli jsme jim dát příspěvek, aby mohli zajistit i nadále fungování centra.

Ing. Jiří Haša – proč všichni předjímáte, že by tam nakonec neměla být sportovní hala? Zatím nikdo z vás nemá relevantní informace a už tady 20 minut řešíme, že budeme muset stavět novou halu.

1. místostarosta – myslíš si, že tento objekt koupí někdo pro sportovní potřeby? Tento objekt bude muset být pro sport vždycky dotovaný. Abychom jsme se nedivili a nestálo tam nakonec skladiště. Koupil by sis tento objekt pro zajišťování sportovních aktivit?

Ing. Jiří Haša – v tuto chvíli bych si ho pro tento účel nekoupil, ale mám pocit, že v tuto chvíli si sami vytváříte problém, který ještě nenastal.

Mgr. Ivo Lesák – dle územního plánu tam stát skladiště nemůže.

- Ukončení diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. bere na vědomí

změnu vlastnické infrastruktury Sportovního centra Naparia a rozhodnutí nového hlavního akcionáře Ing. Petra Symerského o stažení nabídky z prodeje.

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 16 (70%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 2 (9%) Nehlasovalo: 1 (4%)

Omluveno: 4

16. Plán udržitelné městské mobility města, schválení strategického dokumentu

usn. 480

1. místostarosta uvedl materiál a předal slovo panu Ing. arch. Kuchtovi, vedoucímu Odboru rozvoje města, který doplnil informace formou prezentace.

Mgr. Ivo Lesák - opět jsme byli přizváni ve fázi připomínkování, ne tvorby. Podle mě se nejedná o žádnou strategii. Pokud chceme dopravu cíleně formovat, musíme hledat jiné cesty. Neřešíme širší souvislosti. Cyklista opět nemůže vjet na křižovatku „U Černého orla“.

- Ukončení diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

strategický dokument "Plán udržitelné městské mobility města Hranice".

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 17 (74%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 2 (9%)

Omluveno: 4

17. Revitalizace Kropáčovy ulice – prezentace

Ing. arch. Marek kuchta uvedl zastupitelům studii revitalizace Kropáčovy ulice formou prezentace.

18. Smluvní zajištění akce „Bečva, Hranice – PPO města“, poskytnutí dotace

usn. 481

1. místostarosta města uvedl materiál a otevřel diskuzi.

- Bez diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

poskytnutí dotace společnosti Povodí Moravy, s. p. se sídlem Dřevařská 932/11, Veveří, 602 00 Brno, IČO 70890013 na akci „Bečva, Hranice – PPO města“ ve výši maximálně 14 mil. Kč dle důvodové zprávy a jejích příloh,

2. schvaluje

uzavření smlouvy označené „Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace na realizaci protipovodňových opatření v rámci akce Bečva, Hranice – PPO města“, mezi Městem Hranice se sídlem Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice, IČO 00301311 a Povodím Moravy, s.p. se sídlem Dřevařská 932/11, Veveří, 602 00 Brno, IČO 70890013, o poskytnutí dotace městem Hranice ve výši maximálně 14 mil. Kč v předloženém znění dle přílohy č. 1 důvodové zprávy a pověřuje starostu k podpisu smlouvy.

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 17 (74%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 2 (9%)

Omluveno: 4

19. Výstavba místní komunikace v ulici Komenského, Hranice - majetkoprávní vztahy usn. 482

1. místostarosta města uvedl materiál a otevřel diskuzi.

- Bez diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

výkup pozemků a to části parc. č. 229/1 zahrada díl "b" o výměře 8 m² a části parc. č. 2669 ostatní plocha díl "a" o výměře 23 m² vše v k.ú. Hranice LV 9760, dle geometrického plánu č. 5224-7028/2020 ze dne 18.12.2020 číslo 1269/2020 označené jako parc. č. 229/7 o výměře 31 m² v k.ú. Hranice viz příloha č. 3 důvodové zprávy z vlastnictví společnosti PCRK a. s., IČO 282 62 557, se sídlem Olomouc, Chválkovice, Železniční 548/4b do vlastnictví města Hranic za cenu 380 Kč/m² + DPH a za podmínek:

- náklady spojené s výkupem pozemků uhradí město Hranice;
- kupní smlouva bude uzavřena nejpozději do 6 měsíců ode dne kolaudace stavby "Místní komunikace v ulici Komenského, Hranice";
- kupní cena bude uhrazena do 30 dnů ode dne podpisu kupní smlouvy posledním účastníkem

a pověřuje starostu města k podpisu smlouvy.

2. schvaluje

výkup pozemků a to části parc. č. 228/4 ostatní plocha, zeleň díl "c" o výměře 8 m² a části parc. č. 228/5 ostatní plocha, ostatní komunikace díl "d" o výměře 0,16 m² vše v k.ú. Hranice LV 6353, dle geometrického plánu č. 5224-7028/2020 ze dne 18.12.2020 číslo 1269/2020 označené jako parc. č. 228/6 o výměře 8 m² v k.ú. Hranice, viz příloha č.3 důvodové zprávy z vlastnictví společnosti Eko.Prima Fin, spol. s r. o., IČO 255 07 346, se sídlem Olomouc, Chválkovice, Železniční 548/4b do vlastnictví města Hranic za cenu 380 Kč/m² + DPH a za podmínek:

- náklady spojené s výkupem pozemků uhradí město Hranice;
- kupní smlouva bude uzavřena nejpozději do 6 měsíců ode dne kolaudace stavby "Místní komunikace v ulici Komenského, Hranice";

- kupní cena bude uhrazena do 30 dnů ode dne podpisu kupní smlouvy posledním účastníkem

a pověřuje starostu města k podpisu smlouvy.

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 16 (70%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 3 (13%)

Omluveno: 4

20. Hradební okruh - majetkoprávní vztahy

usn. 483

1. místostarosta města uvedl materiál a otevřel diskuzi.

- Bez diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

prodej části pozemku parc.č. 2420/1 ostatní plocha, ostatní komunikace v k.ú. Hranice, dle geometrického plánu č. 5230-122/2020 ze dne 10.12.2020 číslo 168/2020 označeného jako parc. č. 2420/8 o výměře 104 m² v k.ú. Hranice viz příloha č. 2 důvodové zprávy

žadatel: HSG Hranice, s.r.o. IČO 61973033

se sídlem Komenského 449, Hranice I - Město, 753 01 Hranice

cena prodeje:

- pozemek 380 Kč/m² včetně DPH
- stavba pojízdného chodníku ze žulové kostky 10 cm x 10 cm2.184,83 Kč/m² bez DPH
- stavba pojízdného chodníku ze žulové kostky 6 cm x 6 cm2.243,45 Kč/m² bez DPH

s podmínkami:

- podmínkou uzavření kupní smlouvy je uzavření kupní smlouvy na prodej části pozemku parc. č. 229/3 zahrada, dle geometrického plánu č. 5170-24/2020 ze dne 12.10.2020 číslo 573/2020 označeného jako parc. č. 229/6 o výměře 62 m² v k.ú. Hranice viz příloha č.3 důvodové zprávy a části parc. č. st. 158/2 zastavěná plocha a nádvoří, dle geometrického plánu č. 5170-24/2020 ze dne 12.10.2020 číslo 573/2020 označeného jako parc. č. 2850 o výměře 8 m² v k.ú. Hranice dle přílohy č. 3 důvodové zprávy z vlastnictví společnosti HSG Hranice, s.r.o. IČO 61973033 se sídlem Komenského 449, Hranice I - Město do vlastnictví města Hranic za cenu 1.500 Kč/m²;
- náklady spojené s vypracováním geometrických plánů, sepisem kupních smluv a jejich vkladem do katastru nemovitostí uhradí účastníci každý jednou polovinou;
- kupní cena bude uhrazena do 30 dnů ode dne podpisu kupní smlouvy posledním účastníkem na základě vystavené faktury. Dnem uskutečnění zdanitelného plnění se rozumí den předání pozemku;
- kupní smlouva bude uzavřena nejpozději do 6 měsíců ode dne vydání, případně právní moci, dokladu opravňujícího prodávajícího k užívání stavby "Místní komunikace v ulici Komenského, Hranice" dle stavebního zákona;
- smlouva podléhá uveřejnění v registru smluv dle zákona č.340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů;
- současně s kupní smlouvou bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě spočívající v právu strpět zřízení, umístění, provozování a udržování stavby

veřejného osvětlení vybudovaného v rámci akce " Výstavba místní komunikace na ulici Komenského, Hranice", v právu provádět na veřejném osvětlení úpravy za účelem jeho modernizace nebo zlepšení výkonnosti a dále právo vstupu a vjezdu vozidel za účelem provádění veškerých oprav a běžné údržby veřejného osvětlení ve prospěch **prodávajícího tj. města Hranic** - vymezeného geometrickým plánem č. 5243-15/2021 ze dne 22.2.2021 dle přílohy č. 4 důvodové zprávy;

- současně s kupní smlouvou bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě spočívající v právu strpět zřízení, umístění, provozování a udržování **splaškové kanalizace** vybudované v rámci akce "Hranice doplnění splaškové kanalizace ul. Komenského (**nemovité věci neevidované v katastru nemovitostí**), v právu provádět na splaškové kanalizaci (nemovité věci neevidované v katastru nemovitostí) úpravy za účelem její modernizace nebo zlepšení výkonnosti a dále právo vstupu a vjezdu vozidel za účelem provádění veškerých oprav a běžné údržby splaškové kanalizace (nemovité věci neevidované v katastru nemovitostí) **ve prospěch každého dalšího vlastníka inženýrské sítě** (nemovité věci neevidované v katastru nemovitostí) vymezeného geometrickým plánem č. 5230-122/2020 ze dne 10.12.2020 - dle přílohy č. 2 důvodové zprávy;

- prodávající upozorňuje kupujícího, že na prodávané části pozemku byla realizována stavba plynovodní přípojky k pozemkům parc. č. 2669, parc. č. st. 158/4, parc. č. 229/2 a parc. č. 229/1 vše v k.ú. Hranice s tím, že smlouva o zřízení věcného břemene bude vložena do katastru nemovitostí před vkladem této smlouvy.

- kupní smlouvy budou uzavřeny současně

a pověřuje starostu města k podpisu smlouvy.

2. schvaluje

výkup části pozemku parc. č. 229/3 zahrada v k.ú. Hranice, dle geometrického plánu č. 5170-24/2020 ze dne 12.10.2020 číslo 573/2020 označeného jako parc.č. 229/6 o výměře 62 m² v k.ú. Hranice dle přílohy č. 3 důvodové zprávy a části parc.č. st. 158/2 zastavěná plocha a nádvoří v k.ú. Hranice, dle geometrického plánu č. 5170-24/2020 ze dne 12.10.2020 číslo 573/2020 označeného jako parc. č. 2850 o výměře 8 m², v k.ú. Hranice dle přílohy č. 3 důvodové zprávy z vlastnictví firmy HSG Hranice, s.r.o. IČO 61973033 se sídlem Komenského 449, Hranice I - Město, 753 01 Hranice do vlastnictví města Hranic za cenu 1.500 Kč/m²

s podmínkami:

podmínkou uzavření kupní smlouvy je uzavření kupní smlouvy na prodej části pozemku parc.č. 2420/1 ostatní plocha, ostatní komunikace v k. ú. Hranice - dle geometrického plánu č. 5230-122/2020 ze dne 10.12.2020 označeného jako parc.č. 2420/8 o výměře 104 m² v k. ú. Hranice dle přílohy č. 2 důvodové zprávy z vlastnictví města Hranic do vlastnictví firmy HSG Hranice, s.r.o. IČO 61973033 se sídlem Komenského 449, Hranice I - Město, 753 01 Hranice za cenu prodeje pozemku 380 Kč/m² včetně DPH + cena stavby pojezdného chodníku se kterou byl prodávající seznámen;

- kupní smlouva bude uzavřena nejpozději do 6 měsíců ode dne vydání, případně právní moci, dokladu opravňujícího Město Hranice k užívání stavby "Místní komunikace v ulici Komenského, Hranice" dle stavebního zákona;

- náklady spojené s vypracováním geometrických plánů, sepisem kupních smluv a jejich vkladem do katastru nemovitostí uhradí účastníci každý jednou polovinou,

- kupní cena bude uhrazena do 30 dnů ode dne podpisu kupní smlouvy posledním účastníkem

- kupní smlouvy budou uzavřeny současně

a pověřuje starostu města k podpisu smlouvy.

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 15 (65%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (4%) Nehlasovalo: 3 (13%)

Omluveno: 4

21. Vzdání se práva a prominutí dluhu na nájemném z nebytových prostor v nemovitostech v majetku města Hranic **usn. 484**

1. místostarosta města uvedl materiál a otevřel diskuzi.

Miroslav Raindl ml. a Mgr. Miroslav Raindl, st. uvedli střet zájmů.

- Bez diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

vzdání se práva a prominutí dluhu na nájemném včetně DPH nájemcům nebytových prostor v nemovitostech v majetku města Hranic, dle přílohy důvodové zprávy v období od přijetí vládních opatření proti šíření koronaviru na území České republiky po dobu uzavření jejich provozoven v případech, kdy dlužná (promíjená) částka přesáhne 20 000 Kč a to v souvislosti s vládními opatřeními proti šíření koronaviru na území České republiky

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 17 (74%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 2 (9%)

Omluveno: 4

22. Vyhodnocení akčního plánu za rok 2020 a návrh nového akčního plánu pro rok 2021 **usn. 485**

1. místostarosta města uvedl materiál a otevřel diskuzi.

Mgr. Ivo Lesák – nevím, jak lze filtrovat a seřazovat řádky dle požadavků na vzdálený přístup.

1. místostarosta – tento dotaz by uměli zodpovědět naši IT technici. V této záležitosti se Vám ozveme.

Mgr. Miroslav Raindl – dostane se na ty stránky i obyčejný občan nebo je to zaheslované?

1. místostarosta - je to zaheslované, ale pokud by byl požadavek z řad občanů k nahlédnutí, tak je možné v dané záležitosti kontaktovat sekretariát města.

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

vyhodnocení Akčního plánu za rok 2020 v předloženém znění.

2. schvaluje

návrh Akčního plánu pro rok 2021 sestavený v souladu s Programem rozvoje města Hranic 2020 - 2030.

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 17 (74%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 2 (9%)
Omluveno: 4

23. Informace pro občany města o činnosti orgánů obce

usn. 486

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. bere na vědomí

informaci pro občany města o činnosti orgánů obce dle §97 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecních zřízeních), ve znění pozdějších předpisů o činnosti rady města za období měsíce únor a březen 2021.

24. Žádost SK Hranice z. s. o vydání prohlášení vlastníka pozemků

usn. 487

1. místostarosta města uvedl materiál a otevřel diskuzi.

Pan Vitonský nahlásil střet zájmů.

- Bez diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. prohlašuje

že město Hranice je výlučným vlastníkem nemovitých věcí a to pozemků parc. č. 2249/34 ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha o výměře 1.376 m² a parc. č. 2562/1 ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha o výměře 24.281m² zapsaných na LV 3182 pro k. ú. a obec Hranice, které se nachází v areálu sportoviště provozovaného SK Hranice, z. s., IČO 495 58 218 se sídlem Hranice, Žáčkova 1442, 753 01 Hranice **a souhlasí** s realizací akce označené "RA Žáčkova" jehož investorem je SK Hranice z.s., spočívající v rekonstrukci travnatého hřiště, atletického oválu, rozšíření technických sektorů a vybudování umělého osvětlení na těchto sportovištích.

Zároveň tímto město Hranice **deklaruje** i svůj závazek ponechat si nemovité věci a to pozemky parc. č. 2249/34 ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha o výměře 1.376 m² a parc. č. 2562/1 ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha o výměře 24.281m² zapsaných na LV 3182 pro k. ú. a obec Hranice ve svém vlastnictví minimálně **po dobu 10 let od poskytnutí dotace** na akci označenou "RA Žáčkova" jejímž investorem je SK Hranice, z. s., IČO 495 58 218 se sídlem Hranice, Žáčkova 1442, 753 01 Hranice.

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 17 (74%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 2 (9%)
Omluveno: 4

25. Různé – zastupitelé

Mgr. Miroslav Raindl – na dětských hřištích se vyskytuje v těchto dnech plno dětí. Bylo by dobré zajistit zvýšenou dezinfekci těchto prostor.

MUDr. Jana Švarcová – kdy započne jarní úklid města?

Mgr. Jakub Horák – tato otázka je dána počasím. Snad nás zima opět nepřekvapí a začneme už příští týden s jarní údržbou.

Ing. arch. Kuchta, vedoucí Odboru rozvoje města, představil zastupitelům prezentaci studie Kropáčovy ulice, viz bod 17 – **podklady k nahlédnutí má u sebe Ing. arch. Kuchta a Ing. Bakovský.**

Ing. Robert Selzer – plochá střecha by se vyjímala hezky třeba na kavárně, která je plánovaná ve zmiňované ulici Kropáčova.

- 1. místostarosta poděkoval zastupitelům za jejich účast na zasedání a ukončil zastupitelstvo města dne 25. 3. 2021 ve 21:00 hod.**

Doslovný záznam z konání Zastupitelstva města Hranic naleznete na webových stránkách města Hranic.

Jiří Kudláček
starosta města

PhDr. Vladimír Juračka
1. místostarosta města

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Zdeněk Jemelík

p. Pavel Petr