



MĚSTO HRANICE

ZÁPIS Z 4. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA HRANIC, KTERÉ SE KONALO DNE 7. 2. 2019 OD 16:00 HODIN V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI MĚÚ HRANICE

Zahájení, určení návrhové komise, ověřovatelů zápisu, zapisovatelky **usn. 56**

Starosta města Jiří Kudláček zahájil 4. zasedání Zastupitelstva města Hranic. Přivítal všechny přítomné zastupitele, vedoucí odborů a přítomné občany.

Starosta upozornil na vypnutí mobilních telefonů a na pořízení zvukové nahrávky, která je uložena na webových stránkách města.

Přítomni: **20**

Omluveni: **Mgr. Blanka Šturalová
PhDr. Radovan Langer
Karla Vlasáková**

Přijde později: **-**

Návrhová komise: **MUDr. Jana Švarcová
Mgr. Ivo Lesák
MUDr. Ivan Sumara**

Celkem zastupitelů:
23 Pro: 18 (78%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (4%) Nehlasovalo: 1 (4%) Omluveno: 3

Ověřovatelé zápisu: **Mgr. Pavla Tvrdoňová
Mgr. Hana Čamborová**

Celkem zastupitelů:
23 Pro: 16 (70%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 2 (9%) Nehlasovalo: 2 (9%) Omluveno: 3

Program:

1. Zahájení, určení návrhové a volební komise, ověřovatelů zápisu, zapisovatelky
2. Kontrola plnění usnesení
3. Náměty a připomínky občanů
4. Osadní výbory
5. Výkup pozemků v k.ú. Drahotuše - manželé
6. Záměr na prodej pozemků parc. č. 1308/11 a parc. č. 1460/5 v k. ú. Drahotuše
7. Aktualizace Grantového programu
8. Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu města
9. 1. změna rozpočtu na rok 2019
10. Vyhodnocení Akčního plánu za rok 2018
11. Protipovodňová ochrana města Hranic

12. Pořízení změny Územního plánu Hranic
13. Rekonstrukce areálu společnosti Ekoltes – schválení dalšího postupu
14. Zásady prodeje bytového fondu z majetku Města Hranic - zrušení
15. Odpis pohledávek – zemřelí, byty
16. Darování budovy čp. 50, Na Náspech v Hranicích
17. Žádost manželů o povolení splátkového kalendáře
18. Cyklostezka Slavíč II etapa - majetkoprávní vztahy
19. Uzavření smlouvy na poskytnutí investičního příspěvku pro Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje
20. Plán práce Kontrolního výboru 2019
21. Informace pro občany města o činnosti orgánů obce
22. Různé - zastupitelé

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

program zastupitelstva města v předloženém znění.

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 20 (87%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%) Omluveno: 3

2. Kontrola plnění usnesení

usn. 57

Starosta uvedl materiál a otevřel diskuzi

- Bez diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. bere na vědomí

kontrolu plnění usnesení k 7.2.2019 bez připomínek.

Celkem zastupitelů:

23 Pro: 20 (87%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%) Omluveno: 3

3. Náměty a připomínky občanů

Starosta obdržel jednu přihlášku do diskuze od pana PhDr. Františka Smolky, který ovšem vystoupí až k bodu č. 13 Rekonstrukce areálu společnosti Ekoltes.

4. Osadní výbory

usn. 58

Starosta uvedl materiál a otevřel diskuzi.

- Bez diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. odvolává

dosavadní předsedy a členy osadních výborů

Hranice II Lhotka

Ing. Petr Matuška - předseda

Tomáš Hynčica - člen
Vlastimil Synek – člen

Hranice III Velká

Václav Sehnalík - předseda
Irena Hapalová – člen
Miroslav Pavlík - člen
Pavel Valenta – člen
Bc. Lenka Vitonská - člen

Hranice IV Drahotuše

Vlasta Zapatová - předseda
Ladislav Koutný – člen
Ing. Libor Černý – člen
Petr Podařil – člen
Pavel Dreiseitl – člen
Michal Rozmus – člen
Ing. Petra Birnbaumová – člen

Hranice V Rybáře

Mgr. Jana Sedláčková - předseda
Vladimíra Tomečková – člen
Miroslav Mejzlík – člen

Hranice VI Valšovice

Iva Mičáková - předseda
Veronika Kočajnarová – člen
Petr Svoboda – člen

Hranice VII Slavič

Jiří Trna – předseda
Michal Gaura – člen
Petr Machanec – člen

Hranice VIII Středolesí

Martin Červek – předseda
Oldřich Vilímek – člen
Ing. Drahomíra Drašnerová – člen

Hranice IX Uhřínov

Petr Dančák – předseda
Vojtěch Šuba – člen
David Horník - člen

2. jmenuje

nové členy a předsedy osadních výborů:

Hranice II Lhotka

Ing. Petr Matuška - předseda
Tomáš Hynčica - člen
Vlastimil Synek – člen

Hranice III Velká

Václav Sehnalík - předseda
Irena Hapalová – člen

Miroslav Pavlík - člen
Pavel Valenta – člen
Bc. Lenka Vitonská - člen

Hranice IV Drahotuše

Vlasta Zapatová - předseda
Ladislav Koutný – člen
Petr Podařil – člen
Jitka Krejčířiková – člen
Ing. Petra Birnbaumová – člen
Ing. Libor Černý – člen
Lenka Bernkopfová – člen

Hranice V Rybáře

Mgr. Jana Sedláčková - předseda
Vladimíra Tomečková – člen
Miroslav Mejzlík – člen

Hranice VI Valšovice

Iva Mičáková - předseda
Veronika Kočajnarová – člen
Petr Svoboda – člen

Hranice VII Slavíč

Jiří Trna – předseda
Michal Gaura – člen
Petr Machanec – člen

Hranice VIII Středolesí

Martin Červek – předseda
Ing. Drahomíra Drašnerová – člen
Evžen Blecha – člen

Hranice IX Uhřínov

Mgr. Lenka Benešová – předseda
Hana Lajčíková – člen
Jiří Felgenhauer - člen

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 20 (87%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%) Omluveno: 3

Starosta pogratuloval předsedům a členům osadních výborů ke zvolení do funkce.

5. Výkup pozemků v k.ú. Drahotuše - manželé

usn. 59

Starosta uvedl materiál a otevřel diskuzi.

MUDr. Ctirad Polášek – je to přesně ukázka toho, jak by se to dělat nemělo. Smlouva o smlouvě budoucí byla sepsána a bylo to podmíněno tím, že jsme manželům dříve vyšli vstříc, ale když chtěli narovnat výši ceny za pozemek a přišli na Odbor správy majetku, tak zjistili, že cena obvyklá je 104 Kč/m². Je to zajímavé, protože v roce 2016 byla cena obvyklá v místě a čase 189 Kč/m². Manželé si u soudního znalce nechali udělat posudek na pozemek, který vyčíslil cenu na 670 Kč/m². Město na danou situaci reagovalo a u si udělali svůj vlastní posudek, který cenu pana a paní zpochybnil, jelikož se jedná o pozemek, který je vykupován z jiných důvodů, že se nejedná o souvislé území k zástavbě, ale že má být daný pozemek

využít k účelu vybudování místní komunikace tj. do 380 Kč/ m². Po vyjádření znalce, měla Rada města učinit jednání s manželi a na základě jejich vzájemné domluvy nám předložit jiný materiál, který by se dal očekávat. Teď můžeme očekávat soudní spor s nejistým výsledkem. Ideální varianta nyní je taková, že předložím návrh na změnu usnesení tohoto bodu a stáhnutí materiálu z projednávání.

Návrh na usnesení: ukládá starostovi iniciovat zahájení osobního jednání na úrovni starosty, místostarostů či pověřeného člena rady města s manželi a dohodnout finální podobu dohody.

p. Jiří Kudláček, starosta města – prosím o předložení druhého návrhu na usnesení Návrhové a volební komisi.

První návrh je 250 Kč/m².

Mgr. Ivo Lesák – je dobře, že se přistoupilo k sepisování smlouvy o smlouvě budoucí, ale bylo by dobré sepisovat smlouvy, které jsou vymahatelné. V případě, kdy občan chce stavět a potřebuje něco po městě, tak je ochoten se domluvit i na ceně a na způsobu vykoupení pozemku. Bohužel se to tak nestalo a dneska řešíme problém, který bychom řešit nemuseli, kdyby ve smlouvě o smlouvě budoucí byla definována jednoznačně cena, která do takové smlouvy patří. Chtěl bych navrhnout, abychom dělali smlouvy, které jsou vymahatelné a nedělali pak práci navíc.

Bc. Vlasta Zapatová – myslím si, že když se podepisovala smlouva o smlouvě budoucí, tak seděl pan místostarosta v radě města. Také mě mrzí, že tam není ta cena uvedena. Vidím tady sedět pana a chci se ho zeptat, zda se k tomu také nechce vyjádřit.

Pan– poslali jsme s manželkou dopis, kde jsme všechno vysvětlili a rád bych řekl, že nejsme nějak hamižní, ale chceme pouze cenu v místě a čase obvyklou. Předložili jsme znalecký posudek, který takto hovoří.

Bc. Vlasta Zapatová – můžu se zeptat, vy stále trváte na ceně 650 Kč/m² ?

Pan– ano, 650/m² Kč.

MUDr. Ctirad Polášek – kdyby to nedospělo do této fáze, tak věřím, že s manželi bychom se domluvili na nějaké ceně, která by byla možná okolo 300 Kč/ m². Myslím si, že je špatně si tady zakládat precedenty tohoto typu. Jsme zvolenými zástupci tohoto města a měli bychom dát do souladu představu občanů se zájmy města. Tady jsme selhali a já pouze poukazuji na to, že se tomu dalo předejít. Nechci tady vyprávět o aroganci moci, což jsme tady nedávno slyšeli, ale toto mi to nápadně připomíná. Mám ještě jeden návrh na usnesení, který bych dal na závěr do bodu Různé.

Návrh na usnesení předložené panem MUDr. Poláškem: ukládá starostovi popřípadě radě města zpracovat závazný postup při jednání ve věci nákupu strategických pozemků městem tak, aby byla zaručena relevantní data pro zúčastněné strany při optimalizaci jednání s občany, a pokud si to situace vyžádá, tak i osobní setkání s představiteli obce, starosta, místostarosta, pověřený člen rady města. Opatření má vést k maximální míře souladu záměru města s občany a minimalizovat konfliktní situace.

O: starosta

T: 28. 2. 2019

Mgr. Miroslav Raindl – zaznělo tady, že my, zastupitelé, jsme tady pro občana, protože občané nám dali důvěru. Máme tady dvě roviny. První je ta, aby město nepochybovalo a na straně druhé je tady nespokojený občan, který vynaložil určité prostředky. Chtěl bych se zeptat pana, zda

je ochoten k nějakému kompromisu nebo trváte na svém? Město je pod určitým právním tlakem.

Pan – s manželkou jsme pro kompromis, a kdyby město chtělo odstoupit od smlouvy, tak nám to vadit nebude.

Ing. Robert Selzer – při výkupu pozemků neustále předhazujeme tu nejnižší cenu. Zastupitelstvo to schválí, potom se jde za těmi majiteli pozemků, kteří se k tomu vyjádří a předloží se další návrh. Takto se dostávají do zastupitelstva stejné materiály několikrát po sobě, což nám všem přidělává práci. Máme tu vedoucí odborů, kteří by měli materiál s občany prodiskutovat a zapracovat tam jejich představy o ceně, poté předložit radě a následně zastupitelstvu.

Mgr. Ivo Lesák, technická připomínka – reaguji na otázku paní Bc. Zapatové. Byli jsme členy rady a uložili jsme, aby se udělala smlouva o smlouvě budoucí. Dále už je to technická záležitost, jak to vyhotoví daný odbor, tak aby to bylo v pořádku.

MUDr. Ctirad Polášek, technická připomínka – měli bychom dle jednacího řádu změnit pořadí hlasování a napřed hlasovat o mém nově navrženém usnesení.

Bc. Vlasta Zapatová – nevím, zda všichni znáte danou lokalitu. Jedná se o dvě slepé cesty a pozemky měly být zakoupeny za účelem rozšíření komunikace. Za sebe si myslím, že chtít cenu 650 Kč/m² v této lokalitě je nesmysl. Jednalo by se o precedens do budoucna. Pokud ten pozemek nekoupíme, tak mě to bude mrzet, protože jsme s manželi jednali několikrát i ve věci změny územního plánu. Město se ve všem snažilo manželům vyhovět, a i když se oni nesnaží vyhovět městu, tak je stejně vina na straně města, jelikož ve smlouvě o smlouvě budoucí nebyla uvedena cena. Pokud to město nevykoupí, tak se nic nestane, ale je možné že to ovlivní sousedské vztahy v dané lokalitě.

Ing. Robert Selzer – myslím si, že se manželé chtějí dohodnout a nechápu, proč tady vedeme tuto polemiku.

Jiří Kudláček – nedělal bych žádné nátlakové akce a všichni mají nárok se vyjádřit.

MUDr. Ctirad Polášek – reagoval bych na paní Bc. Zapatovou, skoro to vypadalo jako vyhrožování. Chtěl jsem původně technickou připomínku. Pan je v těžkém diskomfortu, aby se tady vyjadřoval. Pojdme hlasovat o stažení bodu a cítím od pana, že prostor pro jednání tady je. Myslím si, že není vhodné to takto schvalovat.

Jiří Kudláček – je to irelevantní návrh a poprosil bych paní Bc. Zapatovou.

Bc. Vlasta Zapatová – nechci dělat žádné nátlaky a omlouvám se. Já jsem pouze řekla, že to není pozemek, který musí město za každou cenu vykoupit. Myslím si také, že by se tento bod mohl stáhnout a projednat novou cenu.

MUDr. Ctirad Polášek – dochází tady k nedorozumění ohledně projednávání materiálů, protože z logiky věci vyplývá, že pokud je tu nějaký materiál, ke kterému jsou navrženy změny nebo navrženo jeho stažení, tak dle vaší interpretace Jednacího řádu je tato věc až po vlastním schvalování.

Jiří Kudláček – zatím ještě nikdo nepřijal žádné usnesení, zatím stále probíhá diskuze. Poprosím o vyjádření pana Ing. Bradáče, aby vysvětlil, proč klesla cena v čase a místě obvyklá a proč nebyla sjednána cena ve smlouvě o smlouvě budoucí.

Ing. Radomír Bradáč, vedoucí Odboru správy majetku – začnu od toho, proč byla smlouva uzavřena za cenu v čase a místě obvyklém. Důvodem bylo to, že se jednalo o rok 2016 a cena dle znalce byla přibližně 186 Kč/m², takto to schválilo zastupitelstvo. Nicméně když podepsali tuto smlouvu, tak s touto cenou byli seznámeni a s cenou souhlasili. Cena šla v letech nahoru a chtěli jsme se s manželi dohodnout. Sdělili jsme jim, že na ulici Havlíčkova město vykupuje pozemky až za cenu 380 Kč/m², což manželé odmítli. Manželé si nechali vypracovat znalecký posudek na 670 Kč/m² a požadovali 650 Kč/m². Připomínám, že bychom chtěli uvažovat o ceně 650 Kč/m², což je cena stavebního místa, tak připomenu případ na Havlíčkově ulici, kdy jsme vykupovali za cenu 380 Kč/m², tak bychom do budoucna mohli taky vykupovat pozemky za 2 000 Kč/m².

Tady v tomto případě se jedná o rozpor znaleckých posudků. Manželé si nechali udělat znalecký posudek, který cenu odhodnotil jako stavební místo, ale v našem případě se pozemek vykupuje pro rozšíření komunikace. Naše vyjádření znalce místo ohodnocuje na 250 Kč/m². V případě, že zastupitelstvo schválí výkup pozemku za cenu 250 Kč/m², tak máme smlouvu o smlouvě budoucí a máme podklad, že je to cena obvyklá a město zašle manželům smlouvu k podpisu. Pokud ji manželé odmítnou podepsat, ta má město dvě možnosti. Buď to nechá být nebo se bude dožadovat plnění soudní cestou a soud rozhodne.

Jiří Kudláček – vidíme několik pilířů. Za prvé jde vidět, že se manželi jednalo. Druhá věc je cena, která byla prezentována jako cena, která je nadstandartní. Rada vše projednávala a došla k tomu, že je ochotna jít na cenu 250 Kč/m². Padl tady návrh, aby se materiál stáhl.

Hlasování o stažení bodu – materiál nebyl stažen

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 10 (43%) Proti: 8 (35%) Zdrželo se: 2 (9%) Nehlasovalo: 0 (0%) Omluveno: 3

Hlasování o ceně 250 Kč/m²

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. neschvaluje

výkup části pozemku parc.č. 1790/4, díl "B", a části pozemku parc.č. 1790/23, díl "A", dle přílohy č. 2 důvodové zprávy, v k.ú. Drahotuše, z vlastnictví manželů, do vlastnictví města Hranic

za cenu: 650 Kč/m²

za podmínek:

- náklady spojené s vypracováním geometrického plánu, kupní smlouvy a jejím vkladem do katastru nemovitostí uhradí kupující tj. město Hranice;
- manželé doloží souhlas s výmazem zástavního práva na prodávaných částech pozemků;
- kupní cena bude uhrazena do 30 dnů ode dne podpisu kupní smlouvy posledním účastníkem;

a pověřuje starostu k podpisu kupní smlouvy.

2. schvaluje

výkup části pozemku parc.č. 1790/4, díl "B", a části pozemku parc.č. 1790/23, díl "A", dle přílohy č. 2 důvodové zprávy, v k.ú. Drahotuše, z vlastnictví do vlastnictví města Hranic

za cenu: 250 Kč/m²

za podmínek:

- náklady spojené s vypracováním geometrického plánu, kupní smlouvy a jejím vkladem do katastru nemovitostí uhradí kupující tj. město Hranice;

- manželé doloží souhlas s výmazem zástavního práva na prodávaných částech pozemků;
- kupní cena bude uhrazena do 30 dnů ode dne podpisu kupní smlouvy posledním účastníkem;

a pověřuje starostu k podpisu kupní smlouvy.

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 13 (57%) Proti: 3 (13%) Zdrželo se: 4 (17%) Nehlasovalo: 0 (0%) Omluveno: 3

6. Záměr na prodej pozemků parc. č. 1308/11 a parc. č. 1460/5 v k. ú. Drahotuše **usn. 60**

Starosta uvedl materiál a otevřel diskuzi

- Bez diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. neschvaluje

záměr na prodej pozemků parc. č. 1308/11 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 136 m² a parc. č. 1460/5 ostatní plocha zeleň o výměře 458 m² vše v k.ú. Drahotuše

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 20 (87%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%) Omluveno: 3

7. Aktualizace Grantového programu **usn. 61**

PhDr. Vladimír Juračka, 1. místostarosta města, uvedl materiál a otevřel diskuzi.

- Bez diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

aktualizaci Grantového programu dle důvodové zprávy

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 20 (87%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%) Omluveno: 3

8. Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu města **usn. 62**

Starosta uvedl materiál a otevřel diskuzi.

- Bez diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

uzavření smluv o poskytnutí a vyúčtování dotace na rok 2019 mezi městem Hranice a příjemci:

a) Ekoltes, a.s., IČO: 61974919, se sídlem Zborovská 606, 753 01 Hranice, smlouva č. 01-2019001

b) SK Hranice, z.s., IČO: 49558218, se sídlem Žáčkova 1442, 753 01 Hranice, smlouva č. 01-2019002

c) Základní škola a mateřská škola - Dětské centrum Hranice, Struhlovsko 1424, 753 01 Hranice, IČO: 62350366, se sídlem Struhlovsko 1424, 753 01 Hranice, smlouva č. 01-2019003

- d) Základní škola a mateřská škola - Dětské centrum Hranice, Struhlovsko 1424, 753 01 Hranice, IČO: 62350366, se sídlem Struhlovsko 1424, 753 01 Hranice, smlouva č. 01-2019004
e) Prima mateřská škola, s.r.o., IČO: 25367323, se sídlem Teplická 2219, 753 01 Hranice, smlouva č.01-2019005
f) Václav Vlasák, datum narození: 1. 2. 1955, se sídlem Sady Čs. legií 770, 753 01 Hranice, smlouva č.01-2019006
g) Sportovní klub Petanque Hranice IV - Valšovice, IČO: 26662833, se sídlem Valšovice 48, 753 54 Soběchleby, dodatek č. 10
v předloženém znění uvedeném v příloze důvodové zprávy

2. pověřuje

starostu města podpisem smluv uvedených v bodě 1) usnesení

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 19 (83%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (4%) Nehlasovalo: 0 (0%) Omluveno: 3

9. 1. změna rozpočtu na rok 2019

usn. 63

Starosta uvedl materiál a otevřel diskuzi.

Ing. Jiří Haša, Finanční výbor – tímto bodem se Finanční výbor zabýval na svém zasedání v pondělí na svém 2. zasedání a usnesení jste dostali do svých emailových schránek. Finanční výbor projednával návrh rozpočtu nových investičních akcí za 3, 2 mil. Kč.

Na základě daných údajů přijal Finanční výbor usnesení: doporučuje nezařazovat do rozpočtu na rok 2019 pořízení nových projektových dokumentací např. Posouzení křižovatek, RPS Pod Nemocnicí - studie, Nástavba Purgešova.

Kontrolní výbor doporučil toto usnesení z důvodu, že převod rozpracovaných investic z minulých let je víc jak 88 mil. Kč.

Pokud se podíváte do rozpracovaných investic, tak je tam vážně částka 88 mil. Kč. Jsem přesvědčen, kdybychom rok nic nového nedělali, tak se budeme „bavit“ pouze rozpracovanými projekty. Jsou zde nové akce, které se budou realizovat jako např. hřbitov, ale jsou zde projektové dokumentace, kterých nemáme kapacitu je zrealizovat v dohledné době tzn. projekt se vloží „do šuplíku“ a pak se stejně bude muset přepracovat. Mě zaujalo u některých projektů, že samotné odbory tvrdí, že je není nutné letos realizovat. Nová rada se snaží plnit volební program. Kontrolní výbor předal pouze své doporučení zastupitelstvu.

Mohl bych se zeptat, co znamená akce „Vybudování epitafních desek na hřbitově“?

Ing. arch. Marek Kuchta, vedoucí Odboru rozvoje města – jedná se o jednu část rekonstrukce hřbitova. Pohřbívá se buď do země nebo se pohřbívá do urnového hrobu. V poslední době se používá i nejlevnější varianta pohřbívání a jedná se o malou schránku na hřbitově tzv. epitafní desku. Je po nich velká poptávka, občané si je žádají a my jsme jim je přislíbili.

Mgr. Ivo Lesák, technická připomínka – chtěl jsem se zeptat pana Ing. Zemka, vedoucího Finančního odboru, proč je tady uvedeno 32 190 tis. Kč, když v usnesení RM z 29.1.2019 je doporučena částka radou města pro zastupitelstvo 30 300 tis. Kč.

Ing. Vladimír Zemek – jelikož mezi tím došlo k doplnění, vznikla potřeba danou částku doplnit.

Ing. Robert Selzer – chtěl bych reagovat na vyjádření pana Ing. Haši k převodům investic. Částka 35 mil. Kč jsou rozpracované projekty, které letos přibližně do jara budou zaplacené. Potom zde máme vekou položku „Severovýchodní obchvat“ za 8 mil. Kč. Pokud ty částky odečteme od 88 mil. Kč, tak jsme na částce 45 mil. Kč. Věřím, že na ostatním projektech se také pracuje a že letos 90% rozpracovaných akcí bude proinvestováno.

Mgr. Ivo Lesák – když jsme se díval do Akčního plánu a do rozpracovaných akcí, které jsme občanům slíbili, tak mi zde např. chybí projektová dokumentace na Cementářské sídliště ve výši 700 tis. Kč. Novinkou je pro mě nástavba na ul. Nerudova. Dále mi chybí doplnění cest „u Pískáče“ tj. propojovací cesta mezi Pod Křivým a Žáčkovou ulicí, kterou jsme občanům též slíbili. Přiklání bych se k tomu dělat si rezervu a vykupovat pozemky na infrastrukturu. Doporučuji si na ní každý rok vyčlenit prostředky ve výši 2 mil. Kč. Epitafní desky jsou v pořádku a měl bych námět na zbudování místa pro kladení věnců.

Ing. Robert Selzer – mám dotaz na nákup nové sady radarů. Může mi někdo seznámit s tím, co je v dané části uvedeno?

Ing. Petr Mynář, vedoucí Odboru vnitřních věcí – v sumě je nákup vlastního radaru, zbudování sloupů a zbudování patek. Je to o jednom radaru a čtyřech nových měřících místech.

Ing. Robert Selzer – můžu se zeptat, kolik stojí radar? A kolik jsme za něj zaplatili minule?

Ing. Petr Mynář – minule včetně softwaru jsme měli 2, 4 mil. Kč. Teď započítáváme i cenu patek, což závisí na umístění radaru a celkovém zasíťování pod ním. Na vlastní radar a ta místa je samotná částka okolo 1,8 tis. Kč.

Jiří Kudláček – ve věci radarů nás obce žádají o pomoc, abychom jim pomohli s měřením i v jejich oblastech. Jedná se o složitou záležitost, jelikož to obnáší zásah městské policie v jiných obcích a musí být sepsána veřejnoprávní smlouva. S čímž souvisí i navýšení počtu městských policistů, což není levná záležitost. Jedná se o obce Černotín, Špičky, Byškovice a Potštát. V této době probíhá kalkulace.

Mgr. Miroslav Raindl – máme v plánu rekonstruovat prostor před zámkem u lékárny Max je umístěn pranýřovací kámen. V Ostravě-Porubě z bludného balvanu udělali monument. Mám návrh, abychom do upraveného prostoru před přemístili tento pranýř a využili ho k pietním akcím.

Dále apeluji, všude přidáváme radary, u kruhového objezdu u Lidlu nastavím tempomat a jedu 50 km/hod. a kolem mě všichni jedou 90 km/hod. Měli bychom s tím něco udělat, tam by se mohl umístit radar. Navíc teď nasněžilo a označen rychlosti na silnici nejde vidět, měli bychom mít kolem cesty také značky.

Ing. Jiří Haša – v rámci toho, co jsem říkal, si dovolím dva návrhy:

- 1) aby se hlasovalo o každém návrhu zvlášť tzn. napřed investice a potom převody.
 - 2) návrh na konkrétní částky, kde by se uspořila rezerva města 1, 8 mil Kč tj. ř. 7, ř. 15, ř. 16.
- Mohl bych dostat informaci o akci „Nástavba budovy Purgešova“?

Mgr. Ivo Lesák – jedná se o budovu v majetku města a akce vzešla z požadavku města na další prostory tj. skladování materiálu či archiválií.

p. Daniel Vitonský, 2. místostarosta – jedná se o stavebně technický průzkum, který slouží k posouzení přístavby dalších bytů v majetku města.

17:00 hod. příchod pana PhDr. Františka Smolka

Ing. Robert Selzer – chtěl bych se vrátit k radarům, tam můžeme také něco stáhnout. Máte tam ten software.

Ing. Petr Mynář – nemáme tam celý software, my budeme muset dokoupit licence, které jsou součástí dané investice. Od pana Slováka (referent Odboru správy majetku) mám požadavek cca 550 tis. Kč na vybudování patek. Úspora nebude víc jak 100 – 150 tis. Kč.

p. Jiří Kudláček – není v kompetenci vedoucího odboru, aby snižoval nebo zvyšoval finanční prostředky na akce, to je otázka strategie rady města. Víme, že veřejné soutěže generují úspory, nicméně teď jsme v situaci, kdy víme, že tyto úspory nejsou nikterak velké. Můj názor je takový, že rezervy v odhadnutých cenách by měly být obsaženy.

Převody jsou rozděleny na provozní a investiční. Z provozních převodů převádíme 10 mil. Kč, ve kterých jsou obsaženy tři částky – částky k doúčtování 5,5 mil. Kč, osadní výbory 1,7 mil. Kč a akce v realizaci za 2,9 mil. Kč.

Investiční rozpočet činí 88 mil. Kč – k doúčtování 23 mil. Kč, akce v realizaci 36 480 tis. Kč a zbývají akce za 28 mil. Kč, na které poukazuje pan Ing. Haša např. Domov seniorů, polytechnické vzdělávání (čeká se na dotaci), kontejnery, propustek I/47. Naopak vidím klesající trend investičních převodů. S koaličními politickými kluby jsme se dohodli na základě doporučení Finančního výboru vypustit studii na budově v ul. Purgešova.

Návrh usnesení upraven o minus položku v ul. Purgešova - investiční akce s vypuštěním akce PD Nástavba Purgešova dle tabulek č. 1., 2. a 3

Mgr. Ivo Lesák vznesl návrh na každoroční nákup pozemků pro liniové stavby.

Starosta si návrh poznamenal a ukončil diskuzi.

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

investiční akce s vypuštěním akce PD Nástavba Purgešova dle tabulek č. 1., 2. a 3.

Příjmy: - 2.441.965 Kč

Výdaje: + 16.853.563 Kč

Financování: - 19.295.528 Kč

2. schvaluje

převody finančních prostředků z roku 2018 do rozpočtu roku 2019 dle tabulek č. 4.1. a 4.2.

Příjmy: 0,00 Kč

Výdaje: 98.294.809,34 Kč

Financování - 98.294.809,34 Kč

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 15 (65%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 5 (22%) Nehlasovalo: 0 (0%) Omluveno: 3

17:05 Odchod pana Mgr. Raindla

10. Vyhodnocení Akčního plánu za rok 2018

usn. 64

Starosta uvedl materiál a otevřel diskuzi.

Mgr. Ivo Lesák – pracovali jsme usilovně na Akčním plánu v předešlém volebním období, povedlo se dát všechny akce do tabulek a tím se ukázalo, na čem všem se pracuje. Tabulky jsou hodně obsáhlé, ale bohužel se nepovedlo najít prozatím jednodušší systém, protože rozpracovaných akcí je velké množství na všech možných úrovních.

Chtěl jsem se zeptat, zda bude vypracován nový Akční plán pro rok 2019?

p. Jiří Kudláček – jako první bylo třeba odsouhlasit investiční rozpočet. Během měsíce a půl zastupitelé obdrží nový Akční plán pro rok 2019. Budeme schopni ho předložit na dubnovém zastupitelstvu.

Mgr. Ivo Lesák – je tady plno položek a jde vidět, že jste se tomu věnovali, ale je zde i plno položek, kterým nerozumím. Rád bych se zeptal např. na akci „Hradební okruh“. Nemyslím si, ale že bych to měl rozebírat tady, protože bychom se tím hodně zdržovali. Je možné udělat pracovní setkání?

p. Jiří Kudláček – také si myslím, že nejlepší bude, když na jednotlivé položky odpoví vedoucí odborů, pod které daná akce spadá.

Mgr. Ivo Lesák – zajímá mě, zda je možné udělat pracovní schůzku, u které bude někdo z vedení a daný vedoucí odboru.

Starosta vzal připomínku v potaz a ukončil diskuzi.

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

vyhodnocení plnění Akčního plánu za rok 2018.

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 19 (83%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (4%) Omluveno: 3

11. Protipovodňová ochrana města Hranic

usn. 65

Starosta uvedl materiál a otevřel diskuzi.

MUDr. Ctirad Polášek – děkuji za vysvětlení uvedených cen. Je už s vlastníky dotčených pozemků jsou domluveny konkrétní ceny nebo se jedná o první „nástřel“ od města, za kolik by chtělo pozemky vykoupit?

p. Jiří Kudláček – ceny se s nimi domlouvaly dva roky. První půlrok se hledaly obdobné akce, aby se našla metodika, podle níž takovou cenu stanovit. Zastupitelé daných obcí řekli, že chápou, že chceme město Hranice ochránit, nicméně jejich prvořadou záležitostí je se starat o obyvatele, kteří oni zastupují. Napřed se musíme na našem zastupitelstvu domluvit na mechanismu a ceně, se kterou budeme oslovovat majitele pozemků.

MUDr. Ctirad Polášek – tomu rozumím a možná by nebylo špatné startovat na cenách nejnižších z hlediska znaleckého posudku.

Starosta ukončil diskuzi.

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

jednotnou cenu pro případný výkup pozemků v k. ú. Lhotka u Hranic a k.ú. Olšovec (Suchá nádrž Lhotka) a k.ú. Olšovec a k.ú. Střítež nad Ludinou (Suchá nádrž V Končinách) ve výši:

- pod tělesem hráze + trvale zatopené části pozemků 130 Kč/m²
- dotčených rozlivem 50 Kč/m².

za podmínky, že záměry vybudování protipovodňových opatření - suchých nádrží, budou v územním plánu Olšovec a územním plánu Střítež nad Ludinou zahrnuty do veřejně prospěšných staveb a opatření

2. schvaluje

jednotnou cenu pro případné zřízení věcného břemene rozlivu v k. ú. Lhotka u Hranic a k.ú. Olšovec (Suchá nádrž Lhotka) a k.ú. Olšovec a k.ú. Střítež nad Ludinou (Suchá nádrž V Končinách) ve výši 8 Kč/m²

za dodržení podmínky uvedené v bodu 1

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 16 (70%) Proti: 1 (4%) Zdrželo se: 2 (9%) Nehlasovalo: 1 (4%) Omluveno: 3

17:55 hodin přestávka

18:15 hodin konec přestávky

12. Pořízení změny Územního plánu Hranic

usn. 66

Starosta uvedl materiál a otevřel diskuzi.

Ing. arch. Marek Kuchta – vyplývá to z kráceného postupu pro jednodušší změny. Analýza, kterou jsme provedli, ukázala, že ta změna nebude tak jednoduchá, jelikož lze očekávat posuzování změny na životní prostředí. Pokud se provádí varianty, tak nelze postupovat zkráceným postupem. V tomto konkrétním případě nepředpokládáme, že by mělo k variantám dojít. Domníváme se, že je bezpečné postupovat zkráceným způsobem, což nám potvrdil i Krajský úřad Olomouckého kraje.

Ing. Robert Selzer – máme tady změnu územního plánu pro obchvat. Jak to procesně půjde dál? V investicích máme schválenou částku cca 8,5 mil. Kč na projektovou dokumentaci pro územní rozhodnutí. Potom mě zajímá, zda jsme oslovili spol. Cidem a další majitele pozemků.

p. Jiří Kudláček – procesně pokračuje systém, tak jak byl nastaven tzn. schází se pracovní výbor. Přímé jednání s dotčenými subjekty též proběhlo, oni zatím vědí, že jejich síla je v tom, že budou své kroky koordinovat s panem. Výsledek jednání je vyřešení požadavku p. ve věci cyklostezky Slavič. Momentálně se zjišťuje, zda vybrané pozemky by bylo možné s panem směnit. Pan souhlasil, že nebudeme jednu věc podmiňovat druhou. Proběhlo i jednání ve věci ceny pozemků. Vše je v jednání a v přípravě. Převod pozemku ze státu na město ve věci cyklostezky Slavič prozatím neproběhl, požadavek jsme tam zaslali.

Mgr. Ivo Lesák – dotaz na pana Ing. arch. Kuchtu. Proces změny územního plánu přináší spoustu úskalí a myslím si, že není zcela jednoduché, abychom tuto změnu uskutečnili z důvodu vyjařovaček, projednávání s občany a s dotčenými subjekty. Myslím si, že i když to schválíme, tak se nám znovu odvolají.

Ing. arch. Marek Kuchta – změna územního plánu teoreticky není nutná, protože dopravní stavbu lze v území umístit prakticky kdekoliv. Pokud se ovšem chceme rychle dostat k územnímu rozhodnutí, tak zanesení územního plánu v území nám pomůže. Proces je jasně daný stavebním zákonem a jsou jím dané i opravné prostředky, tudíž je tam dané i to, co se bude dít, když se nedohodneme.

Ing. arch. Kuchta informoval o všech možnostech, které mohou v dané situaci nastat při pořízení změny územního plánu viz. zvuková nahrávka.

Starosta shrnul materiál a uzavřel diskuzi.

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

v souladu s § 55a odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádku, ve znění pozdějších úprav (dále jen stavební zákon), pořízení změny č. 4 Územního plánu Hranic z vlastního podnětu

2. schvaluje

pořízení změny č. 4 Územního plánu Hranic zkráceným postupem, dle § 55a § 55b stavebního zákona

3. schvaluje

obsah změny č. 4 územního plánu dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

4. ukládá

Městskému úřadu Hranice, Odboru rozvoje města, zahájit práce na pořízení změny č. 4 Územního plánu Hranic

Pro: 20 (87%)

Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%) Omluveno: 3

13. Rekonstrukce areálu společnosti Ekoltes – schválení dalšího postupu usn. 67

Starosta uvedl materiál a otevřel diskuzi.

Mgr. Ivo Lesák – materiál vypadá jako soukromý audit společnosti Ekoltes. V poslední době se tady objevuje anonymní vyjadřování přes Hranický zpravodaj. Jsem přesvědčen, že článek napsal pan starosta, i když je pod ním podepsaná redakce. Myslím si, že v článku je spousta polopravd a lží. To, že zde píšete, že začíná nová zodpovědnost přebírání společnosti, tak vy ji už jako člen rady a valné hromady máte z minula. Tyto lživé články vytvářejí ve městě špatnou atmosféru. Myslím si, že jsme toho předvedli před volbami i v průběhu voleb dost. Pojďme se o problému bavit na pracovních skupinách, které jsou v obraze, a pak to teprve řešme na zastupitelstvu. Hlavně to prosím neřešme přes média.

p. Jiří Kudláček – prosím, o vyjádření p. Průchu, předsedu představenstva spol. Ekoltes.

p. Radek Průcha, předseda představenstva spol. Ekoltes – můj názor na tento materiál je následující. Podílel jsem se na jeho tvorbě, dle mého názoru je vypracován s největší důsledností a odpovědností, protože byl tvořen pouze z čísel a dat, která byla k dispozici. Za tímto materiálem si stojíme. Věřím, že po prostudování tohoto materiálu, dojdete i vy k tomu, abychom schválili novou výstavbu areálu v rozsahu 45 mil. Kč, což je finančně únosné pro město i pro samotnou společnost Ekoltes. Celá záležitost je nepříjemná, protože dochází ke konfrontaci a hledání důvodů, proč toto vzniklo. Doufám, že na konci dospějeme k tomu, že tento materiál nebyl vypracován ze záští, ale že byl vytvořen, proto abyste měli veškeré podklady a abychom mohli řádně spravovat majetek spol. Ekoltes a také abychom začali s výstavbou III. etapy skládky.

Starosta objasnil zastupitelům, proč se navrhuje částka 45 mil. Kč na rekonstrukci areálu Ekoltes.

Ing. Robert Selzer – slyšeli jsme od nového předsedy představenstva, že se nejedná o žádný útok. Pokud se podíváme na názvy v materiálu jako „fatální rozhodnutí minulého vedení spol. Ekoltes“, „manažerské selhání“, tak se dle mého jedná o silná slova. Minulé vedení představenstva nemůže za to, že strategie se spalovnou zkrachovala. Za to, že spol. Veolie Olomouc už nebere odpady, také nemohou. Jsou státem dané rezervy, které se týkají skládky, a které se týkají určitých kaucí. Rezervy vznikají z odpisů. Není rezerva, na kterou se nemůže šáhnout, to jsou prostředky k profinancování - technologie, stavby a projekty. Není to tak, že se peníze vzaly z rezervy, protože ta rezerva je daná státem. Spol. Ekoltes je akciová společnost, která má představenstvo i dozorčí radu. Dozorčí rada 4 roky kontrolovala fungování a hospodaření spol. Ekoltes. V dozorčí radě seděli zástupci opozice. Nerozumím tomuto útočnému dokumentu, že předtím bylo všechno v pořádku a teď je všechno špatně.

PhDr. Vladimír Juračka – někteří zastupitelé se tváří, že se toho až tak nestalo, ale ono se toho stalo hodně. Já tohle považuji za debakl. Ve spol. Ekoltes byly popsány tři problémy, které se musí bezpodmínečně řešit. Jedná se o problémy, které jsou strategické, a které ve svých důsledcích mohou vést k tomu, že do tří let nebudeme mít v Hranicích, kam ukládat odpad. Kdo to potom zaplatí? To se klidně může stát, když nemáme ani čárku na projektu a než získáme stavební povolení. Moc dobře se ví, že je legislativní změna, která říká, že se nebude se moci skládkovat všechno. Vůbec se neuvažovalo s pořízením třídící linky. Stará skládka je tikající bomba, která může ohrozit naše životní prostředí.

Vlastní materiál bych ocenil, jelikož je obsáhlý a pan starosta si našel čas, aby denně docházel do spol. Ekoltes. S materiálem byla seznámena rada města a jedná se o faktografický a konstatující materiál.

Ing. Jiří Haša – Finanční výbor jako svůj druhý bod projednával i tento materiál, respektive body 2) a 3). Kontrolní výbor doporučuje usnesením zastupitelstvu schválit tyto body, ovšem nebyl dostatek nadpoloviční většiny hlasů.

Můj názor je takový, že historie s plány na rekonstrukci spol. Ekoltes vypadá jako velký úspěch. To ne. Na druhé straně většina zastupitelů a radních byli členové minulého zastupitelstva, které většinu kroků, které zde jsou popsány, mělo možnost sledovat a schvalovat. Je také pravdou, že se schvalovaly rámce, které se následně ukázaly jako nereálné. Odstoupilo se od projektu velkého ekologického centra. Vybavuji si, že problematika skládky se na minulé radě otevřela. Nikde jsem neviděl studii, která by říkala, co by pro město znamenalo vozit odpad jinam a naproti tomu vynaložené investice na rozšíření skládky. Můj názor je takový, že se dotřídovací linka pro Hranice nevyplatí, protože objem odpadu je malý. To jsou na tolik odborné věci a na tolik složité věci, že tento materiál to rozhodně není možný pojmout. U některých bodů usnesení např. bodu č. 6 se jedná o zákonnou povinnost účetní jednotky. Nechápu, proč k tomu máme mít usnesení. Nebudu pro tento materiál hlasovat.

Věc, o které by se mělo diskutovat, je jak naložit se samotnou rekonstrukcí spol. Ekoltes a hlavně se sběrným dvorem.

Návrh na usnesení od pana Ing. Haši – zastupitelstvo ukládá radě města, jakož to valné hromadě, aby bylo zorganizováno výběrové řízení na rekonstrukci areálu spol. Ekoltes v plné verzi s možností etapizace dle předloženého materiálu a předložilo zastupitelstvu města financování akce.

p. Jiří Kudláček – byla objednána advokátní spol. Frank and Bold, aby předložila veškerou legislativu, která nás začne ovlivňovat do období 4 let. Sama společnost Frank and Bolt očekává ještě dopřesnění daného zákona na rok 2024. Bohužel veškeré podklady prozatím tedy nemáme k dispozici. Předjímat, kolik nás to všechno bude celkově stát a zda se v dané záležitosti spojíme s jinými obcemi prozatím nevíme, ale určitě půjdeme cestou nejnižší investice a největšího prospěchu. V roce 2015, kdy nastupovalo nové představenstvo, tak se dostali do období, kdy měl pan JUDr. Svatoň 3 týdny na to, aby uplatnili pohledávku 380 tis. Kč do konkurzní podstaty. On tak neučinil a není doteď došetřeno proč. My jsme o tyto peníze přišli a tato částka doučtována nebyla. Předseda představenstva dal pokyn, že pohledávky do výše 10 tis. Kč se vymáhat nebudou. Máme před sebou odpis zmařené investice v částce 1 300 tis. Kč. Já jsem třeba nevěděl, že se čerpá ze zdrojů odpisů. Budeme navrhopvat, aby zastupitelstvo navrhlo směrnici, kde se některé věci upřesní. Ing. Selzer má pravdu, že se odpisy mohou používat. Já zastávám názor, že by se měly používat na provoz, ne na nové investice.

Mgr. Ivo Lesák – asi si všichni uvědomujeme, že není dobré zlehčovat situaci skládky. Myslím si, že jsme se tomu věnovali i v minulém volebním období, kdy jedna z valných hromad tohle řešila. Snažili jsme se rozebrat, jaký udat směr a řešili jsme tam i to, kdo je odpovědný za budoucnost skládkování. Došli jsme k tomu, že nikoli spol. Ekoltes je zodpovědná za skládku, že se naopak jedná o majetek města. Spol. Ekoltes je v pozici správce a město dle smlouvy je vlastníkem skládky.

Mgr. Pavla Tvrdoňová – oddělila bych body č. 6, 7 a 8 od tohoto materiálu. I když jsme byli seznámeni jakožto radní s materiálem, tak jsme usnesení neviděli. Jednalo se o velké množství informací a nevyjadřovali jsme se k tomu, zda s tím souhlasíme či nikoli. Udivuje mě, že zde není předseda dozorčí rady pan Mgr. Raindl, myslím si, že se jedná o důležitý materiál, a že by s tím měla dozorčí rada zabývat. Jsem tady 3. volební období a vždycky je problém se společností Ekoltes. Možná se mělo začít uvažovat o změně právní formy společnosti a nenechat si vypracovat analýzu, jakou právní formu pro spol. Ekoltes zvolit.

Ing. Robert Selzer – přiklonil bych se k názoru pana Ing. Haši, který řekl, pojďme nejdřív zjistit, co nás to bude stát a rozdělme to na etapy. Potom můžeme rozhodovat. Teď nemáme na stole nic. Odpisy se používají ve firmě k investování tzn. jak do strojů, tak do výstavby nebo i pro projektové dokumentace. Byl bych rád, kdyby se zachovala forma řízení společnosti Ekoltes skrz akciovou společnost, protože je to transparentní a existují, zde kontrolní orgány. Navíc nese odpovědnost sama za sebe.

p. Jiří Kudláček – myslím si, že transparentnost spol. Ekoltes je právě celá ta léta problémem. My jsme nenašli shodu s minulým předsedou představenstva a nejvíc mě rozlítlo, když jsem poslal na kontrolu do spol. Ekoltes našeho interního auditora a pan předseda rozhodl, že tam auditor nemá, co dělat. Což je doklad toho, že zde transparentnost není. Souhlasím s paní Mgr. Tvrdoňovou, že je potřeba se na tuto společnost podívat jinou optikou. Nesouhlasím s názorem, že akciová společnost je tou jedinou správnou volbou.

Ing. Robert Selzer – outsourcing s tím nesouvisí. Každá firma má své kontrolní orgány a auditory. Dozorčí rada fungovala velice dobře a to, že město pošle svoji kontrolu ani neumožňuje zákon.

p. Jiří Kudláček – říkám, že město a spol. Ekoltes je jedna organizace, jeden rozpočet. Má-li být zastupitelstvo rovnocenným partnerem společnosti Ekoltes, tak se žádné kličky na mezích zákona nemůžou dít.

PhDr. František Smolka – začal bych od konce. Pan starosta vzpomenu l záležitost s panem Ing. Rorečkem, interním auditorem. Bylo podezření, že zmizel materiál. Já jsem byl v Praze a ředitel byl na dovolené. Do dvou hodin se vše vyjasnilo a pan Roreček kontrolu udělal, z čehož máme zápis. Nesouhlasím s tím, že by kontrola nebyla provedena. Důležitější je ale materiál, který je zde předložen. Prosím o otevření důvodové zprávy na str. 3 - chybné uvedení nástupu do funkce. Nastoupili jsme v červnu roku 2015. Strana č. 4 bod č. 1 – 13 říká, že jsme splnili jen 7 bodů ze 13. Nikde jsem nenašel zadání valné hromady, které by definovalo, že těchto 13 bodů máme plnit. Strana č. 5, kde je napsáno, že spol. Ekoltes musí začít fungovat hospodárněji. Chci se ptát, kde společnost Ekoltes funguje neehospodárně? My jsme byli kontrolováni dozorčí radou a valnou hromadou. U bodu b) na straně 5 – musí být odstraněn stav starého skládkového prostoru v rozmezí 35 tun. Nevím, na kolika jednáních na toto téma jsem byl, bohužel dotační společnosti mi garantovaly, že obdržíme 85% dotace. Sanace měla stát min. 80 mil. Kč a bylo zjevné, že když na dotaci nedosáhneme, tak se nic dělat nebude. Na Ministerstvu životního prostředí ČR mi řekli, že alokace je omezená, a že na ty peníze nedosáhneme. Strana č. 5 bod c) Fatální rozhodnutí minulého vedení společnosti Ekoltes. My jsme budoucnost skládky neměli v popisu práce, já jsem na ten problém pravidelně upozorňoval. Pane starosto, vy jste jezdil na jednání spolku Odpady OK a nikdy jste s ničím konkrétním nepřišel. Žádná valná hromada nezařadila úkol společnosti Ekoltes, aby zahájila realizaci III. etapy rozšíření skládky. V září jsme na základě rozpravy z valné hromady sami začali pracovat na realizaci projektu rozšíření skládky, ale žádný takový plán jsme nedostali. K megalomanskému projektu se vyjádřím tak, že jsme měli obdržet 85% dotace a změnily se během té doby podmínky dotace na 25%. Proto jsme v projektu nemohli pokračovat, protože byla překročena cena. Dostali jsme zadání od zastupitelstva z března 2018 o pokračování projektu s limitem 77 mil. Kč, Uznávám ale, že i tak byla ta částka překročena. Když dostanu

zadání, tak udělám maximum pro to, abych se k tomu přiblížil, ale Ekoltes má plochu 10 tis. m². Strana 6 bod e) a f) určitě jsme nesáhli na žádný fond rezerv, platili jsme projekt z normálního běžného účtu. Strana č. 7 nejednalo se o studii, ale o architektonický záměr, což je zcela běžné a nemohu za to, že se přihlásil pouze jeden zájemce. Dále s pohledávkou pana JUDr. Svatoně nemáme nic společného, ani jsme to termínově nemohli stihnout, a to že není odepsaná ani nevím. Dále jsme osočeni z toho, že jsme zvyšovali finanční požadavky na město. Moc dobře víte, že jsme zvedali mzdy, aby nám neodešli pracovníci, plus jsme zvedali počet sečí atd.

Ekonomiku skládky je potřeba jednoznačně spočítat, je to složitý proces kalkulací.

Starosta ukončil diskuzi a uvedl, že právní oddělení upravilo znění usnesení pouze ve formální podobě, ne ve věcné podobě.

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. bere na vědomí

předložený materiál „Rekonstrukce areálu společnosti Ekoltes – schválení dalšího postupu“.

2. schvaluje

variantu č. 2 dalšího postupu ve věci rekonstrukce areálu společnosti Ekoltes Hranice a.s. a to v maximální investiční hodnotě 45 mil. Kč dle předložené důvodové zprávy.

3. schvaluje

rozdělení investičních nákladů na akci rekonstrukce sběrného dvora společnosti Ekoltes a.s.:

- Město Hranice 25 mil. Kč (2019 – 12 mil. Kč, 2020 13 mil. Kč)
- Ekoltes a.s. 12 mil. Kč
- Přijetí dotace 8 mil. Kč

4. apeluje

na Radu města Hranic při působnosti valné hromady společnosti EKOLTES Hranice, a. s., aby neprodleně zahájila přípravu projektu III. etapy skládky v lokalitě Jelení vrch s cílem získat stavební povolení do konce roku 2020.

5. apeluje

na Radu města Hranic při působnosti valné hromady společnosti EKOLTES Hranice, a. s., aby zajistila zpracování technicko - ekonomické studie na technologický celek pro třídění směsného komunálního odpadu pro oblast Hranicka a to v lokalitě městské skládky jelení vrch.

6. apeluje

na Radu města Hranic při působnosti valné hromady společnosti EKOLTES Hranice, a. s., aby zajistila zúčtování všech nákladových položek minulého období do hospodářského výsledku společnosti rok 2018

7. apeluje

na Radu města Hranic při působnosti valné hromady společnosti EKOLTES Hranice, a. s., aby připravila materiál za účelem zajištění řízeného a kontrolovaného čerpání vytvořených finančních rezerv společnosti Ekoltes a. s. představenstvem společnosti.

8. apeluje

na Radu města Hranic při působnosti valné hromady společnosti EKOLTES Hranice, a. s., aby prověřila stav neuhrazených pohledávek a přijala příslušná opatření vedoucí k jejich vymožení.

MUDr. Ctírad Polášek – pan Ing. Haša, zde měl návrh a my bychom jako první měli projednat jeho navrženou změnu usnesení.

PhDr. Vladimír Juračka – pane doktore, já Vám odpovím dle Jednacího řádu Zastupitelstva města Hranic. Hlasuje se v pořadí, v jakém byly návrhy předloženy. Vnímám Vaši připomínku a necháme ji posoudit právním oddělením, pokud bychom dospěli k pochybení, tak Vám slibuji, že učiníme nápravu.

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 14 (61%) Proti: 5 (22%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (4%) Omluveno: 3

Starosta vyhlásil 10 min. přestávku

14. Zásady prodeje bytového fondu z majetku Města Hranic – zrušení usn. 68

Starosta uvedl materiál a otevřel diskuzi.

Mgr. Pavla Tvrdoňová seznámila zastupitele s projektem startovacího bytu pro Dětský domov, který bude k dispozici pro děti končící ústavní výchovu.

- Bez diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. ruší

vnitřní předpis města QI 42-02-02 „Zásady prodeje bytového fondu z majetku Města Hranic“.

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 19 (83%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (4%) Omluveno: 3

15. Odpis pohledávek – zemřelí, byty usn. 69

Starosta uvedl materiál a otevřel diskuzi.

- Bez diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

vzdání se práva a prominutí pohledávek po zemřelém nájemníkovi ve výši 44 135 Kč, včetně příslušenství, dle přílohy č.1 důvodové zprávy

2. schvaluje

vzdání se práva a prominutí promlčených a nevykonatelných pohledávek ve výši 155 982 Kč, včetně příslušenství, dle přílohy č.2 důvodové zprávy.

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 18 (78%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 2 (9%) Omluveno: 3

16. Darování budovy čp. 50, Na Náspech v Hranicích usn. 70

Starosta uvedl materiál a otevřel diskuzi.

MUDr. Ctirad Polášek – chtěl jsem se zeptat, zda jsme v té době byli správci nadace? Jestli město nemělo v té době nějaký vlastnický podíl?

PhDr. Vladimír Juračka – minulý režim se zapomněl zestátnit tento majetek a později se zjistilo, že je tento majetek majetkem nadace. Nadace měla dva správce, město Hranice a Římskokatolickou církev. Úprava toho domu stála v té době 5 mil. Kč, ovšem město nestála nic.

MUDr. Ctirad Polášek – mířím k tomu, že vrátíme dům a pokud bychom měli půlku, tak by to nebylo dobře. Ve smlouvě je dovětek, že obdarovaní se zavazují, že s městem Hranice uzavřou samostatnou smlouvu, kterou umožní užívání části objektu. Ta smlouva je napsaná tak, že pokud bychom tam chtěli mít nějaké byty, tak by to bylo možné. Máme tam dispoziční právo ke třem bytům. Pokud má rada nějakou představu, tak by bylo dobré přihlédnout k tomuto dovětku smlouvy.

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

uzavření Darovací smlouvy mezi Městem Hranice jako dárce a Římskokatolickou farností Hranice na Moravě a Církví bratrskou jako obdarovanými ve věci darování pozemků parc.č.st. 88/1 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je byt. dům čp. 50 a parc.č.2654 ostatní plocha jiná plocha, vše zapsáno na LV č. 3182 pro k.ú. Hranice, dle přílohy č.2 důvodové zprávy.

a pověřuje starostu k podpisu smlouvy.

2. ukládá

1. místostarostovi jednat s obdarovanými o uzavření samostatné smlouvy o užívání části nemovitosti dle uzavřené smlouvy o budoucí darovací smlouvě.

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 19 (83%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (4%) Omluveno: 3

17. Žádost manželů o povolení splátkového kalendáře usn. 71

Starosta uvedl materiál a otevřel diskuzi.

- Bez diskuze.

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

splátkový kalendář manželům, , v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 500 Kč, počínaje měsícem 2/2019, vždy k 25 dni příslušného kalendářního měsíce až do úplného zaplacení dluhu, pod ztrátou výhody splátek, na dlužnou částku s příslušenstvím, spojenou s užíváním bytu č. 1, čp. 1413, Struhlovsko v Hranicích, dle důvodové zprávy.

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 19 (83%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (4%) Omluveno: 3

18. Cyklostezka Slavič II etapa - majetkoprávní vztahy usn. 72

Starosta uvedl materiál a otevřel diskuzi.

- Bez diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě a smlouvu o právu provést stavbu dle přílohy tohoto materiálu
a pověřuje starostu města k podpisu smlouvy

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 19 (83%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (4%) Omluveno: 3

19. Uzavření smlouvy na poskytnutí investičního příspěvku pro Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje **usn. 73**

Starosta uvedl materiál a otevřel diskuzi.

- Bez diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. schvaluje

uzavření smlouvy mezi Městem Hranice, se sídlem Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice, IČ 00301311 a Hasičským záchranným sborem Olomouckého kraje, se sídlem Schweitzerova 91, 779 00 Olomouc, IČ 70885940 ve věci poskytnutí investičního příspěvku na pořízení speciálního záchrannářského vybavení – Záchranářské čtyřkolky včetně příslušenství v předloženém znění.

2. pověřuje

starostu města Hranic podpisem smlouvy uvedené v bodě 1 tohoto usnesení.

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 17 (74%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 2 (9%) Nehlasovalo: 1 (4%) Omluveno: 3

20. Plán práce Kontrolního výboru 2019

usn. 74

Pan Miroslav Raindl, předseda Kontrolního výboru uvedl materiál.

- Bez diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. bere na vědomí

plán zasedání Kontrolního výboru na rok 2019 dle přílohy č. 1. důvodové zprávy.

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 19 (83%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (4%) Omluveno: 3

21. Informace pro občany města o činnosti orgánů obce

usn. 75

Starosta uvedl materiál a otevřel diskuzi.

- Bez diskuze

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. bere na vědomí

informaci pro občany města o činnosti orgánů obce dle §97 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecních zřízeních), ve znění pozdějších předpisů o činnosti rady města za období měsíce leden 2019.

22. Různé - zastupitelé

PhDr. Vladimír Juračka představil zastupitelům proces zpracování Program rozvoje města Hranic pro rok 2020-2030 a navrhl znění usnesení.

Program rozvoje města Hranic 2020-2030

usn. 76

Zastupitelstvo města Hranic po projednání:

1. bere na vědomí

informaci o zahájení procesu zpracování Programu rozvoje města Hranic na období 2020-2030.

Celkem zastupitelů: 23

Pro: 17 (74%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (4%) Nehlasovalo: 2 (9%) Omluveno: 3

Mgr. Ivo Lesák – chtěl jsem se zeptat na rozpracování kompetencí jednotlivých uvolněných členů zastupitelstva.

p. Jiří Kudláček - kompetence jsou vypracovány a je možné do nich nahlédnout.
Kompetence poskytneme.

Starosta informoval zastupitele na základě dotazu, který vznesl pan Mgr. Ivo Lesák o situaci rozšíření jezu o 3. vrata.

MUDr. Ctirad Polášek vznesl otázku ve věci svolávání hasičů k zásahům, zda by nebylo v noci vhodnější hasiče svolávat pagery či jinými aplikacemi z důvodu rušení nočního klidu.

Dále předal návrh na znění usnesení Návrhové a volební komisi:

Zastupitelstvo města

ukládá radě města Hranic zpracovat závazný postup při jednání s občany ve věci nákupu strategických pozemků městem tak, aby byla zaručena relevantní data pro zúčastněné strany a optimalizace jednání s občany a pokud si to situace vyžaduje.

- Neschváleno

Ing. Robert Selzer informoval zastupitele o špatně emisní situaci v Hranicích za měsíc leden 2019. Rozptylové podmínky byly překročeny v měsíci leden 10x. Navrhuje, aby rozhlasem byli informováni občané, že nastala smogová situace a rada by měla navrhnout řešení, která by zamezila, aby tato situace nastala formou regulačního řádu.

MUDr. Ctirad Polášek a pan Mgr. Karel Machyl navrhuji zrušení omezení rychlosti z 50 km/h na silnici I/47.

Starosta ukončil zastupitelstvo města dne 7. 2. 2019 v 21:15 hod.

Doslovný záznam z konání Zastupitelstva města Hranic je vložen na webových stránkách města Hranic.

Jiří Kudláček
starosta města

PhDr. Vladimír Juračka
místostarosta města

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Hana Čamborová

Mgr. Pavla Tvrdoňová